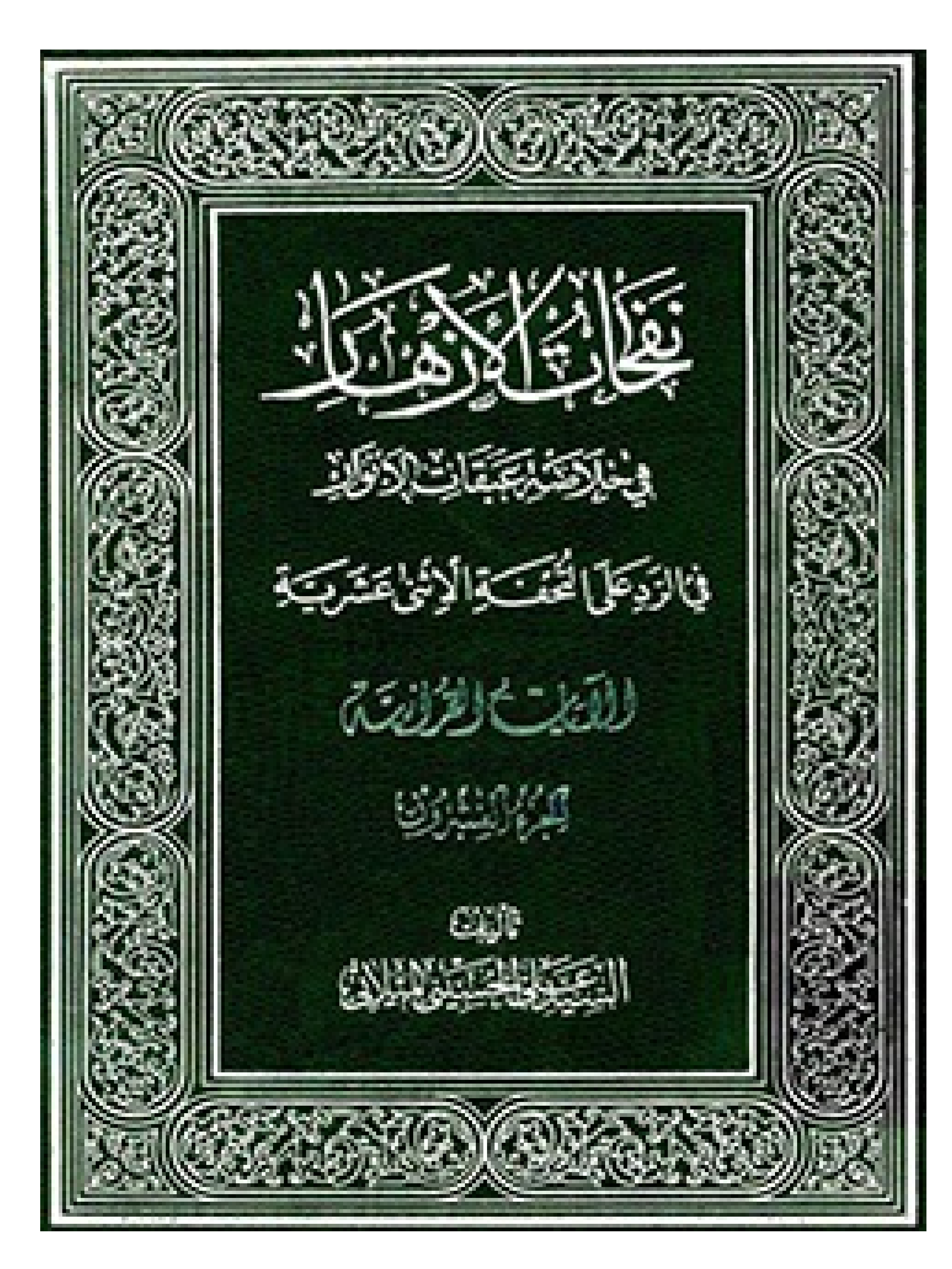

نفحات الأزهار
في خلاصة عبقات الأنوار
في الرد على التحفة الاثني عشرية
الجزء العشرون
تأليف
السيد علي الحسيني الميلاني


بسم الله الرحمن الرحيم

نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار

کاتب:

آیت الله علی حسینی میلانی

نشرت فی الطباعة:

الحقایق

رقمی الناشر:

مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

الفهرس

نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار المجلد ۲۰

اشاره

سرشناسه:حسینی میلانی، علی، ۱۳۲۶ - ، خلاصه کننده

عنوان و نام پدیدآور:نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار لعلم الحجه آیه الله السید حامدحسین الکلهنوی/ تالیف علی الحسینی المیلانی

مشخصات نشر:علی الحسینی المیلانی، ۱۴ق. = - ۱۳.

یادداشت:کتاب حاضر خلاصه ای است از "عبقات الانوار" حامد حسین الکهنوی که خود ردیه ای است بر "تحفه الاثنی عشریه" عبدالعزیز دهلوی

یادداشت:فهرست نویسی براساس جلد سیزدهم: ۱۴۱۶ق. = ۱۳۷۴

یادداشت:ج. ۲۰ - ۱۶ (چاپ اول: ۱۴۲۰ق. =)۱۳۷۸

یادداشت:عنوان روی جلد: نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار فی الرد علی التحفه الاثنی عشریه.

یادداشت:کتابنامه

عنوان روی جلد:نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار فی الرد علی التحفه الاثنی عشریه.

عنوان دیگر:التحفه الاثنی عشریه. شرح

عنوان دیگر:عبقات الانوار فی اثبات الامامه الائمه الاطهار. شرح

عنوان دیگر:نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار فی الرد علی التحفه الاثنی عشریه

موضوع:دهلوی، عبدالعزیزبن احمد، ۱۲۲۹ - ۱۱۵۹ق. التحفه الاثنی عشریه -- نقد و تفسیر

موضوع:کنتوری، حامد حسین بن محمدقلی، ۱۳۰۶ - ۱۲۴۶ق. عبقات الانوار فی اثبات الامامه الائمه الاطهار -- نقد و تفسیر

موضوع:شیعه -- دفاعیه ها و ردیه ها

موضوع:امامت -- احادیث

موضوع:محدثان

شناسه افزوده:دهلوی، عبدالعزیزبن احمد، ۱۲۲۹ - ۱۱۵۹ق. التحفه الاثنی عشریه. شرح

شناسه افزوده:کنتوری، حامد حسین بن محمدعلی، ۱۳۰۶ - ۱۲۴۶ق. عبقات الانوار فی اثبات الامامه الائمه الاطهار. شرح

رده بندی کنگره:BP۲۱۲/۵/د۹ت ۳۰۲۱۳ ۱۳۰۰ی

رده بندی دیویی:۲۹۷/۴۱۷

شماره کتابشناسی ملی:م ۷۸-۲۵۰۷

ص: ۱

اشاره

بسم الله الرحمن الرحيم

إهداء:

إلی حامل لواء الإمامه الکبری والخلافه العظمی

ولی العصر المهدی المنتظر الحجه ابن الحسن العسکری أرواحنا فداه

یا أیّها العزیز مسنا وأهلنا الضر

وجئنا ببضاعه مزجاه فأوف لنا الکیل

وتصدق علینا إن اللّه یجزی المتصدقین علی

ص:۵



كلمه المؤلف

بسم اللّه الرحمن الرحيم

الحمد للّه رب العالمين،والصلاه والسلام على سيدنا محمّد وآله الطاهرين،ولعنه اللّه على أعدائهم أجمعين.وبعد

فإنّ هذا (قسم الآيات) من كتابنا (نفحات الأزهار)،وقد اشتمل على البحث حول دلاله سبعهٍ من آيات القرآن الكريم على إمامه سيّدنا أمير المؤمنين عليه الصلاه والسّلام،وهى.

۱-آيه الولايه.

۲-آيه التطهير.

۳-آيه المودّه.

۴-آيه المباهله.

۵-الآيه. «إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ» .

۶-الآيه. «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» .

۷-الآيه. «وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ* أُولئِكَ الْمُقَرَّبُونَ» (۱).

إنّ الآيات الدالّه على إمامه أمير المؤمنين عليه الصلاه والسّلام استناداً إلى روايات أهل السنّه تبلغ العشرات،كما لا يخفى على المطّلع على كتب

۱- ۱) وما ذكرناه فى (دراسات فى العبقات) المطبوع فى مقدمه الجزء الأوّل من كتابنا من أنّ الآيات ستّه فسهو.

أصحابنا فی هذا الباب،لکن لمّا کان کتاب (عبقات الأنوار فی إمامه الأئمّه الأطهار) فی الردّ علی (التحفه الاثنی عشریه) وقد اقتصر صاحب (التحفه) علی الآیات المذکوره فقط،بل زعم الانحصار فیها،کان (قسم الآیات) من کتاب (العبقات) أیضاً مقصوراً علی تلک الآیات.

لقد أثبت صاحب (العبقات) أنّ کلّ آیهٍ من هذه الآیات هی بوحدها تکفی لإثبات الإمامه،کما أثبت فی (قسم الأحادیث)-وهی اثنا عشر حدیثاً - دلاله کلّ واحدٍ منها بالإستقلال علی الإمامه،علی ضوء کتب أهل السنّه المعتمده المشهوره.

وقد حوی کتابنا (نفحات الأزهار) فی أجزاءه التسعه عشر (قسم الأحادیث) المتوفّره بأیدینا من کتاب (عبقات الأنوار).

أمّا (قسم الآیات) منه فلم نحصل علیه حتّی الآن،إلّاأنّا قد بحثنا عن تلک الآیات فی کتابنا (تشیید المراجعات وتفنید المکابرات) مع التعرّض لکلام صاحب (التحفه) وبنفس اسلوب صاحب (العبقات)،فأخرجناها فی هذا الجزء من الکتاب،نزولاً عند رغبه بعض الأصحاب.

واللّه هو الموفّق.

علی الحسینی المیلانی

آیه الولایه

اشاره

قوله تعالی

«إنّما ولیّکم اللّه ورسوله والّذین آمنوا الّذین یقیمون الصلاه ویؤتون الزکاه وهم راکعون*ومن یتولّ اللّه ورسوله والّذین آمنوا فإنّ حزب اللّه هم الغالبون» (۱).

وتسمی ب «آیه الولایه».

ویتمّ إثبات الإمامه منها والبحث حولها فی فصول.

۱- ۱) سوره المائده ۵.۵۵ و ۵۶.

الفصل الأول:فی رواه

اشاره

خبر نزولها فی علی وأسانیده

إنّ هـذه الآـیه المبـارکه نزلت فی قضـیه تصـدّق أمیر المؤمنین علیه السـلام بخـاتمه علی السائـل وهو فی حال الرکوع،وقـد اتّفق الفریقان علی روایه هذا الخبر بالأسانید الکثیره،عن جمعٍ کبیرٍ من الصحابه ومشاهیر التابعین.

من رواه الخبر من الصحابه والتابعین

لقد رووا هذا الخبر بأسانیدهم عن جمعٍ من الصّحابه والتابعین:

۱-أمیر المؤمنین علیه السلام.

۲-المقداد بن الأسود الکندی.

۳-عمّار بن یاسر.

۴-عبداللّه بن العبّاس.

۵-أبو ذر الغفاری.

۶-جابر بن عبداللّه الأنصاری.

۷-أبو رافع.

۸-أنس بن مالک.

۹-عبداللّه بن سلام.

ص:۱۳

۱۰-حسّان بن ثابت،فی شعر له.

۱۱-محمّد بن الحنفیّه.

۱۲-ابن جریج المکّی.

۱۳-سعید بن جبیر.

۱۴-عطاء.

۱۵-مجاهد.

۱۶-السدی.

۱۷-مقاتل.

۱۸-الضحاک.

أشهر مشاهیر رواه الخبر من العلماء

وقد روی هذه المنقبه الجلیله کبار الأئمّه الحفّاظ وأعلام العلماء فی مختلف القرون،وهذه أسماء أشهر مشاهیرهم.

۱-سلیمان بن مهران الأعمش،المتوفی سنه ۱۴۸،وقع فی طریق روایه الحسکانی.

۲-معمر بن راشد الأزدی المتوفّی سنه ۱۵۳،وقع فی طریق روایه الحسکانی.

۳-سفیان بن سعید الثوری،المتوفّی سنه ۱۶۱،وقع فی طریق روایه الحسکانی.

۴-أبو عبداللّه محمّد بن عمر الواقدی،المتوفّی سنه ۲۰۷،کما فی ذخائر العقبی فی مناقب ذوی القربی.

۵-أبو بكر عبدالرزاق الصنعانی،المتوفّی سنه ۲۱۱،کما فی تفسیر ابن کثیر الدمشقی.

۶-أبو نعیم الفضل بن دکین،المتوفّی سنه ۲۱۹،وقع فی طریق روایه ابن أبی حاتم الرازی.

۷-أبو محمّد عبد بن حمید الکشی،المتوفّی سنه ۲۴۹،کما فی الدر المنثور فی التفسیر بالمأثور.

۸-أحمد بن یحیی البلاذری،المتوفّی بعد سنه ۹۷۹،فی أنساب الأشراف.

۹-محمّد بن عبداللّه الحضرمی،المطین،المتوفّی سنه ۲۷۹،وقع فی طریق روایه أبی نعیم.

۱۰-أبو عبدالرحمن النسائی،المتوفّی سنه ۳۰۳،فی صحیحه.

۱۱-محمّد بن جریر الطبری،المتوفّی سنه ۳۱۰،فی تفسیره.

۱۲-ابن أبی حاتم الرازی،المتوفّی سنه ۳۲۷،کما فی تفسیره وغیر واحدٍ من الکتب.

۱۳-أبو القاسم الطبرانی،المتوفّی سنه ۳۶۰،فی المعجم الأوسط.

۱۴-عبداللّه بن محمّد بن جعفر الأصبهانی،أبو الشیخ،المتوفّی سنه ۳۶۹،کما فی الدرّ المنثور للسیوطی.

۱۵-أبو بکر الجصّاص الرازی،المتوفّی سنه ۳۷۰،فی أحکام القرآن.

۱۶-عمر بن أحمد بن شاهین البغدادی الواعظ،المتوفّی سنه ۳۸۵، وقع فی طریق روایه الحسکانی.

۱۷-أبو عبداللّه الحاکم النیسابوری،المتوفّی سنه ۴۰۵،فی کتاب

علوم الحديث.

۱۸-أبو بكر ابن مردويه الأصبهانى،المتوفّى سنه ۴۱۰،كما فى كنز العمّال.

۱۹-أبو إسحاق الثعلبى،المتوفّى سنه ۴۲۷،فى تفسيره.

۲۰-أبو نعيم الإصفهانى،المتوفّى سنه ۴۳۰،كما فى الدر المنثور وغيره.

۲۱-أبو الحسن الماوردى الشافعى،المتوفّى سنه ۴۵۰،كما فى تفسيره.

۲۲-أبو بكر الخطيب البغدادى،المتوفّى سنه ۴۶۳،فى كتابه المتفق والمفترق،كما فى كنز العمّال.

۲۳-أبو الحسن على بن أحمد الواحدى،المتوفّى سنه ۴۶۸،فى أسباب النزول.

۲۴-الفقيه ابن المغازلى الشافعى،المتوفّى سنه ۴۸۳،فى مناقب على بن أبى طالب.

۲۵-أبو المظفر منصور بن محمّد بن عبدالجبّار السمعانى،المتوفّى سنه ۴۸۹،فى تفسيره.

۲۶-أبو القاسم الحاكم الحسكانى النيسابورى،فى كتابه.شواهد التنزيل.۲۷-أبو الحسن على بن محمّد الكيا الطبرى،المتوفّى سنه ۵۰۴ فى تفسيره.

۲۸-أبو محمّد الفراء البغوى،المتوفّى سنه ۵۱۶،فى تفسيره.

۲۹-أبو الحسن رزين العبدرى الأندلسى،المتوفّى سنه ۵۳۵ فى الجمع بين الصحاح الستّه.

ص:۱۶

۳۰-أبو القاسم جار اللّه الزمخشری،المتوفّی سنه ۵۳۸،فی الکشّاف.

۳۱-الموفّق بن أحمد الخطیب الخوارزمی المکّی،المتوفّی سنه ۵۶۸،فی مناقب علی بن أبی طالب.

۳۲-أبو القاسم ابن عساکر الدمشقی،المتوفّی سنه ۵۷۱،فی تاریخ دمشق.

۳۳-أبو الفرج ابن الجوزی الحنبلی،المتوفّی سنه ۵۹۷،فی تفسیره.زاد المسیر.

۳۴-أبو عبداللّه الفخر الرازی،المتوفّی سنه ۶۰۶،فی تفسیره.

۳۵-أبو السعادات ابن الأثیر،المتوفّی سنه ۶۰۶،فی جامع الاُصول.

۳۶-محمّد بن محمود بن حسن،ابن النجّار،المتوفّی سنه ۶۴۳، وقع فی طریق روایه الحموئی.

۳۷-أبو المظفر سبط ابن الجوزی الحنفی،المتوفّی سنه ۶۵۴،فی تذکره خواص الاُمه.

۳۸-أبو عبداللّه الکنجی الشافعی،المتوفّی سنه ۶۵۸،فی کفایه الطالب فی مناقب علی بن أبی طالب.

۳۹-عزالدین عبدالعزیز بن عبدالسلام السلمی الدمشقی،المتوفّی سنه ۶۶۰،فی تفسیره.

۴۰-أبو سالم محمّد بن طلحه الشافعی،المتوفّی سنه ۶۵۲،فی مطالب السئول.

۴۱-ناصر الدین البیضاوی الشافعی،المتوفّی سنه ۶۸۵،فی تفسیره.

۴۲-أبو العباس محب الدين الطبری الشافعی،المتوفّی سنه ۶۹۴ فی کتابیه.الریاض النضره فی مناقب العشره،ذخائر العقبی فی مناقب ذوی القربی.

۴۳-حافظ الدین النسفی،المتوفّی سنه ۷۰۱-أو-۷۱۰،فی تفسیره.

۴۴-شیخ الإسلام الحمّوئی الجوینی،المتوفّی سنه ۷۲۲ فی کتابه فرائد السمطین.

۴۵-علاء الدین الخازن البغدادی،المتوفّی سنه ۷۴۱،فی تفسیره.

۴۶-شمس الدین الإصبهانی،المتوفّی سنه ۷۴۶،فی شرح التجرید.

۴۷-جمال الدین الزرندی،المتوفّی سنه ۷۵۰،فی نظم درر السمطین.

۴۸-أبو حیان الأندلسی،المتوفّی سنه ۷۵۴،فی تفسیره البحر المحیط.

۴۹-عضد الدین الإیجی،المتوفّی سنه ۷۶۵،فی کتاب المواقف فی علم الکلام.

۵۰-محمّد بن أحمد بن جزّی الکلبی،المتوفّی سنه ۷۵۸،فی تفسیره.

۵۱-نظام الدین القمی النیسابوری،فی تفسیره.

۵۲-سعد الدین التفتازانی،المتوفّی سنه ۷۹۱ فی شرح المقاصد.

۵۳-السیّد الشریف الجرجانی،المتوفّی سنه ۸۱۶،فی شرح المواقف.

۵۴-شهاب الدين ابن حجر العسقلانى،المتوفّى سنه ۸۵۲،كما فى الكاف الشاف فى تخريج الكشّاف.

۵۵-نور الدين ابن الصبّاغ المالكى،المتوفّى سنه ۸۵۵،فى الفصول المهمه فى معرفه الأئمّه.

۵۶-علاء الدين القوشجى السمرقندى،المتوفّى سنه ۸۷۹،فى شرح التجريد.

۵۷-جلال الدين السيوطى،المتوفّى سنه ۹۱۱،فى الدر المنثور فى التفسير بالمأثور،وغيره.

۵۸-أبو السعود محمّد بن محمّد العمادى،المتوفّى سنه ۹۵۱،كما فى تفسيره.

۵۹-شهاب الدين ابن حجر الهيتمى المكّى،المتوفّى سنه ۹۷۴،فى الصواعق المحرقه.

۶۰-قاضى القضاه الشوكانى،المتوفّى سنه ۱۲۵۰ فى تفسيره.

۶۱-شهاب الدين الآلوسى،المتوفّى سنه ۱۲۷۰،فى تفسيره.

۶۲-الشيخ سليمان القندوزى الحنفى،المتوفّى سنه ۱۲۹۳،فى ينابيع المودّه.

۶۳-السيّد محمّد مؤمن الشبلنجى،المتوفّى بعد ۱۳۰۸،فى نور الأبصار.

من نصوص الخبر فى الكتب المعتبره

وإليك عدّةً من نصوص الخبر،فى الكتب المعتبره المشهوره.

*أخرج ابن الأثير،عن رزين الحافظ،عن النسائى،ما نصّه.

«عبد اللّه بن سلام-رضى اللّه عنه-قال.أتيت رسول اللّه صلّى اللّه عليه وسلّم ورهط من قومى،فقلنا.إن قومنا حادّونا لما صدّقنا اللّه ورسوله،وأقسموا لا يكلّمونا،فأنزل اللّه تعالى. «إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا» (۱)،ثمّ أذّن بلال لصلاه الظهر،فقام الناس يصلّون،فمن بين ساجدٍ وراكع،إذا سائل يسأل،فأعطاه علىّ خاتمه وهو راكع،فأخبر السائل رسول اللّه صلّى اللّه عليه وسلّم،فقرأ علينا رسول اللّه صلّى اللّه عليه وسلّم. «إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاةَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاةَ وَ هُمْ راكِعُونَ* وَ مَنْ يَتَوَلَّ اللّهَ وَ رَسُولَهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللّهِ هُمُ الْغالِبُونَ» .أخرجه رزين» (۲).

و«رزين»هو.رزين بن معاويه العبدرى،المتوفّى سنه ۵۳۵ كما فى سير أعلام النبلاء،وقد وصفه ب.«الإمام المحدّث الشهير» (۳).

وقال ابن الأثير.«وتلاهم آخراً أبو الحسن رزين بن معاويه العبدرى السرقسطى،فجمع بين كتب البخارى ومسلم والموطّأ لمالك وجامع أبى عيسى الترمذى وسنن أبى داود السجستانى وسنن أبى عبدالرحمن النسائى،رحمه اللّه عليهم،ورتّب كتابه على الأبواب دون المسانيد».

قال.«وأمّا الأحاديث التی وجدتها فی کتاب رزین-رحمه اللّه-ولم أجدها فی الأصول،فإنّنی کتبتها نقلاً من کتابه علی حالها فی مواضعها المختصّه بها،وترکتها بغیر علامه،وأخلیت لذکر اسم من أخرجها موضعاً،

ص:۱۹

۱- ۱) المائده ۵.۵۵.

۲- ۲) جامع الأصول ۴۷۸/۹ ۶۶۴/۸ ح۶۵۱۵.

۳- ۳) سیر أعلام النبلاء ۲۰۴/۲۰.

المعنّی به،فقال بعضهم عنی به علی بن أبی طالب،و قال بعضهم عنی به جمیع المؤمنین»ثمّ ذکر:

«حدّثنا إسماعیل بن إسرائیل الرملی قال:ثنا أیوب بن سوید قال:ثنا عتبه بن أبی حکیم فی هذه الآیه: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا قال:علی بن أبی طالب.

حدّثنی الحرث قال:ثنا عبدالعزیز قال:ثنا غالب بن عبید اللّه قال:

سمعت مجاهداً یقول فی قوله: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآیه.قال:نزلت فی علی بن أبی طالب،تصدّق و هو راکع» (۱).

*و أخرج الحاکم فی النوع الثالث من الأفراد،أحادیث لأهل المدینه تفرّد بها عنهم أهل مدینه أُخری:

«حدّثنا أبو عبد اللّه محمّد بن عبد اللّه الصفّار قال:ثنا أبو یحیی عبد الرحمن بن محمّد بن سلم الرازی بإصبهان،قال:ثنا یحیی بن الضریس قال:ثنا عیسی بن عبد اللّه بن عبید اللّه (۲)بن عمر بن علی بن أبی طالب قال:ثنا أبی عن أبیه عن جدّه عن علی قال:نزلت هذه الآیه علی رسول اللّه إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ فخرج رسول اللّه و دخل المسجد،و الناس یصلّون بین راکع و قائم، فصلّی،فإذا سائل قال:یا سائل أعطاک أحد شیئاً؟فقال:لا إلاّ هذا الراکع- لعلیّ-أعطانی خاتماً.

قال الحاکم:هذا حدیث تفرّد به الرازیّون عن الکوفیین،فإنّ یحیی بن

۱- ۱) تفسیر الطبری ۱۸۶/۶.

۲- ۲) کذا،و سیأتی صحیحه.

الضریس الرازی قاضیهم،و عیسی العلوی من أهل الکوفه» (۱).

*أخرج الطبرانی قائلاً:«حدّثنا محمّد بن علی الصائغ قال:حدّثنا خالد ابن یزید العمری،قال:حدّثنا إسحاق بن عبد اللّه بن محمّد بن علی بن حسین،عن الحسن بن زید،عن أبیه زید بن الحسن،عن جدّه قال:

سمعت عمّار بن یاسر یقول:«وقف علی علیّ بن أبی طالب سائل و هو راکع فی تطوّع فنزع خاتمه فأعطاه السائل،فأتی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فأعلمه ذلک،فنزلت علی النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم هذه الآیه: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ فقرأها رسول صلّی اللّه علیه و سلّم ثمّ قال:من کنت مولاه فعلیّ مولاه،اللّهم وال من والاه،و عاد من عاداه».

لا یُروی هذا الحدیث عن عمّار بن یاسر إلاّ بهذا الإسناد،تفردّ به خالد ابن یزید» (۲).

*أخرج أبو نعیم الحافظ بإسناده قائلاً:

«حدّثنا سلیمان بن أحمد قال:حدّثنا محمّد بن عبد اللّه الحضرمی قال:

حدّثنا إبراهیم بن عیسی التنوخی قال:حدّثنا یحیی بن یعلی،عن عبید اللّه بن موسی،عن أبی الزبیر،عن جابر قال:

جاء عبد اللّه بن سلام و اناس معه،فشکوا مجانبه الناس إیّاهم منذ أسلموا،فقال ابغونی سائلاً،فدخلنا المسجد،فدنا سائل إلیه فقال:أعطاک أحد شیئاً؟قال:نعم،مررت برجلٍ راکع فأعطانی خاتمه.قال:فاذهب فأره،

۱- ۱) معرفه علوم الحدیث:۱۰۲.

۲- ۲) المعجم الأوسط ۱۲۹/۷.

فذهبنا و علی قائم،قال:هذا.فنزلت: إِنَّما وَلِیُّکَمُ اللّهُ...» (۱).

*أخرج أبو المظفر السمعانی بتفسیر الآیه:«قال السدی-و هو روایه عن مجاهد-إن هذا انزل فی علی بن أبی طالب،کان فی الرکوع و مسکین یطوف فی المسجد،فنزع خاتمه و دفع إلیه،فهذا معنی قوله: وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ .

ثمّ إنّه لم یناقش فی هذا القول و سنده،و إنّما تکلّم فی معنی الآیه و خصوص لفظ«الولایه»فقال:«و قوله: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ أراد به الولایه فی الدین،لا ولایه الإماره و السلطنه،وهم فوق کلّ ولایه.قال أبو عبیده:و کذلک معنی قوله:من کنت مولاه فعلی مولاه.یعنی:من کنت ولیّاً له أُعینه و انصره،فعلی یعینه و ینصره فی الدین» (۲).

*و أخرج الثعلبی،قال:

قوله تعالی: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ .

قال ابن عباس:و قال السدی،و عتبه بن حکیم،وغالب بن عبد اللّه:إنّما عنی بقوله وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ علی بن أبی طالب رضی اللّه عنه،مرّ به سائل و هو راکع فی المسجد فأعطاه خاتمه.

أخبرنا أبو الحسن محمّد بن القاسم بن أحمد،قال:حدّثنا أبو محمّد عبد اللّه بن أحمد الشعرانی،قال:حدّثنا أبو علی أحمد بن علی بن رزین،قال:

حدّثنا المظفر بن الحسن الأنصاری،قال:حدّثنا السیّد بن علی،قال:حدّثنا

۱- ۱) خصائص الوحی المبین:۲۰ عن کتاب ما نزل فی علی لأبی نعیم الإصفهانی.

۲- ۲) تفسیر القرآن ۴۷/۲.

یحیی بن عبد الحمید الحمانی،عن قیس بن الربیع،عن الأعمش،عن عبایه بن الربعی،قال:

بینا عبد اللّه بن عباس جالس علی شفیر زمزم إذ أقبل رجل متعمّم بعمامه،فجعل ابن عباس لا یقول قال رسول اللّه إلاّ قال الرجل قال رسول اللّه.

فقال ابن عباس:سألتک باللّه من أنت؟

قال:فکشف العمامه عن وجهه و قال:یا أیّها الناس مَن عرفنی فقد عرفنی،و مَن لم یعرفنی فأنا جندب بن جناده البدری أبو ذر الغفاری،سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم بهاتین و إلاّ صمّتا(و أشار به اذنیه)و رأیته بهاتین و إلاّ فعُمیتا(و أشار إلی عینیه)یقول:علی قائد البرره،و قاتل الکفره، منصور من نصره،مخذول من خذله.أمّا إنّی صلّیت مع رسول اللّه یوماً من الأیّام صلاه الظهر فسأل سائل فی المسجد فلم یعطه أحد،فرفع السائل یده إلی السماء و قال:اللهمّ أشهد إنّی سألت فی مسجد رسول اللّه فلم یُعطنی أحد شیئاً، و کان علی راکعاً فأومی إلیه بخنصره الیُمنی و کان یتختّم فیها،فأقبل السائل حتّی أخذ الخاتم من خنصره،و ذلک بعین النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم.

فلمّا فرغ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم من صلاته رفع رأسه إلی السماء و قال:اللهمّ إنّ أخی موسی سألک فقال: رَبِّ اشْرَحْ لِی صَدْرِی* وَ یَسِّرْ لِی أَمْرِی وَ اجْعَلْ لِی وَزِیراً مِنْ أَهْلِی* هارُونَ أَخِی* اُشْدُدْ بِهِ أَزْرِی...

الآیه،فأنزلت علیه قرآناً ناطقاً: سَنَشُدُّ عَضُدَکَ بِأَخِیکَ وَ نَجْعَلُ لَکُما سُلْطاناً اللّهم و أنا محمّد نبیّک وصفیّک،اللهمّ فاشرح لی صدری، وَ یَسِّرْ لِی أَمْرِی، وَ اجْعَلْ لِی وَزِیراً مِنْ أَهْلِی ،علیاً أُشدد به ظهری.

قال أبو ذر:فو اللّه ما استتمّ رسول اللّه الکلمه حتّی أُنزل علیه جبرئیل من عند اللّه فقال:یا محمّد إقرأ.قال:و ما أقرأ؟قال:اقرأ: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ

وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاهَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاهَ وَ هُمْ راكِعُونَ .

سمعت أبا منصور الجمشاذى،سمعت محمّد بن عبد اللّه الحافظ، سمعت أبا الحسن على بن الحسن،سمعت أبا حامد محمّد بن هارون الحضرمى،سمعت محمّد بن منصور الطوسى،سمعت أحمد بن حنبل يقول:

ما جاء لأحدٍ من أصحاب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم من الفضائل ما جاء لعلى بن أبى طالب رضى اللّه عنه» (۱).

*و أخرج الواحدى:

«قوله تعالى: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا قال جابر بن عبد اللّه:جاء عبد اللّه بن سلام إلى النبى صلّى اللّه عليه و سلّم فقال:يا رسول اللّه إنّ قوماً من قريظه و النضير قد هاجرونا و فارقونا و أقسموا أن لا يجالسونا،و لا نستطيع مجالسه أصحابك لبعد المنازل و شكى ما يلقى من اليهود،فنزلت هذه الآيه فقرأها عليه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فقال:رضينا باللّه و برسوله و بالمؤمنين أولياء و نحو هذا.قال الكلبى و زاد:إنّ آخر الآيه فى على بن أبى طالب رضوان اللّه عليه،لأنّه أعطى خاتمه سائلاً و هو راكع فى الصلاه.أخبرنا أبو بكر التميمى قال أخبرنا عبد اللّه بن محمّد بن جعفر قال حدّثنا الحسين بن محمّد بن أبى هريره قال:حدّثنا عبد اللّه بن عبد الوهّاب قال:حدّثنا محمّد بن الأسود عن محمّد بن مروان عن محمّد بن السائب عن أبى صالح عن ابن عباس قال:أقبل عبد اللّه بن سلم و معه نفر من قومه قد آمنوا فقالوا:يا رسول اللّه إنّ منازلنا بعيده و ليس لنا مجلس و لا متحدّث،و إنّ قومنا لمّا رأونا آمنّا باللّه و رسوله و صدّقناه رفضونا و آلوا على أنفسهم أن لا يجالسونا و لا يناكحونا و لا يكلّمونا فشقّ ذلك علينا،فقال لهم النبى عليه السلام إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ

۱- ۱) تفسير الثعلبى-مخطوط.

وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الآيه ثمّ إنّ النبيّ صلّى اللّه عليه و سلّم خرج إلى المسجد و الناس بين قائم و راكع،فنظر سائلا فقال:هل أعطاك أحد شيئاً؟ قال:نعم خاتم من ذهب.قال:من أعطاكه؟قال:ذلك القائم و أومأ بيده إلى على بن أبى طالب رضى اللّه عنه.فقال:على أىّ حال أعطاك؟قال:أعطانى و هو راكع،فكبّر النبى صلّى اللّه عليه و سلّم ثمّ قرأ: وَ مَنْ يَتَوَلَّ اللّهَ وَ رَسُولَهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللّهِ هُمُ الْغالِبُونَ (۱).

*و أخرج الحاكم الحسكانى:

«قوله سبحانه: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاهَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاهَ وَ هُمْ راكِعُونَ .

قول ابن عباس فيه:

أخبرنا أبو بكر الحارثى قال:أخبرنا أبو الشيخ،قال:حدّثنا أحمد بن يحيى بن زهير التسترى،و عبد الرحمان بن أحمد الزهرى قالا:حدّثنا أحمد بن حنصور قال:حدّثنا عبد الرزاق،عن عبد الوهاب بن مجاهد،عن أبيه:

عن ابن عباس(فى قوله تعالى:) إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا قال:نزلت فى على بن أبى طالب عليه السلام.

أخبرنا السيّد عقيل بن الحسين العلوى قال: أخبرنا أبو محمّد عبد الرحمان بن إبراهيم بن أحمد بن الفضل الطبرى من لفظه بسجستان قال:

أخبرنا أبو الحسين محمّد بن عبد اللّه المزنى قال:أخبرنا أبو بكر أحمد بن محمّد ابن عبد اللّه قال:حدّثنا الفهم بن سعيد بن الفهم بن سعيد بن سليك بن عبد اللّه الغطفانى صاحب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم قال:حدّثنا عبدالرزّاق ابن همّام عن معمر:

۱- ۱) أسباب النزول:۱۱۳.

عن ابن طاووس عن أبيه قال:کنت جالساً مع ابن عباس إذ دخل علیه رجل فقال:أخبرنی عن هذه الآیه: إِنَّما وَلِيُّكَمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ فقال ابن عباس:أنزلت فی علیّ بن أبی طالب.

أخبرنا الحسین بن محمّد الثقفی قال:حدّثنا عبد اللّه بن محمّد بن أبی شیبه قال:حدّثنا عبید اللّه بن أحمد بن منصور الکسائی قال:حدّثنا أبو عقیل محمّد بن حاتم بن قال:حدّثنا عبد الرزّاق قال:حدّثنا ابن مجاهد،عن أبیه:

عن ابن عبّاس فی قوله: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا قال:علی علیه السلام.

و أخبرنا الحسین(بن محمّد الثقفی)قال:حدّثنا أبو الفتح محمّد بن الحسین الأزدی الموصلی قال:حدّثنا عصام بن غیاث السمان البغدادی (قال:)حدّثنا أحمد بن سیّار المروزی قال:حدّثنا عبد الرزاق به،(و)قال:

نزلت فی علیّ بن أبی طالب.

أخبرنا عقیل بن الحسین قال:أخبرنا علیّ بن الحسین قال:حدّثنا محمّد ابن عبید اللّه قال:حدّثنا أبو عمرو عثمان بن أحمد بن عبد اللّه الدقاق ببغداد ابن السمّاک قال:حدّثنا عبد اللّه بن ثابت المقری قال:حدّثنی أبی عن الهذیل،عن مقاتل،عن الضحاک(عن)ابن عباس(به).

و حدّثنی الحسن بن محمّد بن عثمان الفسوی عن ابن عباس.

و حدّثنا الحسن بن محمّد بن عثمان الفسوی بالبصره،قال:حدّثنا یعقوب بن سفیان قال:حدّثنا أبو نعیم الفضل بن دکین،قال:حدّثنا سفیان الثوری عن منصور عن مجاهد،عن ابن عباس:

قال سفیان:و حدّثنی الأعمش عن مسلم البطین عن سعید بن جبیر، عن ابن عبّاس فی قوله اللّه تعالی: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ یعنی ناصرکم

اللّه وَ رَسُولُهُ يعنى محمّد صلّى عليه و آله و سلّم ثمّ قال: وَ الَّذِينَ آمَنُوا فخصّ من بين المؤمنين علىّ بن أبى طالب فقال: اَلَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاةَ يعنى يتمّون وضوءها و قراءتها و ركوعها و سجودها و خشوعها فى مواقيتها(وَ يُؤْتُونَ الزَّكاةَ وَ هُمْ راكِعُونَ)و ذلک أنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم صلّى يوماً بأصحابه صلاه الظهر و انصرف هو و أصحابه،فلم يبق فى المسجد غير علىّ قائماً يصلّى بين الظهر و العصر،إذ دخل(عليه)فقير من فقراء المسلمين،فلم يرَ فى المسجد أحداً خلا عليّاً فأقبل نحوه فقال:يا ولىّ اللّه بالذى يصلّى له أن تتصدّق عَلَىّ بما أمكنک.و له خاتم عقيق يمانى أحمر(كان)يلبسه فى الصلاه فى يمينه،فمدّ يده فوضعها على ظهره و أشار إلى السائل بنزعه،فنزعه و دعا له،و مضى و هبط جبرئيل فقال النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لعلىّ:لقد باهى اللّه بک ملائكته اليوم،اقرأ إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ .

أخبرنا أحمد بن محمّد بن أحمد الفقيه،قال:أخبرنا عبد اللّه بن محمّد ابن جعفر قال:حدّثنا الحسن بن محمّد بن أبى هريره قال:حدّثنا عبد اللّه بن عبد الوهّاب،قال:حدّثنا محمّد بن الأسود عن محمّد بن هارون،عن محمّد ابن السائب،عن أبى صالح:

عن ابن عبّاس قال:أقبل عبد اللّه بن سلام و معه نفر من قومه ممّن قد آمنوا بالنبى فقالوا:يا رسول اللّه إنّ منازلنا بعيده و ليس لنا مجلس و لا متحدّث دون هذا المجلس،و إنّ قومنا لمّا رأونا آمنّا باللّه و برسوله و صدّقناه رفضونا و آلوا على أنفسهم أن لا يجالسونا و لا يناكحونا و لا يكلّمونا،فشقّ ذلک علينا، فقال لهم النبى صلّى اللّه عليه و سلّم: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاةَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاةَ وَ هُمْ راكِعُونَ .

فقال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:يا عمر وجبت.قال:بأبى أنت و أمّيا رسول اللّه ما وجبت؟قال:وجبت له الجنّه،و اللّه ما خلعه من يده حتّى خلعه من كلّ ذنب و من كلّ خطيئه.قال:بأبى و امّى يا رسول اللّه هذا لهذا؟قال:هذا لمن فعل هذا من أُمّتى.

أخبرنى الحاكم الوالد،و محمّد بن القاسم أنّ عمر بن أحمد بن عثمان الواعظ أخبرهم:أنّ محمّد بن أحمد بن أيوب بن الصلت المقرىء حدّثهم قال:حدّثنا أحمد بن إسحاق-و كان ثقه-قال:حدّثنا أبو أحمد زكريا بن دويد بن محمّد بن الأشعث بن قيس الكندى:

قال:حدّثنا حميد الطويل عن أنس قال:خرج النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم إلى صلاه الظهر فإذاً هو بعلىّ يركع و يسجد،و إذا بسائل يسأل فأوجع قلب على كلام السائل،فأومأ بيده اليمنى إلى خلف ظهره فدنا السائل منه فسلّ خاتمه عن إصبعه،فأنزل اللّه فيه آيه من القرآن و انصرف علىّ إلى المنزل، فبعث النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم إليه فأحضره فقال:أىّ شى عملت يومك هذا بينك و بين اللّه تعالى؟فأخبره فقال:هنيئاً لك(أ)با الحسن قد أنزل اللّه فيك آيه من القرآن: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآيه.

(و الحديث)اختصرته.

روايات الصحابه فيه رضى اللّه عنهم:

منهم عمّار بن ياسر

أخبرنا أبو بكر الحارثى قال:أخبرنا أبو الشيخ،قال:حدّثنا الوليد بن أبان،قال:حدّثنا سلمه بن محمّد قال:حدّثنا خالد بن يزيد،قال:حدّثنا إسحاق بن عبد اللّه بن محمّد بن على بن الحسين بن على،عن الحسن بن زيد عن أبيه زيد بن حسن،عن جدّه قال:سمعت عمّار بن ياسر يقول:

وقف لعلى بن أبى طالب سائل و هو راكع فى صلاه التطوع فنزع خاتمه فأعطاه السائل فأتى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فأعلمه ذلك فنزل على النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم هذه الآيه: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ إلى آخر الآيه(ف)قال رسول اللّه:من كنت مولاه فإنّ عليّاً مولاه،اللهمّ والِ من والاه و عاد من عاداه.

(و)رواه(أيضاً)أبو النضر العياشى فى كتابه و فى تفسيره قال:حدّثنا سلمه بن محمّد بذلك.

و منهم جابر بن عبد اللّه الأنصارى

حدّثنا الحاكم أبو عبد اللّه الحافظ غير مرّه قال:أخبرنا أبو بكر محمّد بن جعفر بن يزيد الآدمى القارىء ببغداد قال:حدّثنا أحمد بن موسى بن يزيد الشطوى حدّثنا إبراهيم بن إبراهيم هو أبو إسحاق الكوفى قال:حدّثنا إبراهيم ابن الحسن الثغلبى قال:حدّثنا يحيى بن يعلى،عن عبيد اللّه بن موسى،عن أبى الزبير:

عن جابر قال:جاء عبد اللّه بن سلام و أنا معه يشكون إلى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم مجانبه إيّاهم منذ أسلموا فقال النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:ابتغوا إلى سائلاً.فدخلنا المسجد فوجدنا فيه مسكيناً فأتينا(به)النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فسأله هل أعطاك أحد شيئاً؟قال:نعم مررت برجل يصلّى فأعطانى خاتمه قال:اذهب فأرهم إيّاه(قال جابر)فانطلقنا و على قائم يصلّى قال:هو هذا،فرجعنا و قد نزلت هذه الآيه: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآيه.

و منهم أمير المؤمنين على عليه السلام

أخبرنا أبو بكر التميمى بقراءتى عليه من أصله،أخبرنا أبو محمّد عبد اللّه

ابن محمّد،قال:حدّثنا سعید بن سلمه الثوری قال:حدّثنا محمّد بن یحیی الفَیْدی قال:حدّثنا عیسی بن عَبْد اللّه بن عُبَید اللّه بن عمر بن علی بن أبی طالب،قال:حدّثنا أبی عن أبیه عن جدّه:

عن علیّ قال:نزلت هذه الآیه علی رسول اللّه فی بیته: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآیه.فخرج رسول اللّه و دخل المسجد و جاء الناس یصلون بین راکع و ساجد و قائم فإذاً سائل فقال:یا سائل هل أعطاک أحد شیئاً؟قال:لا إلاّ ذاک الراکع-لعلی-أعطانی خاتمه.

و منهم المقداد بن الأسود الکندی

أخبرنا أبو عثمان سعید بن محمّد الحیری قال:حدّثنا أبو بکر محمّد بن أحمد المدینی قال:حدّثنا الحسن بن إسماعیل،قال:حدّثنا عبد الرحمان بن إبراهیم الفهری قال:حدّثنی أبی عن علی بن صدقه عن هلال:

عن المقداد بن الأسود الکندی قال:کنّا جلوساً بین یدی رسول اللّه إذ جاء أعرابی بدوی متنکّب علی قوسه.

وساق الحدیث بطوله حتّی قال:و علی بن أبی طالب قائم یصلّی فی وسط المسجد رکعات بین الظهر و العصر فناوله خاتمه،فقال النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:بخٍ بخٍ بخٍ وجبت الغرفات.فأنشأ الأعرابی یقول:

یا ولیّ المؤمنین کلّهم و سیّد الأوصیاء من آدم

قد فزت بالنفل یا أبا حسن إذ جادت الکفّ منک بالخاتم

فالجود فرع و أنت مغرسه و أنتم ساده لذا العالم

فعندها هبط جبرئیل بالآیه: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ الآیه.

و منهم أبو ذر الغفارى

حدّثنى أبو الحسن محمّد بن القاسم(الفقيه)الصيدلانى قال:أخبرنا أبو محمّد عبد اللّه بن أحمد الشعرانى قال:حدّثنا أبو على أحمد بن علىّ بن رزين الباشانى قال:حدّثنى المظفّر بن الحسن الأنصارى قال:حدّثنا السندى بن علىّ الورّاق قال:حدّثنا يحيى بن عبد الحميد الحمّانى،عن قيس بن الربيع عن الأعمش عن عبايه بن ربعى قال:

بينما عبد اللّه بن عباس جالس على شفير زمزم...» (۱).

قول محمّد بن الحنفيّه فيه

أخبرنا أبو عبد اللّه النيسابورى السفيانى قراءه قال:حدّثنا ظفران بن الحسين قال:حدّثنا أبو الحسن على بن عثمان،بن تارخ المعمرى قال:حدّثنا يحيى بن عبدك القزوينى قال:حدّثنا حسّان بن حسّان قال:حدّثنا موسى بن قطن الكوفى عن الحكم بن عُتيبه:

عن المنهال بن عمرو،عن محمّد بن الحنفيّه أنّ سائلاً سأل فى مسجد رسول اللّه فلم يعطه أحد شيئاً،فخرج رسول اللّه(صلّى اللّه عليه و آله و سلّم) و قال:هل أعطاك أحد شيئاً؟قال:لا إلاّ رجل مررت به و هو راكع فناولنى خاتمه.فقال النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:و تعرفه؟قال:لا-فنزلت هذه الآيه: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاهَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاهَ وَ هُمْ راكِعُونَ فكان على بن أبى طالب.

قول عطاء

حدّثنى الحاكم أبو بكر محمّد بن إبراهيم الفارسى(حدّثنا)أبو عبد اللّه محمّد بن خَفْيف بشيراز قال:حدّثنا أبو الطيب النعمان بن أحمد بن يعمر

۱- ۱) إلى آخره كما تقدّم فى روايه الثعلبى.

الواسطی قال:حدّثنا عبد اللّه بن عمر القرشی قال:حدّثنا أبو جعفر محمّد بن حمید الصفّار قال:حدّثنا جعفر بن سلیمان،عن عطاء بن السائب(فی قوله تعالی): إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآیه قال:نزلت فی علی مرّ به سائل و هو راکع فناوله خاتمه.

قول عبدالملک بن جُرَیج المکی

أخبرنا الحسین بن محمّد بن الحسین الجبلی قال:حدّثنا علیّ بن محمّد ابن لؤلؤ،قال:أخبرنا الهیثم بن خلف الدوری قال:حدّثنا أحمد بن إبراهیم الدورقی قال:حدّثنا حجاج،عن ابن جُرَیج قال:لمّا نزلت: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآیه،خرج النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم إلی المسجد،فإذاً سائل یسأل فی المسجد فقال له النبی صلّی اللّه علیه و آله:هل أعطاک أحد شیئاً و هو راکع؟قال:نعم رجل لا أدری من هو.قال:ماذا(أعطاک)؟قال:هذا الخاتم.

فإذا الرجل علی بن أبی طالب،و الخاتم خاتمه عرفه النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

قوله تعالی ذکره:

وَ مَنْ یَتَوَلَّ اللّهَ وَ رَسُولَهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللّهِ هُمُ الْغالِبُونَ .

أخبرنا أبو العبّاس المحمّدی قال:أخبرنا علیّ بن الحسین قال:أخبرنا محمّد بن عبید اللّه،قال:حدّثنا أبو عمرو عثمان بن أحمد بن عبید اللّه الدقاق المعروف بابن السماک ببغداد قال:حدّثنا عبد اللّه بن ثابت المقریء قال:

حدّثنی أبی عن الهذیل،عن مقاتل عن الضحاک:

عن ابن عبّاس قال: وَ مَنْ یَتَوَلَّ اللّهَ یعنی یحبّ اللّه وَ رَسُولَهُ یعنی محمّداً وَ الَّذِینَ آمَنُوا یعنی و یحبّ علیّ بن أبی طالب فَإِنَّ حِزْبَ اللّهِ هُمُ الْغالِبُونَ یعنی شیعه و شیعه محمّد و شیعه علیّ هم الغالبون،یعنی

العالون على جميع العباد الظاهرون على المخالفين لهم،قال ابن عبّاس:فبدأ اللّه فى هذه الآيه بنفسه،ثمّ ثنى بمحمّد،ثمّ ثلّث بعليّ(ثمّ قال):فلمّا نزلت هذه الآيه قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله و سلّم:رحم اللّه عليّاً اللّهمّ أدر الحقّ معه حيث دار.

قال ابن مؤمن:لا خلاف بين المفسّرين أنّ هذه الآيه نزلت فى أمير المؤمنين(على عليه السلام)» (1).

*و أخرج ابن عساكر قائلًا:

«أخبرنا أبو سعيد المطرز،و أبو على الحداد،و أبو القاسم غانم بن محمّد ابن عبد اللّه،ثمّ أخبرنا أبو المعالى عبد اللّه بن أحمد بن محمّد،أنبأنا أبو على الحداد قالوا:أنبأنا أبو نعيم الحافظ،أنبأنا سليمان بن أحمد،أنبأنا عبد الرحمان بن محمّد بن سالم (2)الرازى،أنبأنا محمّد بن يحيى بن ضريس العبدى (3):

أنبأنا عيسى بن عبد اللّه بن عبيد اللّه (4)بن عمر بن على بن أبى طالب، حدّثنى أبى،عن أبيه،عن جده،عن على قال:نزلت هذه الآيه على رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاهَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاهَ وَ هُمْ راكِعُونَ فخرج رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، فدخل المسجد-و الناس يصلّون بين راكع و قائم-يصلّى،فإذا سائل فقال (رسول اللّه):يا سائل هل أعطاك أحد شيئاً؟فقال:لا إلّا هذاك الراكع-لعلى- أعطانى خاتمه.

1- 1) شواهد التنزيل لقواعد التفضيل:209/1-246.

2- 2) هو«سلم»لا«سالم».

3- 3) «الفيدى»لا«العبدى».

4- 4) كذا و سيأتى صحيحه.

أخبرنا خالی أبو المعالی القاضـی،أنبأنا أبو الحسن الخلعی،أنبأنا أبو العباس أحمـد بن محمّـد الشاهـد،أنبأنا أبو الفضل محمّـد بن عبد الرحمان بن عبد اللّه بن الحارث الرملی،أنبأنا القاضی حمله بن محمر أنبأنا أبو سعید الأشج،أنبأنا أبو نعیم الأحول،عن موسی بن قیس،عن سلمه قال:تصدّق علی بخاتمه و هو راکع،فنزلت: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ...» (1).

*أخرج العزّ الدمشقی فقال:

« وَ هُمْ راکِعُونَ نزلت فی علی-رضی اللّه تعالی عنه-تصدّق و هو راکع.أو عامّه فی المؤمنین» (2).

*و أخرج ابن کثیر قال:«و قال ابن أبی خاتم:حـدّثنا الربیع بن سـلیمان المرادی،حدّثنا أیّوب بن سوید عن عتبه بن أبی حکیم فی قوله إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا قال:هم المؤمنون و علی بن أبی طالب.

و حـدّثنا أبـو سـعید الأشـج،حـدّثنا الفضـل بـن دکین أبـو نعیم الأـحول، حـدّثنا موسـی بن قیس الحضـرمی،عن سـلمه بن کهیل قـال:تصـدّق علی بخـاتمه و هو راکع فنزلت إِنَّمـا وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکـاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ .

و قال ابن جریر:حـدّثنی الحارث،حـدّثنا عبـد العزیز،حـدّثنا غالب بن عبـد اللّه،سـمعت مجاهـداً یقول فی قوله: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآیه، نزلت فی علی بن أبی طالب،تصدّق و هو راکع.

و قال عبـد الرزاق:حدّثنا عبد الوهّاب بن مجاهد،عن أبیه عن ابن عبّاس فی قوله: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآیه،نزلت فی علی بن أبی طالب.

ص:35

1- 1) تاریخ دمشق 356/42-357.

2- 2) تفسیر القرآن 393/1.

امکان ارائه محتوا وجود ندارد

ص:

امکان ارائه محتوا وجود ندارد

ص:

على أصحابه ثمّ قال:من كنت مولاه فعلى مولاه اللهمّ وال من والاه و عاد من عاداه.

و أخرج أبو الشيخ و ابن مردويه عن على بن أبى طالب قال:نزلت هذه الآيه على رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فى بيته: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا إلى آخر الآيه،فخرج رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فدخل المسجد و جاء الناس يصلّون بين راكع و ساجد و قائم يصلّى،فإذا سائل فقال:

يا سائل هل أعطاك أحد شياً؟قال:لا إلاّ ذاك الراكع لعلى بن أبى طالب، أعطانى خاتمه.

و أخرج ابن أبى حاتم و أبو الشيخ و ابن عساكر،عن سلمه بن كهيل قال:

تصدّق على بن خاتمه و هو راكع فنزلت: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ الآيه.

و أخرج ابن جرير عن مجاهد فى قوله إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآيه،نزلت فى على بن أبى طالب تصدّق و هو راكع.

و أخرج ابن جرير عن السدى و عتبه بن أبى حكيم مثله.

و أخرج ابن مردويه من طريق الكلبى عن أبى صالح عن ابن عباس قال:أتى عبد اللّه بن سلام و رهط معه من أهل الكتاب نبى اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم عند الظهر فقالوا:يا رسول اللّه إنّ بيوتنا قاصيه،لا نجد من يجالسنا و يخالطنا دون هذا المسجد،و إنّ قومنا لمّا رأونا قد صدّقنا اللّه و رسوله و تركنا دينهم أظهروا العداوه،و أقسموا أن لا يخالطونا و لا يؤاكلونا،فشقّ ذلك علينا، فبيناهم يشكون ذلك إلى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم إذ نزلت هذه الآيه على رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاةَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاةَ وَ هُمْ راكِعُونَ و نودى بالصلاه صلاه الظهر، و خرج رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فقال:أعطاك أحد شياً؟قال:نعم.قال:

ص:٣٨

من؟قال:ذاک الرجل القائم،قال:علی أی حال أعطاکه؟قال:و هو راکع، قال:و ذاک علی بن أبی طالب،فکبّر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم عند ذلک و هو یقول وَ مَنْ یَتَوَلَّ اللّهَ وَ رَسُولَهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللّهِ هُمُ الْغالِبُونَ .

و أخرج الطبرانی و ابن مردویه و أبو نعیم عن أبی رافع قال:دخلت علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و هو نائم یوحی إلیه،فإذا حیّه فی جانب البیت، فکرهت أن أبیت علیها فأوقظ النبی صلّی اللّه علیه و سلّم و خفت أن یکون یوحی إلیه،فاضطجعت بین الحیّه و بین النبی صلّی اللّه علیه و سلّم لئن کان منها سوء کان فی دونه،فمکث ساعه فاستیقظ النبی صلّی اللّه علیه و سلّم و هو یقول إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ الحمد للّه الذی أتم لعلی نعمه وهیّأ لعلی بفضل اللّه إیّاه» (۱).

من أسانیده المعتبره

اشاره

هذا،و لهذا الخبر أسانید معتبره فی کتب القوم،نتعرض لبعضها علی أساس کلمات علمائهم فی الجرح و التعدیل،و أصولهم المقرّره فی علم الرجال.

۱-روایه ابن أبی حاتم

فمن الأسانید المعتبره،روایه ابن أبی حاتم عن سلمه بن کهیل:

۱- ۱) الدر المنثور فی التفسیر بالمأثور ۱۰۵/۳.

لأن«ابن أبی حاتم»هو الإمام الحافظ الشهیر،الغنیّ عن التعریف (1).

و«أبو سعید الأشج»هو:عبد اللّه بن سعید الکندی،و من رجال الصحاح الستّه (2).

و«الفضل بن بن دکین»من رجال الصحاح السته کذلک (3)و من کبار شیوخ البخاری.

«و«موسی بن قیس الحضرمی»قال ابن حجر:«یلقّب عصفور الجنّه، صدوق،رمی بالتشیّع» (4).

و«سلمه بن کهیل»من رجال الصحاح السّته أیضاً (5).

٢-روایه ابن أبی حاتم أیضاً

و هی روایته عن عتبه بن أبی حکیم:

«الرّبیع بن سلیمان المرادی»من رجال أبی داود و النسائی و ابن ماجه.

قال ابن حجر:«صاحب الشافعی.ثقه» (6).

و«أیوب بن سوید»و هو الرملی،من رجال أبی داود و النسائی و ابن ماجه.

قال ابن حجر:«صدوق،یخطیء» (7).

١- ١) راجع مثلا:سیر أعلام النبلاء ٢۴٧/١٣-٢۶٢.

٢- ٢) تقریب التهذیب ۴١٩/١.

٣- ٣) تقریب التهذیب ١١٠/٢.

۴- ۴) تقریب التهذیب ٢٧٨/٢.

۵- ۵) تقریب التهذیب ٣١٨/١.

۶- ۶) تقریب التهذیب ٢۴۵/١.

٧- ٧) تقریب التهذیب ٩٠/١.

و«عتبه بن أبی حکیم»من رجال مسلم و البخاری فی خلق أفعال العباد.

قال ابن حجر:«صدوق،یخطیء کثیراً» (۱).

۳-روایه ابن جریر الطبری

فقد روی خبر عتبه بن أبی حکیم عن:

«إسماعیل بن إسرائیل الرملی»ذکره السمعانی فقال:«سمع منه أبو محمّد عبد الرحمن بن أبی حاتم و قال:کتبت عنه و هو ثقه صدوق» (۲).

عن«أیوب بن سوید»

عن«عتبه بن أبی حکیم»

و قد عرفتهما.

۴-روایه ابن مردویه

و هی الروایه التی ذکرها ابن کثیر،و تعقّبها بقوله:«الضحّاک لم یلق ابن عباس»فنقول:

إذا کان هذا فقط هو المطعن فالأمر سهل:

أمّا أوّلاً:فإنّه-و إن قال بعضهم:«لم یلق ابن عبّاس»-قد ورد حدیثه عنه فی ثلاثه من الصحاح (۳)،و ابن حجر العسقلانی لم یقدح فی هذه الروایه.

و أمّا ثانیاً:فإنّه لو کانت روایته عن ابن عبّاس مرسلةً،فالواسطه معلومه

۱- ۱) تقریب التهذیب ۴/۲.

۲- ۲) الأنساب ۵۸۵/۵«اللآل».

۳- ۳) تهذیب الکمال ۲۹۱/۱۳.

حتی عند القائل بإرسالها،فقد رووا عن شعبه،قال:«حدّثنی عبد الملک بن میسره،قال:الضحّاک لم یلق ابن عبّاس،إنّما لقی سعید بن جبیر بالریّ،فأخذ عنه التفسیر» (۱).

و علیه،فروایاته عن ابن عبّاس فی التفسیر مسنده غیر مرسله،إذ کلّها بواسطه«سعید بن جبیر»الثقه الثبت بالإتّفاق،غیر إنّه کان لا یذکر الواسطه لدی النقل تحفّظاً علی سعید،لکونه مشرّداً مطارداً من قبل جلاوزه الحجّاج الثقفی،و تحفّظاً علی نفسه أیضاً،لکونه قصد سعیداً فی الریّ للأخذ عنه، و جعل یروی ما أخذه عنه و ینشر روایاته بین الناس،لا سیّما مثل هذا الخبر الذی یُعَدّ من جلائل مناقب أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام.

هذا،و اعلم أنّ«ابن سنان»الراوی عن«الضحّاک»هو-بقرینه الراوی و المروی عنه-:«سعید بن سنان البرجمی الکوفی،نزل الریّ»قال الحافظ:

«صدوق له أوهام»و علّم علیه علامه:مسلم،و أبی داود،و الترمذی، و النسائی،و ابن ماجه (۲).

و لا أستبعد أن یکون«ابن سنان»هذا أیضاً من المشرّدین اللاجئین إلی الریّ خوفاً من الحجّاج،و أن یکون إسقاط اسم«سعید بن جبیر»منه...و اللّه العالم.

و کیف کان،فالروایه من الأسانید المعتبره الوارده فی الباب.

۵-روایه الحاکم النیسابوری

رواه بإسنادٍ له عن أمیر المؤمنین علیه السلام کما تقدّم.

۱- ۱) تهذیب الکمال ۲۹۳/۱۳.

۲- ۲) تقریب التهذیب ۲۹۸/۱.

أمّا«محمّـد بن عبـد اللّه الصـفّار»فهو:محمّـد بن عبد اللّه بن أحمد الإصـفهانى الزاهد،قال الحاكم:«هو محدّث عصـره،كان مجاب الـدعوه،لـم يرفع رأسـه إلى السـماء كمـا بلغنـا نيّفـاً و أربعيـن سـنه»و وصـفه الـذهبى ب«الشـيخ الإمـام المحـدّث القـدوه»و قـال السمعانى:«و كان زاهداً حسن السيره ورعاً كثير الخير».

توفى سنه ۳۳۹» (۱).

و«أبـو يحيى عبـد الرحمـن بـن محمّـد»مـن كبـار الحفّـاظ المشـهورين، ترجـم لـه الحافظ أبـو نعيم فقـال:«سـكن إصـبهان إمـام جامعها،توفى سنه ۲۹۱، مقبول القول،حدّث عن العراقيين و غيرهم الكثير،صاحب التفسـير و المسند...حدّثنا سليمان بن أحمد،ثنا عبد الرحمن بن محمّد بن سـلم...» (۲)و ذكره الذهبى،فترجم له بالحافظ المجود العلّامه المفسّـر...حدّث عنه القاضـى أبو أحمد العسّال،و أبو القاسم الطبرانى...و كان من أوعيه العلم...» (۳).

و«محمّد بن يحيى بن الضريس،الكوفى الفيدى،ذكره ابن أبى حاتم فقال:«كان يسكن فيد،روى عن محمّد بن فضيل،و الوليد بن بكير،و محمّد ابن الطفيل،و عمرو بن هاشم الجنبى،و عيسـى بن عبد اللّه بن محمّد بن عمر بن على بن أبى طالب،سمع منه أبى و روى عنه.سمعت أبى يقول ذلك.سئل أبى عنه فقال:صدوق» (۴).

و«عيسى بن عبد اللّه بن عبيد اللّه بن عمر بن على بن أبى طالب»ذكره ابن

ص:۴۳

۱- ۱) الأنساب-الصفّار ۵۳۳/۳،سير أعلام النبلاء ۴۳۷/۱۵.

۲- ۲) أخبار إصبهان ۱۱۲/۲.

۳- ۳) سير أعلام النبلاء ۵۳۰/۱۳.

۴- ۴) الجرح و التعديل ۱۲۴/۸.

حبّان فی(کتاب الثقات) (۱).

عن«عبید اللّه بن عمر».و هذا اشتباه،فإنّ الصحیح هو:عیسی بن عبد اللّه ابن عمر بن علی بن أبی طالب،فإنّ والد«عبد اللّه»هو«محمّد»و لیس «عبید اللّه»،و کذلک جاء فی تاریخ ابن عساکر،کما سنذکر فی تصحیح روایته.

أمّا روایه الحاکم هذه،فقد جاءت فی نقل الحافظ ابن حجر عن کتابه(معرفه علوم الحدیث)علی الوجه الصحیح،کما تقدّم عن(الکاف الشاف).

و«محمّد بن عمر»من رجال الصحاح الستّه (۲).

عن«عمر بن علی»و هو من رجال الصّحاح الستّه أیضاً (۳).

فالسند صحیح قطعاً.

۶-روایه ابن عساکر

و قد أخرج الحافظ ابن عساکر هذا الخبر بإسنادٍ له عن أمیر المؤمنین علیه السلام،و هذه تراجم رجاله:

«أبو علی الحدّاد»و هو:الحسن بن أحمد بن الحسن الإصفهانی.قال السمعانی:«کان عالماً ثقه صدوقاً من أهل العلم و القرآن و الدین،سمع من أبی نعیم توالیفه»و وصفه الذهبی:ب«الشیخ الإمام،المقریء المجوّد،المحدّث المعمّر،مسند العصر»و توفی سنه ۵۱۵ (۴).

«أبو نعیم الحافظ»و هو الحافظ أبو نعیم الإصفهانی،المشهور المعروف،و لا حاجه إلی توثیقه.

۱- ۱) کتاب الثقات ۴۹۲/۸.

۲- ۲) تقریب التهذیب ۱۹۴/۲.

۳- ۳) تقریب التهذیب ۶۰/۲.

۴- ۴) سیر أعلام النبلاء ۳۰۳/۱۹.

«سليمان بن أحمد»و هو الطّبرانی،الحافظ الشهير،و لا حاجه إلی توثيقه.

عن«عبد الرحمن بن سلم الرازی»

عن«محمّد بن يحيی بن الضريس»

عن«عيسی بن عبد اللّه»

إلی آخر السند.و قد عرفتهم فی روايه الحاكم.

و الصحيح هو.«عيسی بن عبد اللّه بن محمّد بن عمر بن علی»كما أشرنا، و هكذا جاء اسمه فی تاريخ ابن عساكر،فی ترجمه أمير المؤمنين عليه السلام،حيث روی عنه بإسناده حديث الطير،عن أبيه عن جدّه،عن أمير المؤمنين عليه السلام (۱).

فوائد مهمّه

اشاره

و هنا فوائد و مطالب مهمّه لا بدّ من التنبيه عليها:

الأُولی:استنباط الحكم الشرعی من القضيّه

قال الجصّاص:

«باب العمل اليسير فی الصلاه.قال اللّه تعالی: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ...

روی عن مجاهد و السدّی و أبی جعفر و عتبه بن أبی حكيم:أنّها نزلت فی علی ابن أبی طالب حين تصدّق بخاتمه و هو راكع...

و قد اختلف فی معنی قوله وَ هُمْ راكِعُونَ ...فإنّ كان المراد فعل الصدقه فی حال الركوع فإنّه يدلّ علی إباحه العمل اليسير فی الصلاه...فإنْ

۱- ۱) ترجمه أمير المؤمنين من تاريخ دمشق ۱۰۷/۲.

قال قائل:فالمراد أنّهم يتصدّقون و يصلّون و لم يرد به فعل الصدقه فی الصلاه.

قیل له:هذا تأویل ساقط،من قِبَل أنّ قوله تعالی: وَ هُمْ راکِعُونَ» إخبار عن الحال التی تقع فیها الصدقه،کقولک:تکلّم فلان و هو قائم،و أعطی فلاناً و هو قاعد،إنّما هو إخبار عن حال الفعل...فثبت أنّ المعنی ما ذکرناه من مدح الصدقه فی حال الرکوع أو فی حال الصلاه.

و قوله تعالی: وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ ل علی أن صدقه التطوّع تسمّی زکاهً،لأنّ علیّاً تصدّق بخاتمه تطوّعاً،و هو نظیر قوله تعالی:

وَ ما آتَیْتُمْ مِنْ زَکاهٍ تُرِیدُونَ وَجْهَ اللّهِ فَأُولئِکَ هُمُ الْمُضْعِفُونَ قد انتظم صدقه الفرض و النفل،فصار اسم الزکاه یتناول الفرض و النفل،کاسم الصدقه و کاسم الصلاه،ینتظم الأمرین» (1).

و کذا فی تفسیر القرطبی-نقلاً عن الکیا الطبری (2)و أشار إلیه الزمخشری و أبو السعود و غیرهما.

قلت:و فیه فوائد:

۱-ترتّب الأثر الفقهی،و استنباط الحکم الشرعی من هذه القضیّه.

۲-إنّ لفظ«الزکاه»یعم الفرض و النفل.

۳-إنّ«الواو»فی وَ هُمْ راکِعُونَ حالیّه.

الثانیه:رأی الإمام الباقر فی نزول الآیه

و لقد ذکر بعضهم کالجصّاص فی عبارته المذکوره الإمام أبا جعفر الباقر علیه السلام فی القائلین بنزولها فی أمیر المؤمنین علیه السلام،و به یرد علی ما نقله الدهلوی فی(التحفه الإثنی عشریه)عن تفسیر النقّاش أنّه عزا إلی الإمام

۱- ۱) أحکام القرآن للجصّاص ۶۲۵/۲-۶۲۶.

۲- ۲) تفسیر القرطبی ۲۲۱/۶.

قوله بأنّ المراد عموم المؤمنين،فقيل له:الناس يقولون إنّها نزلت فی خصوص علی،فقال:علی من المؤمنین.

هذا،مضافاً إلی تکلّم القوم فی النقاش و تفسیره المسمّی«شفاء الصدور»،فالبرقانی یقول:کلّ حدیث النقاش منکر،و لیس فی تفسیره حدیث صحیح،و وهّاه الدارقطنی،و اللالکائی یقول:تفسیر النقاش إشفی الصدور لا شفاء الصدور،و الخطیب یقول:فی حدیثه مناکیر بأسانید مشهوره، و طلحه بن محمّد الشاهد یقول:کان النقاش یکذب فی الحدیث،و الذهبی یقول:قلبی لا یسکن إلیه و هو عندی متّهم (۱).

الثالثه:الخبر فی شعر حسّان و غیره

ذکر الحاکم الحسکانی أنّ الصحابی حسان بن ثابت نظم هذه المنقبه فی شعرٍ له،فأورده،ثمّ أورد شعراً قیل أیضاً فی هذه القضیّه،و هناک أشعار أُخری لشعراء کبار من المتقدمین و المتأخرین،مذکوره فی الکتب المطوّله، فلتراجع.

الرابعه:قول النبیّ فی الواقعه:من کنت مولاه فعلی مولاه

جاء فی روایه الطبرانی فی الأوسط،و روایه جماعهٍ آخرین کما فی الدر المنثور:أنّ النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قال بعد نزول آیه الولایه فی قضیّه تصدّق الإمام:من کنت مولاه فعلی مولاه،و قوله هذا ممّا یؤکّد دلاله الآیه علی الإمامه.و هذا المورد أحد موارد قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:من کنت مولاه...و إن کان المشهور من بینها یوم غدیر خم.

۱- ۱) لاحظ الکلمات فی سیر أعلام النبلاء ۵۷۳/۱۵،لسان المیزان ۱۳۷/۵.الطبعه الحدیثه.

الخامسه:دعاء النبیّ بعد القضیّه

و فی الدر المنثور عن جماعهٍ من الحفّاظ:أن النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قال بعد نزول الآیه:«الحمد للّه الذی أتمّ لعلی نعمه وهیّأ لعلی بفضل اللّه إیّاه».

السادسه:إنّ الخاتم کان عقیقاً یمانیّاً أحمر

و جاء فی روایهٍ للحاکم الحسکانی:أنّ الخاتم الذی أعطاه الإمام للمسکین کان عقیقاً یمانیّاً أحمر یلبسه فی الصلاه فی یمینه.

ص:۴۸

الفصل الثانی

فی دلاله الآیه علی الإمامه

و قد استدل أصحابنا بهذه الآیه المبارکه-بالنظر إلی الأحادیث المعتبره و المتفق علیها،الصریحه فی نزولها فی أمیر المؤمنین علیه السلام لمّا تصدَّق بخاتمه و هو راکع-منذ قدیم الأیّام،نذکر هنا کلمات بعضهم:

*قال الشریف المرتضی:«و یدل علی ذلک قوله تعالی: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّٰهُ... و قد ثبت أنّ لفظه «وَلِیُّکُمُ» فی الآیه تفید من کان أولی بتدبیر أُمورکم و یجب طاعته علیکم.و ثبت أیضاً أنّ المشار إلیه فی قوله تعالی: وَ الَّذِینَ آمَنُوا أمیر المؤمنین.و فی ثبوت ذلک وضوح النص علیه بالإمامه» (۱).

*قال شیخ الطائفه:«و أمّا النص علی إمامته من القرآن،فأقوی ما یدلّ علیها قوله تعالی: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّٰهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاٰهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاٰهَ وَ هُمْ راکِعُونَ .

و وجه الدلاله من الآیه هو:إنّه ثبت أنّ المراد بلفظه«ولیّکم»المذکوره فی الآیه:من کان متحقّقاً بتدبیرکم و القیام بأُمورکم و تجب طاعته علیکم، و ثبت أنّ المعنیّ ب «اَلَّذِینَ آمَنُوا» أمیر المؤمنین علیه السلام.و فی ثبوت هذین الوصفین دلاله علی کونه علیه السلام إماماً لنا» (۲).

ص:۴۹

۱- ۱) الذخیره فی علم الکلام:۴۳۸.

۲- ۲) تلخیص الشافی ۱۰/۲.

و إنّما اجتمعت الأوصاف فى على عليه السلام».

*فقال العلّامه الحلّى بشرح هذا الكلام ما نصّه:

أقول:هذا دليل آخر على إمامه على عليه السلام و هو قوله إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاهَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاهَ وَ هُمْ راكِعُونَ و الإستدلال بهذه الآيه يتوقف على مقدمات(إحداها)إنّ لفظه «إنّما»للحصر،و يدلّ عليه المنقول و المعقول،أمّا المنقول فلإجماع أهل العربيه عليه،و أمّا المعقول،فلأنّ لفظه«إنّ»للإثبات و ما للنفى قبل التركيب، فيكون كذلك بعد التركيب عملاً بالإستصحاب،و للإجماع على هذه الدلاله، و لا يصحّ تواردهما على معنى واحد،و لا صرف الإثبات إلى غير المذكور و النفى إلى المذكور للإجماع،فبقى العكس،و هو صرف الإثبات إلى المذكور و النفى إلى غيره،و هو معنى الحصر(الثانيه)إنّ«الولى»يفيد«الأولى بالتصرف»و الدليل عليه نقل أهل اللغه و استعمالهم،كقولهم:السلطان ولى من لا ولى له،و كقولهم:ولى الدم و ولى الميّت،و كقوله عليه السلام:أيّما امرأه نكحت بغير إذن وليّها فنكاحها باطل(الثالثه)إنّ المراد بذلك بعض المؤمنين، لأنّه تعالى وصفهم بوصف مختص ببعضهم،و لأنّه لو لا ذلك لزم اتحاد الولى و المولّى عليه.

و إذا تمهّدت هذه المقدمات،فنقول:المراد بهذه الآيات هو على، للإجماع الحاصل على أنّ من خصص بها بعض المؤمنين قال:إنّه على عليه السلام،فصرفها إلى غيره خرق للإجماع،و لأنّه عليه السلام إمّا كلّ المراد أو بعضه،للإجماع،و قد بينّا عدم العموميّه،فيكون هو كلّ المراد،و لأنّ المفسّرين اتّفقوا على أنّ المراد بهذه الآيه على عليه السلام،لأنّه لمّا تصدّق

بخاتمه حال ركوعه نزلت هذه الآيه فيه،و لا خلاف فى ذلك» (1).

*و قال العلاّمه الحلى أيضاً:«أمّا القرآن فآيات:الاُولى إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ... أجمعوا على نزولها فى على عليه السلام،و هو مذكور فى الجمع بين الصحاح السته،لمّا تصدّق بخاتمه على المسكين فى الصلاه بمحضر من الصحابه.و الولى هو المتصرّف.و قد أثبت اللّه الولايه لذاته و شرّك معه الرسول و أمير المؤمنين،و ولايه تعالى عامه،فكذا النبى و الولى» (2).

أقول:

إنّ الإستدلال يتّضح ببيان مفردات الآيه المباركه،فنقول:

«إنّما»دالّه على الحصر كقوله تعالى: إِنَّمَا اللّهُ إِلهٌ واحِدٌ .

و«الولايه»هنا بمعنى«الأولويه»كما فى قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«ألست أولى بالمؤمنين من أنفسهم؟قالوا:بلى،قال:فمن كنت مولاه فعلى مولاه»و كما فى قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«على منّى و أنا من على و هو وليّكم بعدى» (3).

«الّذين آمنوا»المراد خصوص أمير المؤمنين عليه السلام،للأحاديث الصحيحه المتّفق عليها.

«و هم راكعون»هذه«الواو»حاليّه،و«راكعون»بمعنى«الركوع»الذى هو من أفعال الصلاه،و ذلك للأحاديث فى أنّ أمير المؤمنين أعطى السائل خاتمه فى حال الركوع.

1- 1) كشف المراد فى شرح تجريد الإعتقاد:225.

2- 2) نهج الحق و كشف الصدق

3- 3) راجع(حديث الغدير)و(حديث الولايه)من كتابنا.

الفصل الثالث

اشاره

فی دفع شبهات المخالفین

و حینئذٍ یأتی دور النّظر فی شبهات المخالفین،و لمّا کان هذا الإستدلال من أقوی أدلّه أصحابنا علی إمامه أمیر المؤمنین،لکونه مستنداً إلی الکتاب و السنّه الثابته المقبوله لدی الفریقین،فقد بذلوا أقصی جهودهم للردّ علیه.

و قد اشترک فی الردّ علی هذا الإستدلال المعتزله و الأشاعره،و قد ظهر لدی التحقیق أن الأصل فی عمده شبهاتهم فی المقام هم المعتزله،و الأشاعره عیال علیهم و تبع لهم.

فلنورد أوّلاً ملخّص کلام القاضی عبد الجبّار المعتزلی فی الإعتراض علی الإستدلال بالآیه،فإنّه قال:إعلم أنّ المتعلّق بذلک لا یخلو من أن یتعلّق بظاهره أو بأُمور تقارنه،فإنْ تعلّق بظاهره فهو غیر دال علی ما ذکر،و إنْ تعلّق بقرینهٍ فیجب أن یبیّنها،و لا قرینه من إجماع أو خبرٍ مقطوع به.فإن قیل:و من أین أن ظاهره لا یدل علی ما ذکرناه؟قیل له:إنّه تعالی ذکر الجمع،فکیف یحمل علی واحدٍ معین؟و قوله: «وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ لو ثبت أنّه لم یحصل إلّا لأمیر المؤمنین،لم یوجب أنّه المراد بقوله: «وَ الَّذِینَ آمَنُوا» و لأنّ صدر الکلام إذا کان عامّاً لم یجب تخصیصه لأجل تخصیص الصفه.و من أین أن المراد بقوله: یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ ما زعموه دون أن یکون المراد به أنّهم یؤتون الزکاه و طریقتهم التواضع و الخضوع.و لیس من المدح إیتاء الزکاه مع الإشتغال بالصلاه،لأنّ الواجب فی الراکع أنْ یصرف همّته و نیّته إلی ما هو فیه و لا یشتغل بغیره.قال شیخنا أبو هاشم یجب أن یکون المراد

ص:۵۳

امکان ارائه محتوا وجود ندارد

ص:

و ثانیاً:لک أنْ تقارن بین هذا الکلام و بین کلمات المتأخّرین عنه من الأشاعره.

*فالفخر الرازی،إذا راجعت کلامه فی(تفسیره) (۱)وجدته عیالاً علی القاضی المعتزلی،إذ کرّر هذه الشبهات من غیر أنْ یشیر إلی أجوبه السیّد المرتضی و غیره علیها!!

*و القاضی العضد الإیجی أجاب قائلاً:«و الجواب:أنّ المراد هو الناصر،و إلّا دلّ علی إمامته حال حیاه الرسول،و لأنّ ما تکرّر فیه صیغ الجمع کیف یحمل علی الواحد،و لأنّ ذلک غیر مناسب لما قبلها و مابعدها» (۲).

*و السّعد التفتازانی أجاب:«ما قبل الآیه شاهد صدق علی أنّه لولایه المحبّه و النصره دون التصرف و الإمامه،و وصف المؤمنین یجوز أنْ یکون للمدح دون التخصیص،و لزیاده شرفهم و استحقاقهم وَ هُمْ راکِعُونَ» یحتمل العطف أو یخضعون،و ظاهر الکلام ثبوت الولایه بالفعل،و فی الحال و لم یکن حینئذٍ ولایه التصرف و الإمامه،و صرفه إلی المآل لا یستقیم فی اللّه و رسوله، و حمل صیغه الجمع علی الواحد إنّما یصحّ بدلیل،و خفاء الاستدلال بالآیه علی الصحابه عموماً و علی علی خصوصاً فی غایه البعد» (۳).

*و الآلوسی (۴)،انتحل کلام شاه عبد العزیز الدهلوی صاحب(التحفه الإثنی عشریه)بطوله،من غیر أن یذکره أصلاً،بل عزا کلام الدهلوی إلی أهل السنّه،قائلاً:و قد أجاب أهل السنّه...و سیأتی البحث مع الدهلوی إن شاء اللّه تعالی.

۱- ۱) تفسیر الرازی:۲۵/۱۱.

۲- ۲) شرح المواقف ۳۶۰/۸.

۳- ۳) شرح المقاصد ۲۶۹/۵.

۴- ۴) روح المعانی ۱۶۸/۶.

*وابن تیمیّه،وجد أنْ لا مناص و لا خلاص إلّا بتکذیب أصل القضیّه، فقال:

«و قد وضع بعض الکذّابین حدیثاً مفتری:إنّ هذه الآیه نزلت فی علی لمّا تصدّق بخاتمه فی الصلاه.و هذا کذب بإجماع أهل العلم بالنقل» (۱).

قال:«أجمع أهل العلم بالنقل علی أنّها لم تنزل فی علی بخصوصه،و أنّ علیّاً لم یتصدّق بخاتمه فی الصلاه،و أجمع أهل العلم بالحدیث علی أنّ القصّه المرویّه فی ذلک من الکذب الموضوع» (۲).

قال:«جمهور الاُمّه لم تسمع هذا الخبر» (۳).

*و ابن روزبهان،لم یکذّب الخبر،و إنّما ناقش فی معنی«الولایه» فحملها علی«النصره»و تمسّک بالسّیاق،و هذان وجهان من الوجوه المذکوره فی کلام القاضی المعتزلی.

*و عبد العزیز الدهلوی-الذی انتحل کلامه الآلوسی فی(تفسیره) و تبعه صاحب(مختصر التحفه الإثنی عشریه)-أجاب عن الإستدلال أوّلاً:

بالإجمال،و حاصله النقض بإمامه سائر أئمّه أهل البیت علیهم السلام،قال:

«إنّ هذا الدلیل کما یدلّ علی نفی إمامه الأئمّه المتقدمین کما قرّر،یدلّ کذلک علی سلب الإمامه عن المتأخرین بذلک التقریر بعینه،فلزم أن السبطین و من بعدهما من الأئمّه الأطهار لم یکونوا أئمّه،فلو کان استدلال الشیعه هذا یصح لفسد تمسّکهم بهذا الدلیل،إذ لا یخفی أنّ حاصل هذا الإستدلال بما یفید فی مقابله أهل السنّه مبنی علی کلمه الحصر،و الحصر کما یضرّ أهل السنّه یکون

۱- ۱) منهاج السنه ۳۰/۲.

۲- ۲) منهاج السنّه ۱۱/۷.

۳- ۳) منهاج السنّه ۱۷/۷.

مضرّاً للشیعه أیضاً،فإن أجابوا عن النقض بأنّ المراد حصر الولایه فی الأمیر کرّم اللّه وجهه فی بعض الأوقات،أعنی وقت إمامته لا وقت إمامه السبطین و من بعدهم رضی اللّه تعالی عنهم.قلنا:فمرحباً بالوفاق.

و أجاب عن الإستدلال ثانیاً بالتفصیل،و هو فی وجوه:

الأول:إنّا لا نسلّم الإجماع علی نزول الآیه فی الأمیر،فروی أبو بکر النقاش صاحب التفسیر المشهور عن محمّد الباقر رضی اللّه تعالی عنه أنّها نزلت فی المهاجرین و الأنصار،فقیل:قد بلغنا-أو:یقول الناس-أنّها نزلت فی علی کرّم اللّه تعالی وجهه،فقال:هو منهم،و روی جمع من المفسّرین عن عکرمه أنّها نزلت فی شأن أبی بکر.

و أمّا نزولها فی حق علی و روایه قصه السائل و تصدّقه علیه فی حال الرکوع فإنّما هو للثعلبی فقط،و هو متفرد به،و لا یعدّ المحدّثون من أهل السنّه روایات الثعلبی قدر شعیره و لقّبوه ب«حاطب لیل»فإنّه لا یمیّز بین الرطب و الیابس،و أکثر روایاته فی التفسیر عن الکلبی (1)عن أبی صالح،و هی أوهی ما یروی فی التفسیر عندهم.و قال القاضی شمس الدین ابن خلکان فی حال الکلبی إنّه کان من أتباع عبد اللّه بن سبأ...و ینتهی بعض روایات الثعلبی إلی محمّد بن مروان السدّی الصغیر،و هو کان رافضیّاً غالیاً..

و الثانی:إنّا لا نسلّم أنّ المراد بالولی المتولی للامور و المستحق للتصرّف فیها تصرّفاً عاماً،بل المراد به الناصر،و هو مقتضی السیاق.

و الثالث:إنّه لو سلّم أنّ المراد ما ذکروه،فلفظ الجمع عام أو مساوٍ له، کما ذکره المرتضی فی الذریعه و ابن المطهّر فی النهایه،و العبره لعموم اللّفظ لا

1- 1) تصحّف«الکلبی»إلی«الکلینی»فی مختصر التحفه الإثنی عشریه.

لخصوص السبب،و ليست الآیه نصّاً فی کون التصدّق واقعاً فی حال رکوع الصلاه،لجواز أنْ یکون الرکوع بمعنی التخشّع و التذلّل،لا بالمعنی المعروف فی عرف أهل الشرع،و لیس حمل الرکوع فی الآیه علی غیر معناه الشرعی بأبعد من حمل الزکاه المقرونه بالصلاه علی مثل ذلک التصدّق،و هو لازم علی مدّعی الإمامیّه قطعاً.

و أجاب الشیخ إبراهیم الکردی قدّس سرّه عن أصل الإستدلال،بأنّ الدلیل قام فی غیر محلّ النزاع،و هو کون علی کرّم اللّه تعالی وجهه إماماً بعد رسول اللّه من غیر فصل،لأنّ ولایه الذین آمنوا علی زعم الإمامیّه غیر مراده فی زمان الخطاب،لأنّ ذلک عهد النبوّه و الإمامه نیابه،فلا تتصوّر إلّا بعد انتقال النبی،و إذا لم یکن زمان الخطاب مراداً تعیّن أن یکون المراد الزمان المتأخّر عن زمن الإنتقال،و لا حدّ للتأخیر،فلیکن ذلک بالنسبه إلی الأمیر بعد مضی زمان الأئمّه الثلاثه،فلم یحصل مدّعی الإمایّه.

(قال):و لو تنزّلنا عن هذه کلّها لقلنا إنّ هذه الآیه معارضه بالآیات الناصّه علی خلافه الخلفاء الثلاثه» (1).

ص:58

1- 1) التحفه الإثنا عشریه.198،و انظر مختصر التحفه الإثنی عشریه:157 و قارن بتفسیر الآلوسی: روح المعانی 167/6-169.

النظر فی هذه الکلمات و دفع الشبهات

اشاره

أقول:

إنّ أهمّ هذه الشبهات المتّخذه فی الأغلب من المعتزله-کما یظهر بالمقارنه-ما یلی:

۱-لا إجماع علی نزول الآیه فی علی و تصدّقه

اشاره

إدّعاه القاضی المعتزلی و تبعه جمع من الأشاعره کالرازی،بل زعم أنّ أکثر المفسّرین زعموا أنّه فی حقّ الامّه (۱).

و الجواب:إنّ الإمامیّه إنّما یستدلّون بإجماع المفسّرین من أهل السنّه، علی نزول الآیه المبارکه فی قضیّه أمیر المؤمنین علیه السلام،اعتماداً علی إقرار غیر واحدٍ من أکابر القوم بذلک:

اعتراف القاضی العضد

فمنهم:القاضی عضد الدین الإیجی (۲)،المتوفّی سنه ۷۵۶،فی کتابه المشهور:المواقف فی علم الکلام (۳)،فقد قال فی معرض الإستدلال بالآیه:

ص:۵۹

۱- ۱) تفسیر الرازی ۲۵/۱۱.

۲ - ۲) وصفوه بتراجمه بأوصاف ضخمه:«قاضی قضاه الشرق»و«شیخ العلماء»و«شیخ الشافعیه» قالوا:«کان إماماً فی المعقولات،محقّقاً،مدقّقاً،قائماً بالاصول و المعانی و العربیه،مشارکاً فی الفقه و غیره من الفنون»..«أنجب تلامیذ اشتهروا فی الآفاق». الدرر الکامنه ۳۲/۳/۲،البدر الطالع ۳۲۶/۱،شذرات الذهب ۱۷۴/۶،طبقات الشافعیه- للأسنوی-۱۷۹/۲،بغیه الوعاه:۲۹۶.

۳- ۳) قال فی کشف الظنون ۱۸۹۱/۲:«المواقف فی علم الکلام،و هو کتاب جلیل القدر،رفیع الشأن،-

«و أجمع أئمّه التفسير أنّ المراد علیّ» (۱).

اعتراف الشریف الجرجانی

و منهم:الشریف الجرجانی (۲)،المتوفّی سنه ۸۱۶،فقد قال بشرح المواقف (۳).

«و قد أجمع أئمّه التفسیر علی أنّ المراد ب: اَلَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاٰهَ إلی قوله تعالی: وَ هُمْ راکِعُونَ علیّ،فإنّه کان فی الصلاه راکعاً،فسأله سائل فأعطاه خاتمه،فنزلت الآیه» (۴).

۱- ۱) المواقف فی علم الکلام:۴۰۵.

۲- ۲) وصفوه ب:«عالم بلاد الشرق»..«کان علّامه دهره»..«صار إماماً فی جمیع العلوم العقلیه و غیرها،متفرّداً بها،مصنّفاً فی جمیع أنواعها،متبحّراً فی دقیقها و جلیلها،و طار صیته فی الآفاق، و انتفع الناس بمصنّفاته فی جمیع البلاد،و هی مشهوره فی کلّ فنّ،یحتجّ بها أکابر العلماء و ینقلون منها،و یوردون و یصدرون عنها»فذکروا فیها شرح المواقف. انظر:الضوء اللامع ۳۲۸/۵،البدر الطالع ۴۸۸/۱،الفوائد البهیّه:۱۲۵،بغیه الوعاه:۳۵۱،مفتاح السعاده ۱۶۷/۱،و غیرها.

۳- ۳) انظر:کشف الظنون ۱۸۹۱/۲.

۴- ۴) شرح المواقف فی علم الکلام ۳۶۰/۸.

اعتراف التفتازانی

و منهم:سعد الدین التفتازانی (۱)المتوفّی سنه ۷۹۳،فقد قال فی شرح المقاصد (۲):

«نزلت باتّفاق المفسّرین فی علی بن أبی طالب-رضی اللّه عنه-حین أعطی السائل خاتمه و هو راکع فی صلاته» (۳).

اعتراف القوشجی

و منهم:القوشجی السمرقندی،و هو:علاء الدین علی بن محمّد الحنفی،المتوفّی سنه ۸۷۹.

قال قاضی القضاه الشوکانی بترجمته:

«علی بن محمّد القوشجی.بفتح القاف و سکون الواو و فتح الشین المعجمه بعدها جیم و یاء النسبه،و معنی هذا اللفظ بالعربیه:حافظ البازی، و کان أبوه من خدّام ملک ما وراء النهر یحفظ البازی.

۱- ۱) قال الحافظ ابن حجر:«الإمام العلّامه،عالم بالنحو و التصریف و المعانی و البیان و الأصلین و المنطق و غیرها،أخذ عن القطب و العضد،و تقدّم فی الفنون،و اشتهر ذکره و طار صیته،و انتفع الناس بتصانیفه،و کان فی لسانه لکنه،و انتهت إلیه معرفه العلم بالمشرق»الدرر الکامنه ۳۵۰/۴. و کذا قال السیوطی و ابن العماد و الشوکانی و أضاف:«و بالجمله،فصاحب الترجمه متفرّد بعلومه فی القرن الثامن،لم یکن له فی أهله نظیر فیها،و له من الحظ و الشهره و الصیت فی أهل عصره فمن بعدهم ما لا یلحق به غیره،و مصنّفاته قد طارت فی حیاته إلی جمیع البلدان،و تنافس الناس فی تحصیلها...»البدر الطالع ۳۰۳/۲،بغیه الوعاه:۳۹۱،شذرات الذهب ۳۱۹/۶.

۲- ۲) ذکره صاحب کشف الظنون ۱۷۸۰/۲ فقال:«المقاصد فی علم الکلام...و له علیه شرح جامع»ثمّ ذکر بعض الحواشی علیه.

۳- ۳) شرح المقاصد فی علم الکلام ۱۷۰/۵.

قرأ علی علماء سمرقند ثمّ رحل إلی الروم،و قرأ علی القاضی زاده الرومی ثمّ رحل إلی بلاد کرمان فقرأ علی علمائها و سود هنالک شرحه للتجرید...و لمّا قدم قسطنطیتیّه أوّل قدمه تلقّاه علماؤها...و له تصانیف منها شرح التجرید الذی تقدّمت الإشاره إلیه و هو شرح عظیم سائر فی الأقطار کثیر الفوائد...و هو من مشاهیر العلماء» (۱).

و ذکر شرحه علی التجرید فی کشف الظنون،حیث قال تحت عنوان تجرید الکلام:

«و هو کتاب مشهور اعتنی علیه الفحول،و تکلّموا فیه بالردّ و القبول،له شروح کثیره و حواش علیها»إلی أن قال:«ثمّ شرح المولی المحقّق علاء الدین علی بن محمّد الشهیر بقوشجی-المتوفّی سنه ۸۷۹-شرحاً لطیفاً ممزوجاً...

و قد اشتهر هذا الشرح بالشرح الجدید»،ثمّ ذکر کلامه فی دیباجته،ثمّ قال:

«و إنّما أوردته لیعلم قدر المتن و الماتن،و فضل الشرح و الشارح»،ثمّ ذکر الحواشی علی هذا الشرح الجدید،بما یطول ذکره،فراجع (۲).

و هذه عباره القوشجی فی نزول الآیه المبارکه:

و بیان دلالتها علی الإمامه لأمیر المؤمنین:

«بیان ذلک:إنّها نزلت باتّفاق المفسّرین فی حقّ علی بن أبی طالب حین أعطی السائل خاتمه و هو راکع فی صلاته...»ثمّ إنّه-و إن حاول المناقشه فی الإستدلال-لم ینکر اتّفاق المفسّرین علی نزولها فی الإمام علیه السلام، فراجع (۳).

ص:۶۲

۱- ۱) البدر الطالع ۴۹۵/۱-۴۹۶.

۲- ۲) کشف الظنون ۳۴۸/۱-۳۵۰.

۳- ۳) شرح تجرید الإعتقاد:۳۶۸.

هذا،و من ناحيهٍ أَخرى،فقد نصّ الشهاب الآلوسى على أنّ هذا القول «عليه غالب الأخباريين» (۱).

فإذا كان هذا القول«عليه إجماع المفسّرين»و«غالب الأخباريين»- بغضّ النظر عن صحّه غير واحد من أسانيد الخبر،حتّى أنّ مثل ابن كثير قد اعترف بقوّه بعضٍ و سكت عن القدح فى بعض ما أورد منها-فأىّ وقع لإنكار مثل الدهلوى الهندى؟!فضلًا عن تكذيب مثل ابن تيميّه لأصل الخبر، و دعوى أنّ جمهور الأُمّه لم تسمع هذا الخبر؟!و أنّه أجمع أهل العلم بالحديث على أنّ القصّه المرويّه فى ذلك من الكذب الموضوع.

و بهذا يظهر سقوط التمسّك بمخالفه مثل عكرمه الخارجى-على فرض صحه النّسبه-مع ما سيأتى فى ترجمه هذا الرجل فى آيه المباهله.

و أيضاً:لا قيمه لنقل مثل النقّاش،مضافاً إلى تكلّمهم فيه و فى تفسيره، كما لا يخفى على المطّلع الخبير!!

۲-إنّ القول بنزولها فى حق على للثعلبى فقط و هو متفرّد به

و الجواب:إنّ هذا لا يصدر إلّا من متعصّب شقى أو جاهل غبى،و هو عبد العزيز الدهلوى،الملقّب عندهم ب«علّامه الهند»!!فإنّ لهذا الرجل فى هذا المقطع من كلامه كذبات،منها:

۱-إنّ هذا القول للثعلبى فقط و هو متفرّد به.فإنّ الثعلبى وفاته سنه (۴۲۷)و قد روى الخبر قبله عدد كبير من الأئمّه،ذكرنا أسمائهم فى الفصل الأوّل،بل عليه إجماع المفسّرين كما عرفت.

۲-إن المحدّثين يلقّبونه بحاطب ليل.فإنّ المحدّثين لا يلقّبونه بهذا

۱- ۱) روح المعانى ۱۶۸/۶.

اللّقب،بل الذی لقّبه بذلک هو ابن تیمیّه فی منهاج السّنه،عند إنکار فضائل علی و أهل البیت علیهم السلام.

۳-أکثر روایات الثعلبی فی التفسیر عن الکلبی عن أبی صالح،و هی أوهی ما یروی فی التفسیر عندهم.فقد حقّقنا فی بعض بحوثنا أنّ روایات الکلبی فی التفسیر مخرَّجه فی غیر واحدٍ من الصّحاح،و أنّ روایاتهم عن الکلبی عن أبی صالح موجوده بکثرهٍ فی الکتب المعروفه المشتهره،و لیست أوهی ما یروی فی التفسیر عند جمهور علمائهم.

و بعد،فإنّ روایه الثعلبی نزول الآیه المبارکه فی حقّ أمیر المؤمنین علیه السلام المتقدمه فی الفصل الأول،لیست لا عن الکلبی عن أبی صالح،و لا عن السدّی الکبیر أو الصّغیر!!

هذا،و أمّا وجود الرّطب و الیابس فی تفسیر الثعلبی فأمر ثابت،و کذلک سائر تفاسیر القوم و أسفارهم الحدیثیه،حتّی الملقّبه عندهم بالصحاح...

و هذه جمله من مصادر ترجمه الثعلبی و الثناء علیه،أذکرها لتراجع:

وفیات الأعیان ۷۹/۱،معجم الادباء ۳۶/۵،تذکره الحفاظ ۱۰۹۰/۳، المختصر فی أخبار البشر ۱۶۰/۲،الوافی بالوفیات ۳۰۷/۷،مرآه الجنان ۴۶/۳،طبقات الشافعیه الکبری للسبکی ۵۸/۴،البدایه و النهایه ۴۰/۱۲، النجوم الزاهره ۲۸۳/۴،طبقات المفسّرین ۶۵/۱.

و أکتفی بنقل کلام القاضی ابن خلّکان-الذی اعتمده فی ترجمه الکلبی -فإنّه قال:«کان أوحد زمانه فی علم التفسیر،وصنّف التفسیر الکبیر الذی فاق غیره من التفاسیر،و له کتاب العرائس...و قال أبو القاسم القشیری:رأیت ربّ العزّه عزّ و جلّ فی المنام و هو یخاطبنی و اخاطبه،فکان فی أثناء ذلک أن قال الرب تعالی اسمه:أقبل الرجل الصالح،فالتفتُ فإذا أحمد الثعلبی مقبل.

و ذکره عبد الغافر بن إسماعیل الفارسی فی کتاب سیاق تاریخ نیسابور و أثنی

علیه و قال:هو صحیح النقل موثوق به،و کان کثیر الحدیث کثیر الشیوخ، توفّی سنه ۴۲۷.و قال غیره:سنه ۴۳۷» (۱).

فهذه ترجمته عند القاضی ابن خلکان،و لا تجد فیها إلاّ المدح و الثناء، و حتّی من اللّه جلّ جلاله!

و قد جاءت هذه الکلمات و أمثالها فی حقّ الرجل فی سائر التراجم، لکنّا اکتفینا بکلام القاضی ابن خلّکان إلزاماً و احتجاجاً علی الدهلوی الذی استند إلی کلامه بترجمه الکلبی.

۳-المراد من الولایه فیها هو النصره بقرینه السّیاق

ادّعاه القاضی المعتزلی و تبعه من الأشاعره ابن روزبهان و الرازی و غیرهما.

و الجواب:إنّه قد أقمنا الأدلّه المتقنه و البراهین الصّادقه علی أنّ لفظه «ولیّکم»فی حدیث:«علی منّی و أنا من علی و هو ولیّکم من بعدی»الذی هو من أصحّ الأخبار و أثبتها،هی بمعنی«الأولی بکم»،فکذلک هذه اللفظه فی الآیه المبارکه،بل ذلک هنا أوضح و أولی،لعطف«الولی»و«النبی»علی ذات الباری تعالی،و من المعلوم أنّ الولایه الثابته له عزّ و جلّ هی الولایه العامه المطلقه.

و أمّا السّیاق،فإنّه لا یقاوم النصّ،علی ما تقرّر عند العلماء المحقّقین، فاستدلال بعضهم کالفخر الرازی به مردود هذا أوّلاً.

و ثانیاً:إنّه قد فصل بین الآیه و الآیه التی یزعمون وحده السیاق معها آیات اخری،فلا سیاق أصلاً،فراجع.

۱- ۱) وفیات الأعیان ۶۱/۱.

۴-مجی الآیه بصیغه الجمع،و حملها علی الواحد مجاز

ذکره القاضی عبد الجبار و تبعه غیره کالرازی و أضاف:إنّه تعالی ذکر المؤمنین الموصوفین فی هذه الآیه بصیغه الجمع فی سبعه مواضع: وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ و حمل ألفاظ الجمع و إن جاز علی الواحد علی سبیل التعظیم لکنّه مجاز لا حقیقه،و الأصل حمل الکلام علی الحقیقه.

و الجواب:إنّ مقتضی النصّ الصحیح،القائم علیه الإجماع من المفسّرین و غیرهم،و هو المتّفق علیه بین الطرفین،هو حمل الصّیغه هذه علی الواحد المعیّن،و هو أمیر المؤمنین علیه السلام،و لکنْ لا بدّ لإتیان الآیه بصیغه الجمع من نکته.

قال الزمخشری:«فإنْ قلت:کیف صحّ أن یکون لعلیّ رضی اللّه عنه- و اللفظ لفظ جماعه؟

قلت:جیء به علی لفظ الجمع و إنْ کان السبب فیه رجلاً واحداً،لیرغب الناس فی مثل فعله،فینالوا مثل ثوابه،و لینبّه علی أنّ سجیّه المؤمنین یجب أنْ تکون علی هذه الغایه من الحرص علی البرّ و الإحسان و تفقّد الفقراء،حتّی إن لزمهم أمر لا یقبل التأخیر و هم فی الصلاه لم یؤخّروه إلی الفراغ منها» (۱).

و اختار بعض المفسرین من أصحابنا کالطبرسی صاحب(مجمع البیان فی تفسیر القرآن) (۲)أنّ النکته هی التعظیم،و هو ما أشار إلیه الرازی فی کلامه المذکور.

۱- ۱) الکشاف ۶۲۴/۱.

۲- ۲) مجمع البیان ۲۱۱/۳.

ص:

الإمامه و أثبتها بعد عثمان» (۱).

۶-إنّ التصدّق فی أثناء الصّلاه ینافی الصلاه

و هذا أیضاً ذکره القاضی المعتزلی و تبعه علیه القوم.

إلاّ أنّ الآلوسی أجاب عن هذه الشبهه بقوله:«بلغنی أنّه قیل لابن الجوزی:کیف تصدّق علی بالخاتم و هو فی الصلاه...فأنشأ یقول:

یسقی و یشرب لا تلهیه سکرته عن الندیم و لا یلهو عن الناس

أطاعه سکره حتّی تمکّن من فعل الصحّاه فهذا واحد الناس» (۲)

و قد سبق إلی الاستشهاد بالبیتین:السیّد الشهید التستری فی(إحقاق الحق) (۳)و نسبهما إلی بعض الأصحاب.و اللّه العالم.

أقول:

هذه عمده شبهاتهم فی المقام،و العمده فی الجواب عنها هو النصُّ الصحیح المقبول بین الطّرفین،فلا مجال بعده لتلک الشبهات،و لا لغیرها،من قبیل احتمال حمل«الواو»فی وَ هُمْ راکِعُونَ علی العطف،أو احتمال حمل «الرکوع»علی«الخضوع»أو دعوی أن«الزکاه»إنّما تقال للزکاه الواجبه، و الذی فعله أمیر المؤمنین کان نفلاً،أو دعوی أنّ لازم الإستدلال بالآیه عن طریق إفادتها الحصر علی بطلان إمامه من تقدّمه،هو بطلان إمامه الأئمّه من ولده،فإنّها جهل أو تجاهل من مدّعیها،لأنّه لا یقول بإمامه أئمّه العتره علی کلّ

۱- ۱) تلخیص الشافی ۴۴/۲-۴۵.

۲- ۲) روح المعانی ۱۶۹/۶.

۳- ۳) إحقاق الحق و إزهاق الباطل ۴۱۴/۲ مع اختلاف قلیل فی اللفظ.

تقـدير،أمّا الإماميّه،فإنّهم يبطلون إمامه من تقـدّم على أمير المؤمنين بهـذه الآيه،و لهم أدلّتهم على إمامه سائر الأئمّه من الكتاب و السنّه و غيرهمـا،على أنّ البحث هو بين إمامه على و إمامه أبى بكر،و إمامه الأئمّه بعـد على فرع على إمامته،كما أنّ إمامه عمر و عثمان و معاويه و يزيد...تتفرّع على إمامه أبى بكر، فإذا ثبتت إمامه على من الآيه،ثبتت الإمامه فى ولده،و بطلت إمامه أبى بكر و كلّ إمامه متفرّعه على إمامته.

و الحقيقه-كما ذكرنا من قبل-إنّ هذه الآيه و نزولها فى هذه القضيّه،من أقوى الأدلّه على إمامه أمير المؤمنين عليه السـلام،و لذا فقـد اضـطرب القوم تجاههـا،و اختلفت كلمـاتهم فى ردّ الإسـتدلال بها،و بـذلوا أقصـى جهودهم فى الجواب،و لكنّهم لم يُفلحوا فـازدادوا بعـداً عن نهـج الحق و طريق الصواب،فلاـ الآـيه يمكن تكـذيبها،و لاـ الحـديث الوارد فى تفسـيرها...و الحمـد للّه ربّ العالمين،و صلّى اللّه عليه سيّدنا محمّد و آله الطاهرين.

آیه التطهیر

اشاره

ص:۷۱

قوله تعالى إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكَمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَ يُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً (۱).

و هذه آيه التطهير.

و قد استدلّ بها أصحابنا-تبعاً لأئمّه العتره الطاهره-على عصمه« أَهْلَ الْبَيْتِ »و من ثمّ فهى من أدلّه إمامه أمير المؤمنين عليه السلام و الأئمّه الطاهرين بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

و قد كابر بشأنها الخوارج،و النواصب،و المخالفون ل«أهل البيت»منذ اليوم الأوّل،و إلى يومنا هذا...و لذا كانت هذه الآيه موضع البحث و التحقيق، و الأخذ و الردّ،و كُتبت حولها الكتب و الدراسات الكثيره (۲).

و نحن نذكر وجه الإستدلال،و لينظر الناظرون هل هو ضمن دائره التمسّك بالكتاب و السنّه..أو لا؟!

و هذه هى الأقوال فى المسأله نقلاً عن أحد المتعصّبين ضدّ الشيعه الإماميّه:

«و فى المراد بأهل البيت هاهنا ثلاثه أقوال:

أحدهما:أنّهم نساء رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم،لأنّهنّ فى بيته.رواه

۱- ۱) سوره الأحزاب ۳۳:۳۳.

۲- ۲) و لنا فيها كتاب ردّاً على كتيّب للدكتور على أحمد السالوس،أسماه:«آيه التطهير بين امّهات المؤمنين و أهل الكساء»صدر بعنوان«مع الدكتور السالوس فى آيه التطهير»و هناك التفصيل الأكثر.

سعید بن جبیر عن ابن عبّاس.و به قال عکرمه و ابن السائب و مقاتل.و یؤکّد هذا القول أنّ ما قبله و ما بعده متعلّق بأزواج رسول اللّه صلّی علیه و سلّم.

و علی أرباب هذا القول اعتراض،و هو:إنّ جمع المؤنّث بالنون فکیف قیل (عنکم)و(یطهّرکم)؟فالجواب:إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فیهنّ فغلّب المذکّر.

و الثانی:إنّه خاصّ فی:رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و علیّ،و فاطمه، و الحسن و الحسین.قاله أبو سعید الخدری،و روی عن:أنس و عائشه و أُمّ سلمه نحو ذلک.

و الثالث:إنّهم أهل رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و أزواجه،قاله الضحّاک» (۱).

فهذه عباره الحافظ ابن الجوزی..

فالقائل باختصاص الآیه بالرسول و بضعته و وصیّه و سبطیه علیهم الصلاه و السلام،هم جماعه من الصحابه،و علی رأسهم:أُمّ سلمه و عائشه...

من زوجاته...

و علی رأس القائلین بکونها خاصّه بالأزواج:عکرمه البربری...لِما سیأتی من أنّ ابن عبّاس من القائلین بالقول الثانی.

أمّا القول الثالث فلم یحکه إلاّ عن الضحّاک!

فمن هُم«أصحاب الآراء الصحیحه»؟!و من هم«أصحاب البدع و الأهواء»؟!

و لماذا أعرض الّذین ادّعوا أنّهم«کانوا تابعین لما تدلّ علیه معانی القرآن

۱- ۱) زاد المسیر فی علم التفسیر-للحافظ ابن الجوزی،المتوفّی سنه ۵۹۷-۳۸۱/۶-۳۸۲.

الکریم،موضّحین لدلالات ألفاظه کما فهمها سلف الأمه و علماؤها،و کما فسّرها الرسول صلّی اللّه علیه و سلّم و أصحابه و التابعون لهم بإحسان»عن قول أُمّ سلمه و عائشه و جماعهٍ من کبار الصحابه و مشاهیرهم-کما سیجیء- و أخذوا بقول«عکرمه»الذی ستعرفه،و أمثاله؟!

و أمّا تفصیل المطلب،ففی فصول:

ص:۷۵

الفصل الأوّل

اشاره

فی تعیین النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قولاً و فعلاً

المراد من«أهل البیت»

فقد أخرج جماعه من کبار الأئمّه و الحفّاظ و الأئمّه حدیث الکساء، الصریح فی اختصاص الآیه المبارکه بالرسول و أهل بیته الطاهرین علیهم الصلاه و السلام،عن عشراتٍ من الصحابه:

من الصحابه الرواه لحدیث الکساء

و نحن نذکر عدّهً منهم فقط:

۱-عائشه بنت أبی بکر.

۲-أُمّ سلمه زوجه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

۳-عبد اللّه بن العبّاس.

۴-سعد بن أبی وقّاص.

۵-أبو الدرداء.

۶-أنس بن مالک.

۷-أبو سعید الخدری.

۸-واثله بن الأسقع.

۹-جابر بن عبد اللّه الأنصاری.

۱۰-زید بن أرقم.

ص:۷۶

۱۱-عمر بن أبی سلمه.

۱۲-ثوبان مولی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

من الأئمّه الرواه لحدیث الکساء

و نکتفی بذِکر أشهر المشاهیر منهم:

۱-أحمد بن حنبل،المتوفّی سنه ۲۴۱.

۲-عبد بن حمید الکشّی،المتوفّی سنه ۲۴۹.

۳-مسلم بن الحجّاج،صاحب الصحیح،المتوفّی سنه ۲۶۱.

۴-أبو حاتم محمّد بن إدریس الرازی،المتوفّی سنه ۲۷۷.

۵-أحمد بن عبد الخالق البزّار،المتوفّی سنه ۲۹۲.

۶-محمّد بن عیسی الترمذی،المتوفّی سنه ۲۹۷.

۷-أحمد بن شعیب النسائی،المتوفّی سنه ۳۰۳.

۸-أبو عبد اللّه محمّد بن علیّ الحکیم الترمذی.

۹-أبو جعفر محمّد بن جریر الطبری،المتوفّی سنه ۳۱۰.

۱۰-عبد الرّحمن بن محمّد بن إدریس الرازی،الشهیر بابن أبی حاتم، المتوفّی سنه ۳۲۷.

۱۱-سلیمان بن أحمد الطبرانی،المتوفّی سنه ۳۶۰.

۱۲-أبو عبد اللّه الحاکم النیسابوری،المتوفّی سنه ۴۰۵.

۱۳-أبو نعیم أحمد بن عبد اللّه الأصفهانی،المتوفّی سنه ۴۳۰.

۱۴-أبو بکر أحمد بن الحسین البیهقی،المتوفّی سنه ۴۵۸.

۱۵-أبو بکر أحمد بن علی،المعروف بالخطیب البغدادی،المتوفّی سنه ۴۶۳.

۱۶-أبو السعادات المبارک بن محمّد،المعروف بابن الأثیر،المتوفّی سنه ۶۰۶.

۱۷-شمس الدین محمّد بن أحمد الذهبی،المتوفّی سنه ۷۴۸.

۱۸-جلال الدین عبد الرحمن بن أبی بکر السیوطی،المتوفّی سنه ۹۱۱.

من ألفاظ الحدیث فی الصحاح و المسانید و غیرها

و هذه نبذه من ألفاظ الحدیث بأسانیدها (۱):

ففی المسند: «حدّثنا عبد اللّه،حدّثنی أبی،ثنا عبد اللّه بن نمیر،قال:ثنا عبد الملک-یعنی ابن أبی سلیمان-،عن عطاء بن أبی رباح،قال:حدّثنی من سمع أُمّ سلمه تذکر أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم کان فی بیتها،فأتته فاطمه ببرمه فیها خزیره،فدخلت بها علیه،فقال لها:ادعی زوجَکِ و ابنیک.

قالت:فجاء علیٌّ و الحسین و الحسن فدخلوا علیه فجلسوا یأکلون من تلک الخزیره و هو علی منامه له علی دکّان تحته کساء خیبری.

قالت:و أنا أُصلّی فی الحجره،فأنزل اللّه عزّ و جلّ هذه الآیه: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً .

قالت:فأخذ فضل الکساء فغشّاهم به،ثمّ أخرج یده فألوی بها إلی السماء ثمّ قال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی و خاصّتی فأذهِب عنهم الرجس و طهّرهم تطهیراً.

۱- ۱) نعم،هذه نبذه من الروایات،إذ لم نورد کلّ ما فی المسند أو المستدرک أو غیرهما،بل لم نورد شیئاً من تفسیر الطبری و قد أخرجه من أربعه عشر طریقاً،و لا من کثیر من المصادر المعتبره فی التفسیر و الحدیث و تراجم الصحابه و غیرها.

قالت:فأدخلت رأسی البیت فقلت:و أنا معکم یا رسول اللّه؟

قال:إنّکِ إلی خیر،إنّکِ إلی خیر.

قال عبد الملک:و حدّثنی أبو لیلی عن أُمّ سلمه مثل حدیث عطاء سواء.

قال عبد الملک:و حدّثنی داود بن أبی عوف الجحّاف،عن (۱)حوشب، عن أُمّ سلمه بمثله سواء» (۲).

و فی المسند: «حدّثنا عبد اللّه،حدّثنی أبی،ثنا عفّان،ثنا حمّاد بن سلمه،قال:ثنا علیّ بن زید،عن شهر بن حوشب،عن أُمّ سلمه:أنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم قال لفاطمه:ائتینی بزوجِکِ و ابنیک؛فجاءت بهم،فألقی علیهم کساءً فدکیّاً.

قال:ثمّ وضع یده علیهم ثمّ قال:اللّهمّ إنّ هؤلاء آل محمّد،فاجعل صلواتک و برکاتک علی محمّد و علی آل محمّد،إنّک حمید مجید.

قالت أُمّ سلمه:فرفعت الکساء لأدخل معهم،فجذبه من یدی و قال:

إنّکِ علی خیر» (۳).

و فی المسند:«حدّثنا عبد اللّه،حدّثنی أبی،ثنا یحیی بن حمّاد،ثنا أبو عوانه،ثنا أبو بلج،ثنا عمرو بن میمون،قال:إنّی لجالس إلی ابن عبّاس إذ أتاه تسعه رهط فقالوا:یا ابن عبّاس،إمّا أن تقوم معنا و إمّا أن تخلونا هؤلاء.

قال:فقال ابن عبّاس:بل أقوم معکم.

قال:و هو یومئذ صحیح قبل أن یعمی.قال:فاتّندوا فتحدّثوا،فلا ندری ما قالوا.

۱- ۱) کذا.

۲- ۲) مسند أحمد ۲۹۲/۶.

۳- ۳) مسند أحمد ۳۲۳/۶.

قال:فجاء ينفض ثوبه و يقول:أَفّ و تفّ،وقعوا فی رجلٍ له عشر،وقعوا فی رجل قال له النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم(فذکر مناقب لعلیّ،منها:)«و أخذ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم ثوبه فوضعه علی علیٍّ و فاطمه و حسن و حسین فقال: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً» (۱).

و فی صحیح مسلم: «حدّثنا أبو بکر ابن أبی شیبه و محمّد بن عبد اللّه بن نمیر-و اللفظ لأبی بکر-قالا:حدّثنا محمّد بن بشر،عن زکریّا،عن مصعب ابن شیبه،عن صفیه بنت شیبه،قالت:قالت عائشه:خرج النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم غداهً و علیه مرط مرجّل من شعر أسود،فجاء الحسن بن علیّ فأدخله، ثمّ جاء الحسین فدخل معه،ثمّ جاءت فاطمه فأدخلها،ثمّ جاء علیٌّ فأدخله، ثمّ قال: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ اَلْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً» (۲).

و فی جامع الأُصول: «۶۶۸۹ ت،أُمّ سلمه-رضی اللّه عنها-قالت:إنّ هذه الآیه نزلت فی بیتی: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً قالت:و أنا جالسه عند الباب فقلت:یا رسول اللّه،ألست من أهل البیت؟فقال:إنّکِ إلی خیر،أنتِ من أزواج رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم.

قالت:و فی البیت:رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و علیٌّ و فاطمه و حسن و حسین،فجلّلهم بکسائه و قال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی فأذهب عنهم الرجس و طهِّرهم تطهیراً.

۱- ۱) مسند أحمد ۳۳۰/۱.

۲- ۲) صحیح مسلم ۱۳۰/۷.

و فی روایه:إنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم جلّل علی الحسن و الحسین و علیّ و فاطمه،ثمّ قال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی و حامّتی،أذهب عنهم الرجس و طهّرهم تطهیراً.

قالت أُمّ سلمه:و أنا معهم یا رسول اللّه؟قال:إنّکِ إلی خیر.

أخرج الترمذی الروایه الآخره،و الأُولی ذکرها رزین.

۶۶۹۰ ت،عمر بن أبی سلمه-رضی اللّه عنه-قال:نزلت هذه الآیه علی النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً فی بیت أُمّ سلمه،فدعا النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم فاطمه و حسناً و حسیناً،فجلّلهم بکساءٍ و علیّ خلف ظهره،ثمّ قال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی فأذهب عنهم الرجس و طهّرهم تطهیراً.

قالت أُمّ سلمه:و أنا معهم یا نبیَّ اللّه؟

قال:أنتِ علی مکانِکِ،و أنتِ علی خیر.

أخرجه الترمذی.

۶۶۹۱ ت،أنس بن مالک-رضی اللّه عنه-إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم کان یمرّ بباب فاطمه إذا خرج إلی الصلاه حین نزلت هذه الآیه،قریباً من ستّه أشهر،یقول:الصلاهَ أهل البیت إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً .

أخرجه الترمذی.

۶۶۹۲ م،عائشه-رضی اللّه عنها-قالت:خرج النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم و علیه مرط مرجَّل أسود،فجاءه الحسن فأدخله،ثمّ جاءه الحسین فأدخله،ثمّ جاءت فاطمه فأدخلها،ثمّ جاء علیٌّ فأدخله،ثمّ قال: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ الآیه.

أخرجه مسلم» (۱).

و فی الخصائص: «أخبرنا محمّد بن المثّنی،قال:أخبرنا أبو بکر الحنفی،قال:حدّثنا بکر بن مسمار،قال:سمعت عامر بن سعد یقول:قال معاویه لسعد ابن أبی وقّاص:

ما یمنعک أنْ تسبَّ ابن أبی طالب؟!

قال:لا أسبّه ما ذکرتُ ثلاثاً قالهنَّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم،لأنْ یکون لی واحده منهنَّ أحبّ إلیّ من حمر النعم:

لا أسبّه ما ذکرت حین نزل الوحی علیه،فأخذ علیّاً و ابنیه و فاطمه فأدخلهم تحت ثوبه ثمّ قال:ربّ هؤلاء أهل بیتی و أهلی.

و لا أسبّه ما ذکرت حین خلّفه فی غزوهٍ غزاها...

و لا أسبّه ما ذکرت یوم خیبر...» (۲).

و فی الخصائص: «أخبرنا قتیبه بن سعید البلخی و هشام بن عمّار الدمشقی،قالا:حدّثنا حاتم،عن بکیر بن مسمار،عن عامر بن سعد بن أبی وقّاص،قال:أمر معاویه سعداً فقال:ما یمنعک أنْ تسبَّ أبا تراب؟!

فقال:أنا إن ذکرت ثلاثاً قالهنَّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فلن أسبّه، لأنْ یکون لی واحده منها أحبّ إلیَّ من حمر النعم:

سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یقول له،و خلَّفه فی بعض مغازیه...

و سمعته یقول یوم خیبر:...

و لمّا نزلت إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ

۱- ۱) جامع الأصول ۱۰/۱۰۰-۱۰۱.

۲- ۲) خصائص علی:۸۱ طبعه النجف الأشرف.

تَطْهِيراً» دعا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم عليّاً و فاطمه و حسناً و حسيناً فقال:اللّهمّ هؤلاء أهل بيتى» (1).

أقول:

أخرجه ابن حجر العسقلانى باللفظ الأوّل فى«فتح البارى»بشرح حديث:«أما ترضى أن تكون منّى بمنزله هارون...»ثمّ قال:

«و وقع فى روايه عامر بن سعد بن أبى وقّاص عند مسلم و الترمذى، قال:قال معاويه لسعد:ما منعك أنْ تسبّ أبا تراب؟!

قال:أما ما ذكرتُ ثلاثاً قالهنَّ له رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فلنْ أسبّه؛فذكر هذا الحديث.

و قوله:لأُعطينّ الرايه رجلًا يحبّه اللّه و رسوله.

و قوله لمّا نزلت فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ (2)دعا عليّاً و فاطمه و الحسن و الحسين،فقال:اللّهمّ هؤلاء أهل بيتى» (3).

و هذا تحريفٌ للحديث!أو يحمل على التكرّر و التعدّد.

و فى الخصائص: أخرج حديث عمرو بن ميمون عن ابن عبّاس، المتقدّم عن المسند (4).

و فى المستدرك: «حدّثنا أبو العبّاس محمّد بن يعقوب،ثنا العبّاس بن محمّد الدورى،ثنا عثمان بن عمر،ثنا عبد الرحمن بن عبد اللّه بن دينار،ثنا

1- 1) خصائص علىّ:49.
2- 2) سوره آل عمران 3:61.
3- 3) فتح البارى-شرح صحيح البخارى 60/7.
4- 4) خصائص علىّ:62.

شریک بن أبی نمر،عن عطاء بن یسار،عن أَمّ سلمه-رضی اللّه عنها-أنّها قالت:

فی بیتی نزلت هذه الآیه: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ ،قالت:فأرسل رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم إلی علیّ و فاطمه و الحسن و الحسین-رضوان اللّه علیهم أجمعین-فقال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی.

قالت أُمّ سلمه:یا رسول اللّه،و أنا من أهل البیت؟

قال:إنّکِ أهلی خیر (1)،و هؤلاء أهل بیتی،اللّهمّ أهلی أحقّ.

هذا حدیث صحیح علی شرط البخاری و لم یخرجاه.

حدّثنا أبو العبّاس محمّد بن یعقوب،أنبأ العبّاس بن الولید بن مزید:

أخبرنی أبی،قال:سمعت الأوزاعی یقول:حدّثنی أبو عمّار،قال:حدّثنی واثله بن الأسقع-رضی اللّه عنه-قال:جئت علیّاً-رضی اللّه عنه-فلم أجده.

فقالت فاطمه-رضی اللّه عنها-:إنطلق إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم یدعوه فاجلس،فجاء مع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فدخل و دخلت معهما.قال:فدعا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم حسناً و حسیناً فأجلس کلّ واحدٍ منهما علی فخذه،و أدنی فاطمه من حجره و زوجها،ثمّ لفّ علیهم ثوبه و أنا شاهد،فقال: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی.

هذا حدیث صحیح علی شرط مسلم و لم یخرجاه» (2).

و فی تلخیص المستدرک:وافق الحاکم علی التصحیح (3).

ص:84

1- 1) کذا.

2- 2) المستدرک علی الصحیحین 416/2 کتاب التفسیر.

3- 3) تلخیص المستدرک 416/2.

و رواه الذهبی بإسنادٍ له عن شهر بن حوشب عن أَمّ سلمه،و فیه:

«قالت:فأدخلت رأسی فقلت:یا رسول اللّه،و أنا معکم؟

قال:أنتِ إلی خیر-مرّتین-».

ثمّ قال:«رواه الترمذی مختصراً و صحّحه من طریق الثوری،عن زبید، عن شهر بن حوشب» (1).

و فی الصواعق المحرقه:«الآیه الأُولی:قال اللّه تعالی: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً أکثر المفسّرین علی أنّها نزلت فی علیٍّ و فاطمه و الحسن و الحسین.لتذکیر ضمیر(عنکم)و ما بعده» (2).

ممّن نصَّ علی صحّه الحدیث

هذا،و قد قال جماعه من الأئمّه بصحّه الحدیث الدالّ علی اختصاص الآیه الکریمه بأهل البیت علیهم السلام،إذ أخرجوه فی الصحیح أو نصّوا علی صحّته،و من هؤلاء:

۱-أحمد بن حنبل،بناءً علی التزامه بالصحّه فی«المسند».

۲-مسلم بن الحجّاج،إذ أخرجه فی(صحیحه).

۳-ابن حبّان،إذْ أخرجه فی(صحیحه).

۴-الحاکم النیسابوری،إذ صحّحه فی(المستدرک).

۵-الذهبی،إذ صحّحه فی(تلخیص المستدرک)تبعاً للحاکم.

۶-ابن تیمیّه،إذ قال:«فصل-و أمّا حدیث الکساء فهو صحیح،رواه

۱- ۱) سیر أعلام النبلاء ۳۴۶/۱۰.

۲- ۲) الصواعق المحرقه:۸۵.

أحمد و الترمذی من حدیث أَمّ سلمه،و رواه مسلم فی صحیحه من حدیث عائشه...» (۱).

ما دلّت علیه الأحادیث

و هذه الأحادیث الوارده فی الصحاح و المسانید و معاجم الحدیث، بأسانید صحیحه متکاثره جدّاً،أفادت نقطتین:

أوّلاً:إنّ المراد ب«أهل البیت»فی الآیه المبارکه هم:النبیّ و علیٌّ و فاطمه و الحسن و الحسین صلوات اللّه و سلامه علیهم أجمعین،لا یشرکهم أحد،لا من الأزواج و لا من غیرهنّ مطلقاً.

أمّا الأزواج،فلأنّ الأحادیث نصّت علی أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لم یأذن بدخول واحدهٍ منهنّ تحت الکساء.

و أمّا غیرهنّ،فلأنّ النبیّ إنّما أمر فاطمه بأنْ تجیء بزوجها و ولدیها فحسب،فلو أراد أحداً غیرهم-حتّی من الأُسره النبویّه-لأمر بإحضاره.

و ثانیاً:إنّ الآیه المبارکه نزلت فی واقعهٍ معیَّنه و قضیّهٍ خاصّه،و لا علاقه لها بما قبلها و ما بعدها...و لا ینافیه وضعها بین الآیات المتعلّقه بنساء النبیّ،إذ ما أکثر الآیات المدنیّه بین الآیات المکّیه و بالعکس،و یشهد بذلک:

۱-مجیء الضمیر:«عنکم»و«یطهّرکم»دون:عنکنّ و یطهّرکنّ.

۲-إتّصال الآیات التی بعد آیه التطهیر بالتی قبلها،بحیث لو رفعت آیه التطهیر لم یختلّ الکلام أصلاً...فلیست هی عجزاً لآیه و لا صدراً لأُخری...

کما لا یخفی.

ثمّ ما ألطف ما جاء فی الحدیث جواباً لقول أُم سلمه:«ألستُ من أهل

۱- ۱) منهاج السنّه ۱۳/۵.

البیت؟»قال:«أنتِ من أزواج رسول اللّه!!»فإنّه یعطی التفصیل مفهوماً و مصداقاً بین العنوانین:عنوان«أهل البیت»و عنوان«الأزواج»أو«نساء النبیّ».

فتکون الآیات المبدوّه-فی سوره الأحزاب-ب: یا نِساءَ اَلنَّبِیِّ (۱)خاصّه ب«الأزواج»و الآیه إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ خاصّهً بالعتره الطاهره.

و حدیث مروره صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بباب فاطمه و قوله:الصلاه أهل البیت إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً ...رواه کثیرون کذلک لا نطیل بذکر روایاته.

۱- ۱) سوره الأحزاب ۳۳:۳۳.

الفصل الثانی

اشاره

فی سقوط القولَین الآخَرَین

و بهـذه الأحـادیث الصـحیحه المتّفق علیها بین المسـلمین یسـقط القولان الآخَران،لأنّ المفروض أنّ النبیّ صـلّی اللّه علیه و آله و سلّم فسّر بنفسه-قولاً-و فعلاً-الآـیه المبـارکه،و عیّن من نزلت فیه،فلا-یُسـمع-و الحـال هـذه-مـا یخـالف تفسـیره کائناً من کان القائل،فکیف و القائل بالقول الأوّل هو «عکرمه»؟!

و قد کان هذا الرجل أشدُّ الناس مخالفهً لنزول الآیه فی العتره الطاهره فقط.

فقـد حکی عنه أنّه کان ینادی فی الأسواق بنزولها فی زوجات النبیّ فقط (۱)و أنّه کـان یقول:«من شاء باهلته أنّها نزلت فی نساء النبیّ خاصّه» (۲).

و قد کان القول بنزولها فی العتره هو الرأی الذی علیه المسلمون،کما یبدو من هذه الکلمات،بل جاء التصریح به فی کلامه حیث قال:«لیس بالّذی تذهبون إلیه،إنّما هو نساء النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم» (۳).

إلّا أنّ من غیر الجائز الأخذ بقول عکرمه فی هذا المقام و أمثاله!

۱- ۱) تفسیر الطبری ۷/۲۲،تفسیر ابن کثیر ۴۱۵/۳،أسباب النزول:۲۶۸.

۲- ۲) الدرّ المنثور ۱۹۸/۵،تفسیر ابن کثیر ۴۱۵/۳.

۳- ۳) الدرّ المنثور ۱۹۸/۵.

ترجمه عکرمه

اشاره

فإنّ عکرمه البربری من أشهر الزنادقه الّذین وضعوا الأحادیث للطعن فی الإسلام!و إلیک طرفاً من تراجمه فی الکتب المعتبره المشهوره (۱).

۱-طعنه فی الدین

لقد ذکروا أنّ هذا الرجل کان طاعناً فی الإسلام،مستهزئاً بالدین،من أعلام الضلاله و دعاه السوء.

فقد نقلوا عنه أنّه قال:إنّما أنزل اللّه متشابه القرآن لیضلّ به!

و قال فی وقت الموسم:وددت أنّی الیوم بالموسم و بیدی حربه، فأعترض بها من شهد الموسم یمیناً و شمالاً!

و أنّه وقف علی باب مسجد النبیّ و قال:ما فیه إلاّ کافر!

و ذکروا أنّه کان لا یصلّی،و أنّه کان فی یده خاتم من الذهب،و أنّه کان یلعب بالنرد،و أنّه کان یستمع الغناء.

۲-کان من دعاه الخوارج

و أنّه إنّما أخذ أهل أفریقیه رأی الصفریه-وهم من غلاه الخوارج-منه، و قد ذکروا أنّه نحل ذلک الرأی إلی ابن عبّاس!

و عن یحیی بن معین:إنّما لم یذکر مالک عکرمه،لأنّ عکرمه کان ینتحل رأی الصفریه.

---

۱ – ۱) طبقات ابن سعد ۲۸۷/۵،الضعفاء الکبیر ۳۷۳/۳،تهذیب الکمال ۲۶۴/۲۰،وفیات الأعیان ۳۱۹/۱،میزان الإعتدال ۹۳/۳،المغنی فی الضعفاء ۸۴/۲،سیر أعلام النبلاء ۹/۵،تهذیب التهذیب ۲۶۳/۷-۲۷۳.

و قال الذهبی:قد تکلّم الناس فی عکرمه،لأنّه کان یری رأی الخوارج.

۳-کان کذّاباً

کـذب علی سیّده ابن عبّاس حتّی أوثقه علیّ بن عبد اللّه بن عبّاس علی باب کنیف الدار.فقیل له:أتفعلون هذا بمولاکم؟!قال:إنّ هذا یکذب علی أبی.

و عن سعید بن المسیّب،أنّه قال لمولاه:یا برد،إیّاک أن تکذب عَلَیّ کما یکذب عکرمه علی ابن عبّاس.

و عن ابن عمر،أنّه قال لمولاه:اتّق اللّه،ویحک یا نافع،لا تکذب عَلَیّ کما کذب عکرمه علی ابن عبّاس.

و عن القاسم:إنّ عکرمه کذّاب.

و عن ابن سیرین و یحیی بن معین و مالک:کذّاب.

و عن ابن ذویب:کان غیر ثقه.

و حرّم مالک الروایه عنه.

و أعرض عنه مسلم بن الحجّاج.

و قال محمّد بن سعد:لیس یُحتجّ بحدیثه.

۴-ترک الناس جنازته

و لهذه الأُمور و غیرها ترک الناس جنازته؛قیل:فما حمله أحد،حتّی اکتروا له أربعه رجال من السودان.

ص:۹۰

ترجمه مقاتل

و مقاتـل حـاله كحال عكرمه،فقـد أدرجه كلٌّ من:الـدارقطنى،و العقيلى، و ابن الجوزى،و الـذهبى فى(الضـعفاء)...و تكفينا كلمه الذهبى:«أجمعوا على تركه» (١).

ترجمه الضحّاک

و أمّا القول الآخر فقد عزاه ابن الجوزى إلى الضحّاک بن مزاحم فقط.

و هذا الرجل أدرجه ابن الجوزى نفسه كالعقيلى فى(الضعفاء)و تبعهما الذهبى فأدرجه فى«المغنى فى الضعفاء»...و نفوا أنْ يكون لقى ابن عبّاس،بل ذكر بعضهم أنّه لم يشافه أحداً من أصحاب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

و عن يحيى بن سعيد:كان الضحّاک عندنا ضعيفاً.

قالوا:و كانت أُمّه حاملاً به سنتين (٢)!

هـذا،و لكنْ فى نسبه هـذا القول-كنسبه القول الأوّل إلى ابن السـائب الكلبى-كلامٌ،فقـد نُسب إليهمـا القول باختصـاص الآيه بالخمسه الأطهار فى المصادر،و هو الصحيح،كما حقّقنا ذلک فى الردّ على السالوس.

ص:٩١

١- ١) سير أعلام النبلاء ٢٠١/٧.

٢- ٢) تهذيب الكمال ٢٩١/١٣،ميزان الإعتدال ٣٢٥/٣،المغنى فى الضعفاء ٣١٢/١.

الفصل الثالث

فی دلاله الآیه المبارکه علی عصمه أهل البیت

و کما أشرنا من قبل،فإنّ أصحابنا یستدلّون بالآیه المبارکه-بعد تعیین المراد بأهل البیت فیها،بالأحادیث المتواتره بین الفریقین-علی عصمه أهل البیت...و قد جاء ذکر وجه الإستدلال لذلک مشروحاً فی کتبهم فی العقائد و الإمامه،و فی تفاسیرهم بذیل الآیه المبارکه،و یتلخّص فی النقاط التالیه:

۱-«إنّما»تفید الحصر،فاللّه سبحانه لم یرد إذهاب الرجس إلاّ عن هؤلاء.

۲-«الإراده»فی الآیه الکریمه تکوینیّه،من قبیل الإراده فی قوله تعالی: إِنَّما أَمْرُهُ إِذا أَرادَ شَیْئاً أَنْ یَقُولَ لَهُ کُنْ فَیَکُونُ (۱)لا تشریعیه من قبیل الإراده فی قوله تعالی: یُرِیدُ اللّهُ بِکُمُ الْیُسْرَ وَ لا یُرِیدُ بِکُمُ الْعُسْرَ (۲)، لأنّ التشریعیه تتنافی مع نصّ الآیه بالحصر،إذ لا خصوصیّه لأهل البیت فی تشریع الأحکام لهم.

و تتنافی مع الأحادیث،إذ النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم طبّق الآیه علیهم دون غیرهم.

۳-«الرجس»فی الآیه هو«الذنوب».

و تبقی شبهه:إنّ الإراده التکوینیّه تدلّ علی العصمه،لأنّ تخلّف المراد

۱- ۱) سوره یس ۳۶:۸۲.

۲- ۲) سوره البقره ۲:۱۸۵.

عن إرادته عزّ و جلّ محال،لكنّ هذا يعنى الإلتزام بالجبر و هو ما لا تقول الإماميّه به.

و قد أجاب علماؤنا عن هذه الشبهه-بناءً على نظريه:لا جبر و لا تفويض،بل أمرٌ بين الأمرين-بما حاصله:

إنّ مفاد الآيه أنّ اللّه سبحانه لمّا علم أنّ إراده أهل البيت تجرى دائماً على وفق ما شرّعه لهم من التشريعات،لِما هم عليه من الحالات المعنويه العاليه، صحَّ له تعالى أنْ يخبر عن ذاته المقدّسه أنّه لا يريد لهم بإرادته التكوينيّه إلّا إذهاب الذنوب عنهم،لأنّه لا يُوجد من أفعالهم،و لا يُقدرهم إلّا على هكذا أفعالٍ يقومون بها بإرادتهم لغرض إذهاب الرجس عن أنفسهم...أما سائر الناس الذين لم يكونوا على تلك الحالات،فلم تتعلّق إرادته بإذهاب الرجس عنهم.

ثمّ إنّه لو لا دلاله الآيه المباركه على هذه المنزله العظيمه لأهل البيت،لَما حاول أعداؤهم-من الخوارج و النواصب-إنكارها،بل و نسبتها إلى غيرهم، مع أنّ أحداً لم يدّعِ ذلك لنفسه سوى الخمسه الأطهار.

الفصل الرابع

اشاره

فی تناقضات علماء القوم تجاه معنی الآیه

و جاء العلماء..وهم یعلمون بمدلول الآیه المبارکه و مفاد الأحادیث الصحیحه الوارده بشأنها،إلاّ أنّهم من جهه لا یریدون الإعتراف بذلک،لأنّه فی الحقیقه نسفٌ لعقائدهم فی الأُصول و الفروع...و من جههٍ أُخری ینسبون أنفسهم إلی«السنّه»و یدّعون الأخذ بها و الإتّباع لها...فوقعوا فی اضطرابٍ، و تناقضت کلماتهم فیما بینهم،بل تناقضت کلمات الواحد منهم...

فمنهم من وافق الإمامیّه،بل-فی الحقیقه-تبع السنّه النبویّه الثابته فی المقام،و أخذ بها.

و منهم من وافق عکرمه الخارجی و مقاتل المجمَع علی ترکه.

و منهم من أخذ بقول الضحّاک الضعیف،خلافاً لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم وکبار الصحابه.

فهم علی طوائف ثلاث:

و نحن نذکر من کلّ طائفه واحداً أو اثنین:

فمن الطائفه الأُولی

أبو جعفر الطحاوی (۱)قال:«باب بیان مشکل ما روی عن رسول اللّه

۱- ۱) أبو جعفر أحمد بن محمّد بن سلامه المصری الحنفی-المتوفّی سنه ۳۲۱ ه-توجد ترجمته مع-

صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فی المراد بقوله تعالی: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکَمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً مَن هم؟

حدّثنا الربیع المرادی،حدّثنا أسد بن موسی،حدّثنا حاتم بن إسماعیل،حدّثنا بکیر بن مسمار،عن عامر بن سعد،عن أبیه،قال:لمّا نزلت هذه الآیه دعا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم علیّاً و فاطمه و حسناً و حسیناً علیهم السلام،و قال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی.

فکان فی هذا الحدیث أنّ المراد بما فی هذه الآیه هم:رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و علیٌّ و فاطمه و حسن و حسین.

حدّثنا فهد،ثنا عثمان بن أبی شیبه،ثنا جریر بن عبد الحمید،عن الأعمش،عن جعفر،عن عبد الرحمن البجلی،عن حکیم بن سعید،عن أُمّ سلمه،قالت:نزلت هذه الآیه فی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و علیٍّ و فاطمه و حسن و حسین علیهم السلام إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً .

ففی هذا الحدیث الذی فی الأوّل».

ثمّ إنّه أخرج بأسانید عدیده هذا الحدیث عن أُمّ سلمه،و فیها الدلاله الصریحه علی اختصاص الآیه بأهل البیت الطاهرین،و هی الأحادیث التی

جاء فیها أنّ أَمّ سلمه سألت:«و أنا معهم؟»فقال رسول اللّه صلّی علیه و آله و سلّم:«أنتِ من أزواج النبیّ،و أنتِ علی خیر-أو:إلی خیر-».

و قالت:«فقلت:یا رسول اللّه،أنا من أهل البیت؟فقال:إنّ لک عند اللّه خیراً،فوددت أنّه قال نعم،فکان أحبّ إلیّ ممّا تطلع علیها الشمس و تغرب».

و قالت:«فرفعت الکساء لأدخل معهم،فجذبه رسول اللّه و قال:إنّکِ علی خیر».

قال الطحاوی:«فدلّ ما روینا من هذا الآثار-ممّا کان من رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم إلی أُمّ سلمه-ممّا ذکرنا فیها لم یرد به أنّها کانت ممّا أُرید به ممّا فی الآیه المتلوّه فی هذا الباب،و أنّ المراد بما فیها هم:رسول اللّه صلّی علیه و آله و سلّم و علیٌّ و فاطمه و الحسن و الحسین دون مَن سواهم یدلّ علی مراد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بقوله لأُم سلمه فی هذه الآثار من قوله لها:(أنتِ من أهلی)

ما قد حدّثنا محمّد بن الحجّاج الحضرمی و سلیمان الکیسانی،قالا:

حدّثنا بشر بن بکر،عن الأوزاعی،أخبرنی أبو عمّار،حدّثنی واثله...فقلت:

یا رسول اللّه،و أنا من أهلک؟فقال:و أنتَ من أهلی.

قال واثله:فإنّها من أرجی ما أرجو!

و واثله أبعد منه علیه السلام من أُمّ سلمه منه،لأنّه إنّما هو رجل من بنی لیث،لیس من قریش،و أُمّ سلمه موضعها من قریش موضعها الذی هی به منه.

فکان قوله لواثله:أنت من أهلی،علی معنی:لاتّباعک إیّای و إیمانک بی،فدخلت بذلک فی جملتی.

و قد وجدنا اللّه تعالی قد ذکر فی کتابه ما یدلّ علی هذا المعنی بقوله

وَ نـادى نُوحٌ رَبَّهُ فَقالَ رَبِّ إِنَّ ابْنِى مِنْ أَهْلِى (۱)فأجـابه فى ذلک بأنْ قال: إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِکَ (۲)إنّه يدخل فى أهله من يوافقه على دينه و إن لم يكن من ذوى نسبه.

فمثـل ذلک أيضاً ما كان من رسول اللّه صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم جوابا لأُمّ سـلمه:«أنتِ من أهلى»يحتمل أن يكون على هـذا المعنى أيضاً،و أن يكون قوله ذلک كقوله مثله لواثله.

و حـديث سـعدٍ و مـا ذكرناه معه من الأحاديث فى أوّل الباب معقول بها مَن أهل الآيه المتلوّه فيها،لأنّا قـد أحطنا علماً أنّ رسول اللّه صـلّى اللّه عليه و آله و سلّم لمّا دعا مِن أهله عند نزولها لم يبق مِن أهلها المرادين فيها أحد سواهم، و إذا كان ذلک كذلک استحال أن يدخل معهم فيما أُريد به سواهم،و فيما ذكرنا من ذلک بيان ما وصفنا.

فـإنْ قـال قائل:فإنّ كتاب اللّه تعالى يـدلّ على أنّ أزواج النبىّ هم المقصودون بتلک الآيه،لأنّه قال قبلها فى السوره التى هى فيها: يـا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِأَزْواجِکَ... (۳)فكـان ذلـک كلّه يؤذن به،لأنّه على خطاب النساء لا على خطاب الرجال،ثمّ قال: إِنَّما يُرِيـدُ اللّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ الآيه.

فكـان جوابنـا له:إنّ الـذى تلاه إلى آخر مـا قبـل قوله: إِنَّمـا يُرِيـدُ اللّهُ الآيه..خطاب لأزواجه،ثمّ أعقب ذلک بخطابه لأهله بقوله تعالى: إِنَّما يُرِيـدُ اللّهُ الآيه،فجاء به على خطاب الرجال،لأنّه قال فيه: لِيُـذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَ يُطَهِّرَكُمْ و هكذا خطاب الرجال،و ما قبله فجاء به

۱- ۱) سوره هود ۱۱:۴۵.

۲- ۲) سوره هود ۱۱:۴۶.

۳- ۳) سوره الأحزاب:۳۳:۲۸.

بالنون و كذلك خطاب النساء.

فعقلنا أنّ قوله: إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ الآيه،خطاب لمن أراده من الرجال بـذلك،ليعلمهم تشريفه لهم و رفعه لمقدارهم،أن جعل نساءهم ممّن قد وصفه لِما وصفه به ممّا فى الآيات المتلوّه قبل الذى خاطبهم به تعالى.

و ممّـا دلّ على ذلك أيضاً ما حدّثنا...عن أنس:أنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم كان إذا خرج إلى صلاه الفجر يقول:الصلاه يا أهل البيت إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ الآيه.

فى هذا أيضاً دليل على أنّ هذه الآيه فيهم.و باللّه التوفيق» (۱).

و من الطائفه الثانيه

ابن الجوزى (۲)و الذهبى (۳)..فإنّهما تبعا عكرمه البربرى الخارجى، و مقاتل بن سليمان،على ما هو مقتضى تعصّبهما و عنادهما لأهل البيت عليهم السلام!

و من الطائفه الثالثه

ابن كثير..فإنّه بعد أن ذكر فريه عكرمه قال:«فإنْ كان المراد أنّهنّ كنّ سبب النزول دون غيرهنّ،فصحيح؛و إنْ أُريد أنّهنّ المراد فقط دون غيرهنّ، ففى هذا نظر.فإنّه قد وردت أحاديث تدلّ على أنّ المراد أعمّ من ذلك».

ثمّ أورد عدّه كثيره من تلك الأحاديث التى هى نصٌّ فى اختصاص الآيه

۱- ۱) مشكل الآثار ۳۳۲/۱-۳۳۹.

۲- ۲) و هذا ظاهر كلامه فى زاد المسير ۳۸۱/۶،حيث ذكر هذا القول أوّلاً و جعل يدافع عنه!

۳- ۳) سير أعلام النبلاء ۲۰۷/۲.

بالرسول والوصیّ و الحسنین و الصدّیقه الطاهره علیهم الصلاه و السلام،و أنّ قول عکرمه مخالف للکتاب و السنّه...

غیر أنّ تعصّبه لم یسمح له بالإذعان لذلک،حتّی قال بدخول الزوجات فی المراد بالآیه!متشبّثاً بالسیاق،فقال:«ثمّ الذی لا یشکّ فیه من تدبّر القرآن أنّ نساء النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم داخلات فی قوله تعالی: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً فإنّ سیاق الکلام معهنّ..» (۱).

اعتراف ابن تیمیّه بصحّه الحدیث

و العجب أنّ ابن تیمیّه لا یقول بهذا و لا بذاک!بل یذعن بصحّه الحدیث کما استدلّ العلّامه الحلّی-رحمه اللّه-قال العلّامه:

«و نحن نذکر هنا شیئاً یسیراً ممّا هو صحیح عندهم،و نقلوه فی المعتمد من قولهم و کتبهم،لیکون حجّهً علیهم یوم القیامه،فمن ذلک:

ما رواه أبو الحسن الأندلسی (۲)فی«الجمع بین الصحاح الستّه»:موطّأ مالک،و صحیحی البخاری و مسلم،و سنن أبی داود،و صحیح الترمذی، و صحیح النسائی:عن أُمّ سلمه-زوج النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم-أنّ قوله تعالی: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً أُنزل فی بیتها:و أنا جالسه عند الباب،فقلت:یا رسول اللّه،ألست من أهل

۱- ۱) تفسیر القرآن العظیم ۴۱۵/۳.

۲- ۲) و هو:رزین بن معاویه العبدری،صاحب«تجرید الصحاح»المتوفّی سنه ۵۳۵ کما فی سیر أعلام النبلاء ۲۰۴/۲ حیث ترجم له و وصفه ب:الإمام المحدّث الشهیر،و حکی عن ابن عساکر:«کان إمام المالکیّین بالحرم».و ترجم له أیضاً فی:تذکره الحفّاظ ۱۲۸۱/۴،و العقد الثمین فی تاریخ البلد الأمین ۳۹۸/۴،و النجوم الزاهره ۱۶۷/۵،و مرآه الجنان ۶۳۲/۳،و غیرها.

البیت؟فقال:إنّکِ علی خیر،إنّک من أزواج النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

قالت:و فی البیت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و علیٌّ و فاطمه و الحسن و الحسین،فجلّلهم بکساء و قال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی فأذهِب عنهم الرجس و طهّرهم تطهیراً».

فقال ابن تیمیه:

«فصل:و أمّا حدیث الکساء فهو صحیح،رواه أحمد و الترمذی من حدیث أُمّ سلمه،و رواه مسلم فی صحیحه من حدیث عائشه،قال:خرج النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم ذات غداه و علیه مرط مرجّل من شعر أسود،فجاء الحسن ابن علیّ فأدخله،ثمّ جاء الحسین،فأدخله معه،ثمّ جاءت فاطمه فأدخلها،ثمّ جاء علی فأدخله،ثمّ قال: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً .

و هذا الحدیث قد شرکه فیه فاطمه و حسن و حسین-رضی اللّه عنهم- فلیس هو من خصائصه،و معلوم أنّ المرأه لا تصلح للإمامه،فعُلم أنّ هذه الفضیله لا تختصّ بالأئمّه،بل یشرکهم فیها غیرهم.

ثم إنّ مضمون هذا الحدیث أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم دعا لهم بأنْ یُذهب عنهم الرجس و یطهّرهم تطهیراً.

و غایه ذلک أنْ یکون دعا لهم بأنْ یکونوا من المتّقین الذین أذهب اللّه عنهم الرجس و طهّرهم!و اجتناب الرجس واجب علی المؤمنین،و الطهاره مأمور بها کلّ مؤمن.

قال اللّه تعالی: ما یُرِیدُ اللّهُ لِیَجْعَلَ عَلَیْکُمْ مِنْ حَرَجٍ وَ لکِنْ یُرِیدُ لِیُطَهِّرَکُمْ وَ لِیُتِمَّ نِعْمَتَهُ عَلَیْکُمْ (۱)و قال: «خُذْ مِنْ أَمْوالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُکمْ

۱- ۱) سوره المائده ۵:۶.

وَ تُزَكِّيهِمْ بِها (۱)و قال تعالى: إِنَّ اللّهَ يُحِبُّ التَّوّابِينَ وَ يُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِينَ (۲).

فغايه هذا أنْ يكون هذا دعاءً لهم بفعل المأمور و ترك المحظور، و الصديق-رضى اللّه عنه-قد أخبر اللّه عنه بأنّه اَلْأَتْقَى* اَلَّذِى يُؤْتِى مالَهُ يَتَزَكّى* وَ ما لِأَحدٍ عِنْدَهُ مِنْ نِعْمَهٍ تُجْزى* إِلاَّ ابْتِغاءَ وَجْهِ رَبِّهِ الْأَعْلى* وَ لَسَوْفَ يَرْضى (۳).

و أيضاً:فإنّ السابقين الأوّلين من المهاجرين و الأنصار و الّذين اتّبعوهم بإحسان رَضِىَ اللّهُ عَنْهُمْ وَ رَضُوا عَنْهُ وَ أَعَدَّ لَهُمْ جَنّاتٍ تَجْرِى تَحْتَهَا الْأَنْهارُ خالِدِينَ فِيها أَبَداً ذلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ (۴)لا بدّ أنْ يكونوا قد فعلوا المأمور و تركوا المحظور،فإنّ هذا الرضوان وهذا الجزاء إنّما يُنال بذلك، و حينئذٍ فيكون ذهاب الرجس عنهم و تطهيرهم من الذنوب بعض صفاتهم.

فما دعا به النبيّ صلّى اللّه عليه و سلّم لأهل الكساء هو بعض ما وصف اللّه به السابقين الأوّلين.

و النبيّ دعا لأقوام كثيرين بالجنّه و المغفره و غير ذلك،ممّا هو أعظم من الدعاء بذلك،و لم يلزم أن يكون مَن دعا له بذلك أفضل من السابقين الأوّلين، و لكنّ أهل الكساء لمّا كان قد أوجب عليهم اجتناب الرجس و فِعل التطهير، دعا لهم النبيّ صلّى اللّه عليه و سلّم بأنْ يعينهم على فعل ما أمرهم به،لئلّا يكونوا مستحقّين للذمّ و العقاب،و لينالوا المدح و الثواب» (۵).

۱- ۱) سوره التوبه ۹:۱۰۳.

۲- ۲) سوره البقره ۲:۲۲۲.

۳- ۳) سوره الليل ۹۲:۱۷-۲۱.

۴- ۴) سوره التوبه ۹:۱۰۰.

۵- ۵) منهاج السنّه ۵/۱۳-۱۵.

هذا نصّ کلام ابن تیمیّه،و أنت تری فیه:

۱-الإعتراف بصحّه الحدیث الدالّ علی نزول الآیه المبارکه فی أهل الکساء دون غیرهم.

۲-الإعتراف بعدم شمول الفضیله لغیر علیٍّ و فاطمه و الحسن و الحسین علیهم السلام.

فأین قول عکرمه؟!و أین السیاق؟!و أین ما ذهب إلیه ابن کثیر؟!

سقوط کلمات ابن تیمیه

و تبقی کلمات ابن تیمیّه،فإنّه بعد أن أعرض عن قول عکرمه،و عن قول من قال بالجمع،و اعترف بالإختصاص بالعتره،أجاب عن الإستدلال بالآیه المبارکه بوجوه واضحه البطلان:

*فأوّل شیء قاله هو:«هذا الحدیث قد شرکه فیه فاطمه...».

و فیه:إنّ العلّامه الحلّی لم یدّع کون الحدیث من خصائص علیّ علیه السلام،بل الآیه المبارکه و الحدیث یدلّان علی عصمه«أهل البیت»و هم:

النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و علیٌّ و فاطمه و الحسن و الحسین...و المعصوم هو المتعیَّن للإمامه بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،غیر أنّ المرأه لا تصلح للإمامه.

*ثمّ قال:«ثمّ إنّ مضمون هذا الحدیث أنّ النبیّ دعا لهم...بأن یکونوا من المتّقین الّذین أذهب اللّه عنهم الرجس...فغایه هذا أن یکون هذا دعاء لهم بفعل المأمور و ترک المحظور».

و هذا من قلّه فهمه أو شدّه تعصّبه:

أمّا أوّلاً:فلأنّه ینافی صریح الآیه المبارکه،لأنّ«إنّما»دالّه علی

الحصر،و کلامه دالّ علی عدم الحصر،فما ذکره ردٌّ علی اللّه و الرسول.

أمّا ثانیاً: فلأنّ فی کثیرٍ من«الصحاح»أنّ الآیه نزلت،فدعا رسول اللّه علیّاً و فاطمه و حسناً حسیناً فجلّلهم بکساء و قال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی...

فاللّه عزّ و جلّ یقول: «إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ...

و النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم یُعیّن«أهل البیت»و أنّهم هؤلاء دون غیرهم.

و أمّا ثالثاً: فلأنّه لو کان المراد هو مجرّد الدعاء لهم بأنْ یکونوا«من المتقین»و«الطهاره مأمور بها کل مؤمن»«فغایه هذا أن یکون دعاءً لهم بفعل المأمور و ترک المحظور»فلا فضیله فی الحدیث،و هذا یناقض قوله من قبل «فعُلم أنّ هذه الفضیله...»!!

و أمّا رابعاً: فلأنّه لو کان«غایه ذلک أن یکون دعاءً لهم بفعل المأمور و ترک المحظور»فلماذا لم یأذن لأُمّ سلمه بالدخول معهم؟!

أکانت«من المتّقین الّذین أذهب اللّه عنهم الرجس...»فلا حاجه لها إلی الدعاء؟!أو لم یکن النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم یرید منها أن تکون«من المتقین...»؟!

و أمّا خامساً: فلو سلّمنا أنّ«غایه هذا أنْ یکون دعاءً لهم...»لکنْ إذا کان اللّه سبحانه«یرید»و الرسول«یدعو»-و دعاؤه مستجاب قطعاً-کان«أهل البیت»متّصفین بالفعل بما دلّت علیه الآیه و الحدیث.

*فقال:«و الصدّیق قد أخبر اللّه عنه...».

و حاصله:إنّ غایه ما کان فی حقّ«أهل البیت»هو«الدعاء»و لیس فی الآیه و لا الحدیث إشاره إلی«استجابه»هذا الدعاء فقد یکون و قد لا یکون، و أمّا ما کان فی حقّ«أبی بکر»فهو«الإخبار»فهو کائن،فهو أفضل من«أهل البیت»!!

ص:۱۰۳

و فيه:

أوّلاً: فى«أهل البيت»فى الآيه شخص النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و لا ريب فى أفضليّته المطلقه.

و ثانياً: فى«أهل البيت»فى الآيه فاطمه الزهراء،و قد اعترف غير واحد من أعلام القوم بأفضليّتها من أبى بكر:

فقد ذكر العلّامه المناوى بشرح الحديث المتّفق عليه بين المسلمين:

«فاطمه بضعه منّى فمن أغضبها أغضبنى»:«استدلّ به السهيلى (1)على أنّ من سبّها كفر،لأنّه يغضبه،و أنّها أفضل من الشيخين».

و قال:«قال الشريف السمهودى:و معلوم أنّ أولادها بضعه منها، فيكونون بواسطتها بضعه منه،و من ثَمَّ لمّا رأت أُمّ الفضل فى النوم أنّ بضعهً منه وضعت فى حجرها،أوّلَها رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم بأنْ تلد فاطمه غلاماً فيوضع فى حجرها،فولدت الحسن فوضع فى حجرها.فكلّ من يشاهَد الآن من ذرّيّتها بضعه من تلك البضعه و إنْ تعدّدت الوسائط،و من تأمّل ذلك انبعث من قلبه داعى الإجلال لهم و تجنّب بغضهم على أىّ حالٍ كانوا عليه.

قال ابن حجر:و فيه تحريم أذى من يتأذّى المصطفى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بتأذّيه،فكلّ من وقع منه فى حقّ فاطمه شىء فتأذّت به فالنبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم يتأذّى،بشهاده هذا الخبر،و لا شىء أعظم من إدخال الأذى عليها من قبل وُلْدها،و لهذا عرف بالإستقراء معاجله من تعاطى ذلك بالعقوبه

۱- ۱) عبد الرحمن بن عبد اللّه،العلّامه الأندلسى،الحافظ العلم،صاحب التصانيف،برع فى العربيه و اللغات و الأخبار و الأثر،و تصدّر للإفاده،من أشهر مؤلّفاته:الروض الأنف-شرح«السيره النبويه»لابن هشام-توفى سنه ۵۸۱،له ترجمه فى:مرآه الجنان ۴۲۲/۳،النجوم الزاهره ۱۰۱/۶،العبر ۸۲/۳،الكامل فى التاريخ ۱۷۲/۹.

فی الدنیا وَ لَعَذابُ الْآخِرَهِ أَشَدُّ (۱)» (۲).

و ثالثاً: فی«أهل البیت»فی الآیه:الحسن و الحسین،و إنّ نفس الدلیل الذی أقامه الحافظ السهیلی و غیره علی تفضیل الزهراء دلیلٌ علی أفضلیّه الحسنین،بالإضافه إلی الأدلّه الأُخری،و منها«آیه التطهیر»و«حدیث الثقلین»الدالّین علی«العصمه»،و لا ریب فی أفضلیّه المعصوم من غیره.

و رابعاً: فی«أهل البیت»فی الآیه:أمیر المؤمنین علیه السلام،و هی- مع أدلّهٍ غیرها لا تحصی-تدلّ علی أفضلیّته علی جمیع الخلائق بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

و خامساً: کون المراد من الآیه: اَلْأَتْقَی... «أبو بکر»هو قول انفرد القوم به،فلا یجوز أن یعارض به القول المتّفق علیه.

و سادساً: کون المراد بها«أبو بکر»أوّل الکلام،و إنْ شئت فراجع تفاسیرهم،کالدر المنثور و غیره.

*قال:«و أیضاً:فإنّ السابقین الأوّلین من المهاجرین و الأنصار...فما دعا به النبیّ...».

و حاصله:أفضلیّه«السابقین الأوّلین...»من«أهل البیت»المذکورین.

و یرد علیه: ما ورد علی کلامه السابق،فإنّ هذا فرع أن یکون الواقع من النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم هو صرف«الدعاء»..و قد عرفت أنّ الآیه تدلّ علی أنّ الإراده الإلهیّه تعلّقت بإذهاب الرجس عن أهل البیت و تطهیرهم تطهیراً،فهی دالّه علی عصمه«أهل البیت»و قد قال النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و أعلن للأُمّه الإسلامیه أنّهم:هو و علیٌّ و فاطمه و الحسن و الحسین.

۱- ۱) سوره طه ۲۰:۱۲۷.

۲- ۲) فیض القدیر-شرح الجامع الصغیر ۴۲۱/۴.

ثـمّ إنّ الآـیه: وَ السّـٰابِقُونَ الْأَوَّلُونَ... (۱)المراد فیهـا أمیر المـؤمنین علیه السـلام،و یشـهد بـذلک تفسـیر قوله تعـالی: وَ السّـٰابِقُونَ السّابِقُونَ* أُولٰئِکَ الْمُقَرَّبُونَ (۲)بعلیّ علیه السلام کما سیأتی بالتفصیل إن شاء اللّه.

و أمّا أبو بکر...فلم یکن من السابقین الأوّلین لا

قال أبو جعفر الطبری:«و قال آخرون:أسلم قبل أبی بکر جماعه.ذکر من قال ذلک:حدّثنا ابن حمید،قال:حدّثنا کنانه بن جبله،عن إبراهیم بن طهمان،عن الحجّاج بن الحجّاج،عن قتاده،عن سالم بن أبی الجعد،عن محمّد ابن سعد،قال:قلت لأبی:

أکان أبو بکر أوّلکم إسلاماً؟

فقال:لا؛و لقد أسلم قبله أکثر من خمسین؛و لکنْ کان أفضلنا إسلاماً» (۳).

تناقض ابن تیمیّه

ثمّ إنّ ابن تیمیّه تعرض لآیه التطهیر فی موضع آخر،و لکنّه هذه المرّه لم ینصّ علی صـحّه الحدیث!و لم یعترف بمفاده!بل ادّعی کون الأزواج من أهل البیت!و هو القول الثالث الذی نسبه ابن الجوزی إلی الضحّاک بن مزاحم،و هذه عبارته:

«و أمّـا آیه الطهـاره فلیس فیها إخبار بطهاره أهل البیت و ذهاب الرجس عنهم،و إنّما فیها الأمر لهم بما یوجب طهارتهم و ذهاب الرجس عنهم،فإنّ

۱- ۱) سوره التوبه ۹:۱۰۰.

۲- ۲) سوره الواقعه ۵۶:۱۰ و ۱۱.

۳- ۳) تاریخ الطبری ۳۱۶/۲ تحقیق:محمّد أبو الفضل إبراهیم.

قوله: إِنَّما يُرِيـدُ اللّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكَمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَ يُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً و قوله تعالى: ما يُرِيدُ اللّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكَمْ مِنْ حَرَجٍ وَ لكِنْ يُرِيـدُ لِيُطَهِّرَكُمْ و قوله: يُرِيـدُ اللّهُ لِيُبَيِّنَ لَكُمْ وَ يَهْدِيَكُمْ سُنَنَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ وَ يَتُوبَ عَلَيْكُمْ وَ اللّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ* وَ اللّهُ يُرِيـدُ أَنْ يَتُوبَ عَلَيْكُمْ وَ يُرِيدُ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الشَّهَواتِ أَنْ تَمِيلُوا مَيْلاً عَظِيماً* يُرِيدُ اللّهُ أَنْ يُخَفِّفَ عَنْكُمْ وَ خُلِقَ الْإِنْسانُ ضَعِيفاً .

فالإراده هنا متضـمّنه للأمر و المحبّه و الرضا،و ليست هى المشيئه المسـتلزمه لوقوع المراد،فإنّه لو كان كذلك لكان قد طهّر كلّ من أراد طهارته.

و هذا على قول هؤلاء القدريه الشيعه أوجه،فإنّ عندهم أنّ اللّه يريد ما لا يكون!و يكون ما لا يريد!

فقوله: إِنَّما يُرِيـدُ اللّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَ يُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً إذا كان هذا بفعل المأمور و ترك المحظور كان ذلك متعلّقاً بإرادتهم و أفعالهم،فإنْ فعلوا ما أُمروا به طُهّروا و إلاّ فلا.

و هم يقولون:إنّ اللّه لا يخلق أفعالهم و لا يقـدر على تطهيرهم و إذهاب الرجس عنهم،و أمّا المثبتون للقـدر فيقولون:إنّ اللّه قادر على ذلك،فإذا ألهمهم فعل ما أمر و ترک ما حظر حصلت الطهاره و ذهاب الرجس.

و ممّا يُبيّن أنّ هذا ممّا أُمروا به لا ممّا أخبروا بوقوعه:ما ثبت فى الصـحيح أنّ النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم أدار الكساء على علىّ و فاطمه و حسن و حسين ثمّ قال:اللّهمّ هؤلاء أهل بيتى فأذهب عنهم الرجس و طهّرهم تطهيراً.

و هذا الحديث رواه مسلم فى صحيحه عن عائشه،و رواه أهل السنن عن أُمّ سلمه.

و هو يدلّ على ضدّ قول الرافضه من وجهين:

أحدهما:أنّه دعا لهم بذلك.هذا دليل على أنّ الآيه لم تخبر بوقوع ذلك، فإنّه لو كان قد وقع لكان يثنى على اللّه بوقوعه و يشكره على ذلك،و لا يقتصر على مجرّد الدعاء به.

الثانى:إن هذا يدلّ على أنّ اللّه قادر على إذهاب الرجس عنهم و تطهيرهم،و ذلك يدلّ على أنّه خالق أفعال العباد.

و ممّا يُبيّن أنّ الآيه متضمّنه للأمر و النهى قوله فى سياق الكلام: يا نِساءَ النَّبِيِّ مَنْ يَأْتِ مِنْكُنَّ بِفاحِشَهٍ... إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ لِيُذْهِبَ... وَ اذْكُرْنَ ما يُتْلى فِي بُيُوتِكُنَّ مِنْ آياتِ اللّهِ وَ الْحِكْمَهِ إِنَّ اللّهَ كانَ لَطِيفاً خَبِيراً .

و هذا السياق يدلّ على أنّ ذلك أمر و نهى.

و يدلّ على أنّ أزواج النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم من أهل بيته،فإنّ السّياق إنّما هو فى مخاطبتهنّ.

و يدلّ على أنّ قوله لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ عمّ غير أزواجه،كعلىّ و فاطمه و حسن و حسين رضى اللّه عنهم،لأنّه ذكره بصيغه التذكير لمّا اجتمع المذكّر و المؤنّث،و هؤلاء خُصّوا بكونهم من أهل البيت من أزواجه،فلهذا خصّهم بالدعاء لمّا أدخلهم فى الكساء،كما أنّ مسجد قباء أُسّس على التقوى،و مسجده صلّى اللّه عليه و سلّم أيضاً أُسّس على التقوى و هو أكمل فى ذلك.فلمّا نزل قوله تعالى: لَمَسْجِدٌ أُسِّسَ عَلَى التَّقْوى مِنْ أَوَّلِ يَوْمٍ... (1)بسبب مسجد قباء تناول اللفظ لمسجد قباء و لمسجده بطريق الأولى.

و قد تنازع العلماء:هل أزواجه من آله؟على قولين،هما روايتان عن

ص:١٠٨

١- ١) سوره التوبه ٩:١٠٨.

أحمد،أصحّهما أنّهنّ من آله و أهل بيته،كما دلّ على ذلك ما فى الصحيحين من قوله:اللّهمّ صلى على محمّد و على أزواجه و ذرّيّته.و هذا مبسوط فى موضع آخر» (۱).

أقول:

لقد حاول ابن تيميّه التهرّب من الإلتزام بمفاد الآيه المباركه و السنّه النبويّه الثابته الصحيحه الوارده بشأنها-كما اعترف هو أيضاً-بشبهات واهيهٍ و كلماتٍ متهافته،و من راجع كتب الأصحاب فى بيان الإستدلال بالآيه المباركه-على ضوء السنّه المتّفق عليها-عرف موارد النظر و مواضع التعصّب فى كلامه...

و قد ذكرنا نحن أيضاً طائفهً من الأحاديث،المشتمله على وقوع إذهاب الرجس عن أهل البيت و تطهيرهم عنه من اللّه سبحانه،بإرادته التكوينيّه غير المنافيه لمذهب أهل البيت فى مسأله الجبر و الإختيار.

فالنبيّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم قد عين المراد من«أهل البيت»عليهم السلام فى الآيه المباركه بعد نزولها،و دعا لهم أيضاً،و لا ريب فى أنّ دعاءه مستجاب.

كما علمنا من الخصوصيات الموجوده فى نفس الآيه،و من الأحاديث الصحيحه الوارده فى معناها،أنّ الآيه خاصه بأهل البيت-و هذا ما اعترف به جماعه من أئمّه الحديث كالطحاوى و ابن حبّان تبعاً لأزواج النبىّ و أعلام الصحابه-و أنّها نازله فى قضيهٍ خاصه،غير أنّها وضعت ضمن آيات نساء النبىّ،و كم له من نظير،حيث وضعت الآيه المكيّه ضمن آياتٍ مدنيّهٍ أو المدنيه

۱- ۱) منهاج السنّه ۲۱/۴-۲۴.

ضمن آیات مکّیه.

و قد دلّت الآیه المبارکه و الأحادیث المذکوره و غیرها علی أنّ عنوان «أهل البیت»-أی:أهل بیت النبیّ-لا یعمّ أزواجه،بل لا یعمّ أحداً من عشیرته و أُسرته إلّا بقرینهٍ.

هذا،و فی صحیح مسلم فی ذیل حدیث الثقلین عن زید بن أرقم،أنّه سئل:هل نساؤه من أهل بیته؟قال:«لا و أیم اللّه،إنّ المرأه تکون مع الرجل العصر من الدهر ثمّ یطلّقها فترجع إلی أبیها وقومها».

و هذا هو الذی دلّت علیه الأحادیث.

و أمّا ما رووه عنه من أنّ:«أهل بیته من حرم الصدقه من بعده»فیردّ تطبیقه علی ما نحن فیه الأحادیث المتواتره المذکور بعضها،و من الواضح عدم جواز رفع الید عن مفادها بقول زید هذا.

کلام الدهلوی صاحب التحفه

هذا،و ما ذکرناه فی إبطال القولین الاخرین،و ردّ افتراءات ابن تیمیّه، یکفینا عن النظر فی کلام عبد العزیز الدهلوی حول هذه الآیه،و التعرّض لنقده بالتفصیل،إذ لیس عنده شیء زائد علی ما تقدّم،فإنّه قد ذکر أوّلاً قول عکرمه و أیّده بالسیاق،ثمّ قال:«و لکن ذهب محققوا أهل السنه إلی أنّ هذه الآیه و إن کانت واقعه فی حق الأزواج المطهرات،فإنّه بحکم أن العبره بعموم اللفظ لا لخصوص السبب،داخل فی بشارتها هذه جمیع أهل البیت،و إنما یدل التخصیص بالکساء علی کون هؤلاء المذکورین مخصّصین إذا لم یکن لهذا التخصیص فائده أخری ظاهره،و هی ههنا دفع مظنه عدم کون هؤلاء الأشخاص فی أهل البیت،نظرا إلی أن المخاطبات فیها هنّ الأزواج فقط».

ثمّ ناقش فی دلاله الآیه علی العصمه،حاملاً«الإراده»علی التشریعیّه

قال:«لأن وقوع مراد اللّه غير لازم لإرادته عند الشيعه»و من هنا نقض بأنّه«لو كانت هذه الكلمه مفيده للعصمه فينبغى أن يكون الصحابه لا-سيّما الحاضرين فى غزوه بدرٍ قاطبةً معصومين،لأنّ اللّه تعالى قال فى حقّهم فى مواضع من التنزيل وَ لكِنْ يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ وَ لِيُتِمَّ نِعْمَتَهُ عَلَيْكُمْ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ و قال:

لِيُطَهِّرَكُمْ بِهِ وَ لِيُذْهِبَ عَنْكُمْ رِجْس الشَّيْطانِ و ظاهر أن إتمام النعمه فى الصحابه كرامه زائده بالنسبه إلى ذينك اللفظين و وقوع هذا الإتمام أدل على عصمتهم».

ثمّ قال:«سلّمنا،و لكن ثبت من هذا الدليل صحّه إمامه الأمير،أما كونه إماماً بلا فصل فمن أين؟» (۱).

أقول:

كانت هذه خلاصه المهم من كلامه؛فهو يعتمد أوّلاً على كلام عكرمه، ثمّ يتنازل فيجعل الآيه عامه لأهل البيت و للأزواج و هو القول الآخر،و قد عرفت بطلان كلا القولين.

و قد عرفت أن«الإراده»فى الآيه تكوينيه و ليست بتشريعيّه.

و نقضه بعصمه أهل بدر،مردود بأن«الإراده»فى الآيتين المذكورتين تشريعيّه،فالقياس مع الفارق،على أنّ أحداً لا يقول بعصمه أحدٍ من أهل بدرٍ و لا غيرهم من الصحابه،فقوله هذا خرق للإجماع القطعى،بخلاف«أهل البيت»ففيهم الرسول صلّى اللّه عليه و آله و سلّم و هو معصوم بالإجماع،و سائر أهل البيت معصومون بالآيه و بحديث الثقلين و غيرهما من الأدلّه.

و ما ذكره أخيراً من حمل الآيه على إمامه الإمام بعد عثمان،فباطل من وجوه،منها أن هذا الحمل موقوف على صحه إمامه الثلاثه،و هو أوّل الكلام.

هذا تمام الكلام على آيه التطهير،و الحمد للّه ربّ العالمين.

ص:۱۱۱

۱- ۱) التحفه الاثنى عشريه:۲۰۲ و انظر مختصر التحفه الاثنى عشريه:۱۶۷-۱۷۲.

آیه المودّه

اشاره

ص:۱۱۳

قوله تعالى قُلْ لا أَسْئَلُكَمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى و هذه آيه المودّه.

استدلّ بها أصحابنا على إمامه أمير المؤمنين و أهل البيت الطاهرين بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بلا فصل.

و بيان ذلک فی فصول:

الفصل الأوّل

اشاره

فی تعیین النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم

المراد من«القربی»

إنّه إذا کنّا تبعاً للکتاب و السنّه،و نرید-حقّاً-الأخذ-اعتقاداً و عملاً-بما جاء فی کلام اللّه العزیز و ما أتی به الرسول الکریم صلّی علیه و آله و سلّم...

کان الواجب علینا الرجوع إلی النبیّ نفسه و تحکیمه فی کلّ ما شجر بیننا و اختلفنا فیه،کما أمر سبحانه و تعالی بذلک حیث قال: فَلا وَ رَبِّکَ لا یُؤْمِنُونَ حَتّی یُحَکِّمُوکَ فِیما شَجَرَ بَیْنَهُمْ ثُمَّ لا یَجِدُوا فِی أَنْفُسِهِمْ حَرَجاً مِمّا قَضَیْتَ وَ یُسَلِّمُوا تَسْلِیماً (۱).

لقد وقع الإختلاف فی معنی قوله تعالی: ذلِکَ الَّذِی یُبَشِّرُ اللّهُ عِبادَهُ الَّذِینَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ قُلْ لا أَسْئَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی (۲)...لکنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم سبق و أنْ بیّن المعنی و أوضح المراد من«القربی»فی الأخبار المرویّه فی کتب طرفَی الخلاف کلیهما،فلماذا لا یقبل قوله و یبقی الخلاف علی حاله؟!

لقد عیّن النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم المراد من«القربی»فی الآیه، فالمراد أقرباؤه،و هم علیٌّ و الزهراء و ولداهما...فهؤلاء هم المراد من«القربی» هنا،کما کانوا المراد من«أهل البیت»فی آیه التطهیر بتعیینٍ منه کذلک.

۱- ۱) سوره النساء ۴:۶۵.

۲- ۲) سوره الشوری ۴۲:۲۳.

ذکر من رواه من الصحابه و التابعین

و قـد روی ذلک عن رسول اللّه صـلّی اللّه علیه و آله و سـلّم عدّه کبیره من الصـحابه و أعلام التابعین،المرجوع إلیهم فی تفسـیر آیات الکتاب المبین، و منهم:

۱-أمیر المؤمنین علی علیه السلام.

۲-الإمام السبط الأکبر الحسن بن علیّ علیه السلام.

۳-الإمام السبط الشهید الحسین بن علیّ علیه السلام.

۴-الإمام السجّاد علی بن الحسین علیه السلام.

۵-الإمام الباقر محمّد بن علی بن الحسین علیه السلام.

۶-الإمام الصادق جعفر بن محمّد بن علیّ بن الحسین علیه السلام.

۷-عبد اللّه بن العبّاس.

۸-عبد اللّه بن مسعود.

۹-جابر بن عبد اللّه الأنصاری.

۱۰-أبو أُمامه الباهلی.

۱۱-أبو الطفیل عامر بن واثله اللیثی.

۱۲-سعید بن جبیر.

۱۳-مجاهد بن جبر.

۱۴-مقسم بن بجره.

۱۵-زاذان الکندی.

۱۶-السدّی.

۱۷-فضّال بن جبیر.

۱۸-عمرو بن شعیب.

۱۹-ابن المبارک.

۲۰-زرّ بن حبیش.

۲۱-أبو إسحاق السبیعی.

۲۲-زید بن وهب.

۲۳-عبد اللّه بن نجّی.

۲۴-عاصم بن ضمره.

و من رواته من أئمّه الحدیث و التفسیر

و قد روی نزول الآیه المبارکه فی أهل البیت علیهم السلام-هذا الذی أرسله إرسال المسلَّم إمام الشافعیه فی شعره المعروف المشهور،المذکور فی الکتب المعتمده،کالصواعق المحرقه-مشاهیر الأئمّه فی التفسیر و الحدیث و غیرهما فی مختلف القرون،و نحن نذکر أسماء عدّهٍ منهم:

۱-سعید بن منصور،المتوفّی سنه ۲۲۷.

۲-أحمد بن حنبل،المتوفّی سنه ۲۴۱.

۳-عبد بن حمید،المتوفّی سنه ۲۴۹.

۴-محمّد بن إسماعیل البخاری،المتوفّی سنه ۲۵۶.

۵-مسلم بن الحجّاج النیسابوری،المتوفّی سنه ۲۶۱.

۶-أحمد بن یحیی البلاذری،المتوفّی سنه ۲۷۶.

۷-محمّد بن عیسی الترمذی،المتوفّی سنه ۲۷۹.

۸-أبو بکر البزّار،المتوفّی سنه ۲۹۲.

۹-محمّد بن سلیمان الحضرمی،المتوفّی سنه ۲۹۷.

۱۰-محمّد بن جرير الطبرى،المتوفّى سنه ۳۱۰.

۱۱-أبو بشر الدولابى،المتوفّى سنه ۳۱۰.

۱۲-أبو بكر ابن المنذر النيسابورى،المتوفّى سنه ۳۱۸.

۱۳-عبد الرحمن بن أبى حاتم الرازى،المتوفّى سنه ۳۲۷.

۱۴-الهيثم بن كليب الشاشى،المتوفّى سنه ۳۳۵.

۱۵-أبو القاسم الطبرانى،المتوفّى سنه ۳۶۰.

۱۶-أبو الشيخ ابن حبّان،المتوفّى سنه ۳۶۹.

۱۷-محمّد بن إسحاق ابن منده،المتوفّى سنه ۳۹۵.

۱۸-أبو عبد اللّه الحاكم النيسابورى،المتوفّى سنه ۴۰۵.

۱۹-أبو بكر ابن مردويه الأصفهانى،المتوفّى سنه ۴۱۰.

۲۰-أبو إسحاق الثعلبى،المتوفّى سنه ۴۲۷.

۲۱-أبو نعيم الأصفهانى،المتوفّى سنه ۴۳۰.

۲۲-على بن أحمد الواحدى،المتوفّى سنه ۴۶۸.

۲۳-محيى السنّه البغوى،المتوفّى سنه ۵۱۶.

۲۴-جار اللّه الزمخشرى،المتوفّى سنه ۵۳۸.

۲۵-الملّا عمر بن محمّد بن خضر،المتوفّى سنه ۵۷۰.

۲۶-أبو القاسم ابن عساكر الدمشقى،المتوفّى سنه ۵۷۱.

۲۷-أبو السعادات ابن الأثير الجزرى،المتوفّى سنه ۶۰۶.

۲۸-الفخر الرازى،المتوفّى سنه ۶۰۶.

۲۹-عزّ الدين ابن الأثير،المتوفّى سنه ۶۳۰.

۳۰-محمّد بن طلحه الشافعی،المتوفّی سنه ۶۵۲.

۳۱-أبو عبد اللّه الأنصاری القرطبی،المتوفّی سنه ۶۵۶.

۳۲-أبو عبد اللّه الكنجی الشافعی،المتوفّی سنه ۶۵۸.

۳۳-القاضی البیضاوی،المتوفّی سنه ۶۸۵.

۳۴-محبّ الدین الطبری الشافعی،المتوفّی سنه ۶۹۴.

۳۵-الخطیب الشربینی،المتوفّی سنه ۶۹۸.

۳۶-أبو البرکات النسفی،المتوفّی سنه ۷۱۰.

۳۷-أبو القاسم الجزّی،المتوفّی سنه ۷۴۱.

۳۸-علاء الدین الخازن،المتوفّی سنه ۷۴۱.

۳۹-أبو حیّان الأندلسی،المتوفّی سنه ۷۴۵.

۴۰-ابن کثیر الدمشقی،المتوفّی سنه ۷۷۴.

۴۱-أبو بکر نور الدین الهیثمی،المتوفّی سنه ۸۰۷.

۴۲-ابن حجر العسقلانی،المتوفّی سنه ۸۵۲.

۴۳-نور الدین ابن الصبّاغ المالکی،المتوفّی سنه ۸۵۵.

۴۴-شمس الدین السخاوی،المتوفّی سنه ۹۰۲.

۴۵-نور الدین السمهودی،المتوفّی سنه ۹۱۱.

۴۶-جلال الدین السیوطی،المتوفّی سنه ۹۱۱.

۴۷-شهاب الدین القسطلانی،المتوفّی سنه ۹۲۳.

۴۸-أبو السعود العمادی،المتوفّی سنه ۹۵۱.

۴۹-ابن حجر الهیتمی المکّی،المتوفّی سنه ۹۷۳.

۵۰-الزرقانی المالکی،المتوفّی سنه ۱۱۲۲.

۵۱-عبد اللّه الشبراوی،المتوفّی سنه ۱۱۶۲.

۵۲-محمّد الصبّان المصری،المتوفّی سنه ۱۲۰۶.

۵۳-قاضی القضاه الشوکانی،المتوفّی سنه ۱۲۵۰.

۵۴-شهاب الدين الآلوسى،المتوفّى سنه ۱۲۷۰.

۵۵-الصدّيق حسن خان،المتوفّى سنه ۱۳۰۷.

۵۶-محمّد مؤمن الشبلنجى،المتوفّى بعد سنه ۱۳۰۸.

نصوص الحديث فى الكتب المعتبره

و هذه ألفاظ من هذا الحديث بأسانيدها،كما فى الكتب المعتبره من الصحاح و المسانيد و المعاجم و غيرها:

*أخرج البخارى قائلا:«قوله: إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی .

«حدّثنا محمّد بن بشار،حدّثنا محمّد بن جعفر،حدّثنا شعبه،عن عبد الملك بن ميسره،قال:سمعت طاووساً عن ابن عبّاس-رضى اللّه عنهما- أنّه سئل عن قوله إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی فقال سعيد بن جبير:قربى آل محمّد صلّى اللّه عليه و سلّم.فقال ابن عبّاس:عجلت!إنّ النبيّ صلّى اللّه عليه و سلّم لم يكن بطن من قريش إلاّ كان له فيهم قرابه.فقال:إلاّ أنْ تصِلوا ما بينى و بينكم من القرابه» (۱).

*و أخرجه مسلم،كما نصّ عليه الحاكم و الذهبى،و سيأتى.

*و أخرجه أحمد،ففى«المسند»:«حدّثنا عبد اللّه،حدّثنى أبى،ثنا يحيى،عن شعبه،حدّثنى عبد الملك بن ميسره،عن طاووس،قال:أتى ابن عبّاس رجل فسأله،و سليمان بن داود،قال:أخبرنا شعبه،أنبأنى عبد الملك، قال:سمعت طاووساً يقول:سأل رجل ابن عبّاس المعنى عن قوله عزّ و جلّ:

قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی فقال سعيد بن جبير:قرابه محمّد صلّى اللّه عليه و سلّم.قال ابن عبّاس:عجلت!إنّ رسول اللّه صلّى اللّه

۱- ۱) صحيح البخارى،كتاب التفسير،المجلّد الثالث:۵۰۲.

علیه و سلّم لمن یکن بطن من قریش إلّا لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فیهم قرابه فنزلت: قُلْ لا أَسْأَلُکَمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی إلّا أنْ تصِلوا قرابه ما بینی و بینکم» (۱).

*و فی(المناقب)ما هذا نصّه:«و فی ما کتب إلینا محمّد بن عبد اللّه بن سلیمان الحضرمی،یذکر أنّ حرب بن الحسن الطحّان حدثهم،قال:حدّثنا حسین الأشقر،عن قیس،عن الأعمش،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس، قال:لمّا نزلت قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی قالوا:یا رسول اللّه،من قرابتک هؤلاء الّذین وجبت علینا مودّتهم؟قال:علیٌّ و فاطمه و ابناهما» (۲).

*و أخرج الترمذی فقال:«حدّثنا بندار،حدّثنا محمّد بن جعفر،حدّثنا شعبه،عن عبد الملک بن میسره،قال:سمع طاووساً قال:سئل ابن عبّاس عن هذه الآیه قُلْ لا أَسْئَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی فقال سعید بن جبیر:قربی آل محمّد صلّی اللّه علیه و سلّم.فقال ابن عبّاس:أعجلت؟!إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم لم یکن بطن من قریش إلّا کان له فیهم قرابه فقال:إلّا أن تصِلوا ما بینی و بینکم من القرابه.

قال أبو عیسی:هذا حدیث حسن صحیح» (۳).

*و أخرج ابن جریر الطبری،قال:

(۱)«حدّثنی محمّد بن عماره،قال:ثنا إسماعیل بن أبان،قال:ثنا الصباح بن یحیی المری،عن السدّی،عن أبی الدیلم،قال:لمّا جی بعلیٍّ بن

۱- ۱) مسند أحمد ۲۲۹/۱.

۲- ۲) مناقب علیّ:الحدیث ۲۶۳،و رواه غیر واحدٍ من الحفّاظ قائلین:«أحمد فی المناقب»کالمحبّ الطبری فی ذخائر العقبی:۲۵،و السخاوی فی استجلاب ارتقاء الغرف:۳۶.

۳- ۳) صحیح الترمذی،کتاب التفسیر،۳۵۱/۵.

الحسین-رضی اللّه عنهما-أسیراً فأقیم علی درج دمشق،قام رجل من أهل الشام فقال:الحمد للّه الذی قتلکم و استأصلکم و قطع قرنَی الفتنه!فقال له علیّ ابن الحسین-رضی اللّه عنه-:أقرأت القرآن؟!قال:نعم،قال:أقرأت آل حم؟!قال:قرأت القرآن و لم أقرأ آل حم؟قال:ما قرأت قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی ؟!قال:و إنّکم لأنتم هم؟!قال:نعم» (۱).

(۲)حدّثنا أبو کریب،قال:ثنا مالک بن إسماعیل،قال:ثنا عبد السلام، قال:ثنا یزید بن أبی زیاد،عن مقسم،عن ابن عبّاس،قال:قالت الأنصار:

فعلنا و فعلنا،فکأنّهم فخروا،فقال ابن عبّاس-أو العبّاس،شکّ عبد السلام-:

لنا الفضل علیکم.

فبلغ ذلک رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم،فأتاهم فی مجالسهم فقال:یا معشر الأنصار!ألم تکونوا أذلّه فأعزّکم اللّه بی؟!

قالوا:بلی یا رسول اللّه.

قال:ألم تکونوا ضلّالاً فهداکم اللّه بی؟!

قالوا:بلی یا رسول اللّه.

قال:أفلا تجیبونی؟!

قالوا:ما نقول یا رسول اللّه؟!

قال:ألا تقولون:ألم یخرجک قومک فآویناک؟!أو لم یکذّبوک فصدّقناک؟!أو لم یخذلوک فنصرناک؟!

قال:فما زال یقول حتّی جثوا علی الرکب و قالوا:أموالنا و ما فی أیدینا

۱- ۱) و أرسله أبو حیّان إرسال المسلَّم،حیث ذکر القول الحقّ،قال:«و قال بهذا المعنی علیّ ابن الحسین بن علیّ بن أبی طالب،و استشهد بالآیه حین سیق إلی الشام أسیرا»البحر المحیط ۵۱۶/۷.

للّه و لرسوله،قال:فنزلت قُلْ لا أَسْأَلُكَمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی .

(٣)حدّثنی یعقوب،قال:ثنا مروان،عن یحیی بن کثیر،عن أبی العالیه،عن سعید بن جبیر،فی قوله قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی قال:هی قربی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم.

(۴)حدّثنی محمّد بن عماره الأسدی و محمّد بن خلف،قالا:ثنا عبید اللّه،قال:أخبرنا إسرائیل،عن أبی إسحاق،قال:سألت عمرو بن شعیب عن قول عزّ و جلّ قُلْ لا أَسْئَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی قال:

قربی النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم» (١).

أقول:

و لا یخفی أنّ ابن جریر الطبری ذکر فی معنی الآیه أربعه أقوال،و قد جعل القول بنزولها فی«أهل البیت»القول الثانی،فذکر هذه الأخبار.

و جعل القول الأوّل أنّ المراد قرابته مع قریش،فذکر روایه طاووس عن ابن عبّاس،التی أخرجها أحمد و الشیخان،و قد تقدّمت،و فیها قول سعید بن جبیر بنزولها فی«أهل البیت»خاصّهً.

و أمّا القولان الثالث و الرابع فسنتعرّض لهما فیما بعد.

*و أخرج أبو سعید الهیثم بن کلیب الشاشی-صاحب المسند الکبیر-فی مسند عبد اللّه بن مسعود،فی ما رواه عنه زرّ بن حبیش،قال:

«حدّثنا الحسن بن علی بن عفّان،حدّثنا محمّد بن خالد،عن یحیی بن ثعلبه الأنصاری،عن عاصم بن أبی النجود،عن زرّ،عن عبد اللّه،قال:

کنّا مع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فی مسیر،فهتف به أعرابی بصوت

١- ١) تفسیر الطبری ١۶/٢۵-١٧.

جهوری:یا محمّد!فقال صلّی اللّه علیه و سلّم:یا هناه!فقال:یا محمّد!ما تقول فی رجل یحبّ القوم و لم یعمل بعلمهم؟قال:المرء مع من أحبّ.قال:یا محمّد!إلی من تدعو؟قال:إلی شهاده أن لا إله إلاّ اللّه،و أنآی رسول اللّه،و إقام الصلاه،و إیتاء الزکاه،و صوم رمضان،و حجّ البیت.قال:فهل تطلب علی هذا أجراً؟قال:لا-إلّا الموده فی القربی.قال:أقربای یا محمّد أُم أقرباک؟قال:بل أقربای.قال:هات یدک حتّی أبایعک،فلا خیر فی من یودّک و لا یودّ قرباک» (1).

*و أخرج الطبرانی:«حدّثنا محمّد بن عبد اللّه،ثنا حرب بن الحسن الطحّان،ثنا حسین الأشقر،عن قیس بن الربیع،عن الأعمش،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس رضی اللّه عنهما،قال:لمّا نزلت قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی قالوا:یا رسول اللّه،و من قرابتک هؤلاء الّذین وجبت علینا مودّتهم؟قال:علیٌّ و فاطمه و ابناهما» (2).

و أخرج أیضاً:«حدّثنا محمّد بن عبد اللّه الحضرمی،ثنا محمّد بن مرزوق،ثنا حسین الأشقر،ثنا نصیر بن زیاد،عن عثمان أبی الیقظان،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس،قال:قالت الأنصار فیما بینهم:لو جمعنا لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم مالاً فنبسط یده لا یحول بینه و بینه أحد،فأتوا رسول اللّه فقالوا:یا رسول اللّه!إنّا أردنا أن نجمع لک من أموالنا.فأنزل اللّه عزّ و جلّ قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی فخرجوا مختلفین،فقال بعضهم:ألم تروا إلی ما قال رسول اللّه؟!و قال بعضهم:إنّما قال

۱- ۱) مسند الشاشی ۱۲۷/۲ ح ۶۶۴.

۲- ۲) المعجم الکبیر ۴۷/۳ رقم ۲۶۴۱،و ۳۵۱/۱۱ رقم ۱۲۲۵۹.

هذا لنقاتل عن أهل بيته و ننصرهم...» (۱).

*و أخرج الحاكم قائلاً:«حدّثنا أبو محمّد الحسن بن محمّد بن يحيى ابن أخى طاهر العقيقى الحسنى،ثنا إسماعيل بن محمّد بن إسحاق بن جعفر ابن محمّد بن علىّ بن الحسين،حدّثنى عمّى علىّ بن جعفر بن محمّد،حدّثنى الحسين بن زيد،عن عمر بن علىّ،عن أبيه علىّ بن الحسين،قال:

خطب الحسن بن علىّ الناس حين قُتل علىٌّ،فحمد اللّه و أثنى عليه ثمّ قال:

لقد قُبض فى هذه الليله رجل لا يسبقه الأوّلون بعمل و لا يدركه الآخِرون،و قد كان رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم يعطيه رايته فيقاتل و جبريل عن يمينه و ميكائيل عن يساره،فما يرجع حتّى يفتح اللّه عليه،و ما ترك على أهل الأرض صفراء و لا بيضاء،إلّا سبع مائه درهم فضلت من عطاياه أراد أن يبتاع بها خادماً لأهله..ثمّ قال:

أيّها الناس!من عرفنى فقد عرفنى،و من لم يعرفنى فأنا الحسن بن علىّ،و أنا ابن النبىّ،و أنا ابن الوصىّ،و أنا ابن البشير،و أنا ابن النذير،و أنا ابن الداعى إلى اللّه بإذنه،و أنا ابن السراج المنير،و أنا من أهل البيت الذى كان جبريل ينزل إلينا و يصعد من عندنا،و أنا من أهل البيت الذى أذهب اللّه عنهم الرجس و طهّرهم تطهيراً،و أنا من أهل البيت الذى افترض اللّه مودّتهم على كلّ مسلم فقال تبارك و تعالى لنبيّه صلّى اللّه عليه و سلّم: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى وَ مَنْ يَقْتَرِفْ حَسَنَهً نَزِدْ لَهُ فِيها حُسْناً فاقتراف الحسنه مودّتنا أهل البيت» (۲).

۱- ۱) المعجم الكبير ۲۶/۱۲ رقم ۱۲۳۸۴.

۲- ۲) المستدرک على الصحيحين ۱۷۲/۳.

و قال الحاكم بتفسير الآيه من كتاب التفسير:«إنّما اتّفقا فى تفسير هذه الآيه على حديث عبد الملك بن ميسره الزرّاد عن طاووس عن ابن عبّاس- رضى اللّه عنهما-أنّه فى قربى آل محمّد صلّى اللّه عليه و آله و سلّم» (۱).

*و أخرج أبو نعيم:«حدّثنا الحسين بن أحمد بن على أبو عبد اللّه،ثنا الحسن بن محمّد بن أبى هريره،ثنا إسماعيل بن يزيد،ثنا قتيبه بن مهران،ثنا عبد الغفور،عن أبى هاشم،عن زاذان،عن على،قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:عليكم بتعلّم القرآن و كثره تلاوته تنالون به الدرجات و كثره عجائبه فى الجنّه،ثمّ قال علىّ:وفينا آل حم،إنه لا يحفظ مودتنا إلاّ كلّ مؤمن،ثمّ قرأ: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِي الْقُرْبى (۲).

و أخرج أيضاً:«حدّثنا أبو عبد اللّه محمّد بن أحمد بن علىّ بن أحمد بن مخلّد،ثنا محمّد بن عثمان بن أبى شيبه،ثنا عباده بن زياد،ثنا يحيى بن العلاء،عن جعفر بن محمّد،عن أبيه،عن جابر،قال:جاء أعرابى إلى النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم فقال:يا محمّد!اعرض علىّ الإسلام،فقال:تشهد أن لا إله إلاّ اللّه وحده لا شريك له،و أنّ محمّداً عبده و رسوله.قال:تسألنى عليه أجراً؟قال:لا،إلّا الموده فى القربى،قال:قرباى أو قرباك؟قال:قرباى.

قال:هات أبايعك،فعلى من لا يحبّك و لا يحبّ قرباك لعنه اللّه.قال صلّى اللّه عليه و سلّم:آمين.

هذا حديث غريب من حديث جعفر بن محمّد،لم نكتبه إلّا من حديث يحيى بن العلاء،كوفى ولى قضاء الرّى» (۳).

۱- ۱) المستدرك على الصحيحين ۴۴۴/۲.

۲- ۲) تاريخ أصبهان ۱۶۵/۲.

۳- ۳) حليه الأولياء ۲۰۱/۳.

*و أخرج أبو بشر الدولابی خطبه الإمام الحسن السبط،فقال:

«أخبرنی أبو القاسم کهمس بن معمر،أنّ أبا محمّد إسماعیل بن محمّد بن إسحاق بن جعفر ابن محمّد بن علیّ بن حسین بن علیّ بن أبی طالب حدّثهم:

حدّثنی عمّی علیّ ابن جعفر بن محمّد بن حسین بن زید،عن الحسن بن زید ابن حسن بن علیّ،عن أبیه،قال:خطب الحسن بن علیّ الناس حین قتل علیّ...

أخبرنی أبو عبد اللّه الحسین بن علیّ بن الحسین بن علیّ بن عمر بن الحسن بن علیّ بن أبی طالب،حدّثنی أبی،حدّثنی حسین بن زید،عن الحسن بن زید بن حسن-لیس فیه:عن أبیه-،قال:خطب الحسن بن علیّ الناس...

حدّثنا أحمد بن یحیی الأودی،نا إسماعیل بن أبان الورّاق،نا عمر،عن جابر،عن أبی الطفیل،و زید بن وهب،و عبد اللّه بن نجی،و عاصم بن ضمره، عن الحسن بن علیّ،قال:لقد قُبض فی هذه اللیله رجل...» (۱).

*و أخرج ابن عساکر:«أخبرنا أبو الحسن الفرضی،أنبأنا عبد العزیز الصوفی،أنبأنا أبو الحسن بن السمسار،أنبأنا أبو سلیمان...

قال:و أنبأنا ابن السمسار،أنبأنا علیّ بن الحسن الصوری،أنبأنا سلیمان بن أحمد بن أیّوب الطبرانی اللخمی بأصفهان،أنبأنا الحسین بن إدریس الحریری التستری،أنبأنا أبو عثمان طالوت بن عبّاد البصری الصیرفی،أنبأنا فضّال بن جبیر،أنبأنا أبو أمامه الباهلی،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:خلق اللّه الأنبیاء من أشجار شتّی،و خلقنی و علیّاً من شجرهٍ واحده،فأنا أصلها و علیٌّ فرعها و فاطمه لقاحها و الحسن و الحسین

۱- ۱) الذریّه الطاهره:۱۰۹-۱۱۱.

ثمرها،فمن تعلّق بغصن من أغصانها نجا،و من زاغ هوى،و لو أنّ عبداً عبد اللّه بين الصفا و المروه ألف عام ثمّ ألف عام ثمّ ألف عام،ثمّ لم يدرك محبّتنا لأكبّه اللّه على منخريه فى النّار،ثمّ تلا قُلْ لا أَسْئَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبى .

و رواه علىّ بن الحسن الصوفى مرّه أُخرى عن شيخ آخر،أخبرناه أبو الحسن الفقيه السلمى الطرسوسى،أنبأنا عبد العزيز الكتّانى،أنبأنا أبو نصر ابن الجبّان،أنبأنا أبو الحسن علىّ بن الحسن الطرسوسى،أنبأنا أبو الفضل العبّاس ابن أحمد الخواتيمى بطرسوس،أنبأنا الحسين بن إدريس التسترى...» (۱).

*و أخرج ابن عساكر خبر خطبه مروان-بأمرٍ من معاويه-ابنةَ عبد اللّه ابن جعفر ليزيد،و أنّ عبد اللّه أوكل أمرها إلى الحسين عليه السلام فزوّجها من القاسم بن محمّد بن جعفر،و تكلّم عليه السلام-فى المسجد النبوى و بنو هاشم و بنو أميّه مجتمعون-فحمد اللّه و أثنى عليه،ثمّ قال:«إنّ الإسلام دفع الخسيسه و تمّم النقيصه و أذهب اللائمه،فلا لوم على مسلم إلّا فى أمر مأثم، و إنّ القرابه التى عظّم اللّه حقّها و أمر برعايتها،و أنْ يسأل نبيّه الأجر له بالمودّه لأهلها:قرابتنا أهل البيت...» (۲).

*و أخرج ابن الأثير:«روى حكيم بن جبير،عن حبيب بن أبى ثابت، قال:كنت أُجالس أشياخاً لنا،إذ مرّ علينا علىّ بن الحسين-و قد كان بينه و بين أناس من قريش منازعه فى امرأه تزوّجها منهم لم يرض منكحها-فقال أشياخ الأنصار:ألا دعوتنا أمس لِما كان بينك و بين بنى فلان؟!إنّ أشياخنا حدّثونا

ص:۱۲۹

۱- ۱) تاريخ دمشق،ترجمه علىّ أمير المؤمنين ۱۳۲/۱-۱۳۳.

۲- ۲) تعليق العلاّمه المحمودىّ على شواهد التنزيل ۱۴۴/۲ عن أنساب الأشراف بترجمه معاويه،و عن تاريخ دمشق بترجمه مروان بن الحكم.

أنّهم أتوا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فقالوا:يا محمّد!ألا نخرج إليك من ديارنا و من أموالنا لما أعطانا اللّه بك و فضّلنا بك و أكرمنا بك؟فأنزل تعالى:

قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ اَلْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبى» .و نحن ندلّكم على الناس.أخرجه ابن منده» (۱).

*و أخرج ابن كثير:«و قول ثالث،و هو ما حكاه البخارى و غيره روايه عن سعيد بن جبير...و قال السدّى عن أبى الديلم،قال:لمّا جىء بعلىّ بن الحسين رضى اللّه عنه أسيراً...و قال أبو إسحاق السبيعى:سألت عمرو بن شعيب عن قوله تبارك و تعالى: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبى فقال:قربى النبىّ.رواهما ابن جرير.

ثمّ قال ابن جرير:حدّثنا أبو كريب،حدّثنا مالك بن إسماعيل،حدّثنا عبد السلام،حدّثنى يزيد بن أبى زياد،عن مقسم،عن ابن عبّاس...

و هكذا رواه:ابن أبى حاتم،عن علىّ بن الحسين،عن عبد المؤمن بن علىّ،عن عبد السلام،عن يزيد بن أبى زياد-و هو ضعيف-بإسناده،مثله أو قريبا منه.

و فى الصحيحين فى قسم غنائم حنين قريب من هذا السياق،و لكنْ ليس فى ذِكر نزول هذه الآيه...

و قال ابن أبى حاتم:حدّثنا علىّ بن الحسين،حدّثنا رجل سمّاه،حدّثنا حسين الأشقر،عن قيس،عن الأعمش،عن سعيد بن جبير،عن ابن عبّاس- رضى اللّه عنه-،قال:لمّا نزلت هذه الآيه قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبى قالوا:يا رسول اللّه،من هؤلاء الّذين أمر اللّه بمودتهم؟ قال:فاطمه و ولدها.رضى اللّه عنهم.و هذا إسناد ضعيف،فيه مبهم لا يُعرف،

۱- ۱) أسد الغابه فى معرفه الصحابه ۳۶۷/۵.

عن شیخ شیعی محترق و هو حسین الأشقر» (۱).

*و روی الهیثمی:«عن ابن عبّاس قال:لمّا نزلت قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی قالوا:یا رسول اللّه،من قرابتک هؤلاء الذین وجبت علینا مودّتهم؟قال:علیٌّ و فاطمه و ابناهما.

رواه الطبرانی من روایه حرب بن الحسن الطحّان عن حسین الأشقر عن قیس بن الربیع،و قد وُثّقوا کلّهم وضعّفهم جماعه،و بقیّه رجاله ثقات» (۲).

و رواه مرّهً أُخری کذلک و قال:«فیه جماعه ضعفاء و قد وُثّقوا» (۳).

و روی خطبه الإمام الحسن علیه السلام قائلاً:«باب خطبه الحسن بن علیّ رضی اللّه عنهما:

عن أبی الطفیل،قال:خطبنا الحسن بن علیّ بن أبی طالب،فحمد اللّه و أثنی علیه،و ذکر أمیر المؤمنین علیّاً رضی اللّه عنه خاتم الأوصیاء و وصیّ الأنبیاء و أمین الصدّیقین و الشهداء،ثمّ قال:یا أیّها الناس،لقد فارقکم رجل ما سبقه الأوّلون و لا یدرکه الآخرون،لقد کان رسول اللّه یعطیه الرایه فیقاتل جبریل عن یمینه و میکائیل عن یساره،فما یرجع حتّی یفتح اللّه علیه.و لقد قبضه اللّه فی اللیله التی قبض فیها وصیّ موسی،و عرج بروحه فی اللیله التی...

ثمّ قال:أنا ابن البشیر،أنا ابن النذیر،و أنا ابن النبیّ،أنا ابن الداعی إلی اللّه بإذنه،و أنا ابن السراج المنیر،و أنا ابن الذی أرسل رحمهً للعالمین،و أنا من أهل البیت الّذین أذهب اللّه عنهم الرجس و طهّرهم تطهیراً،و أنا مِن أهل البیت

۱- ۱) تفسیر القرآن العظیم ۱۰۰/۴.

۲- ۲) مجمع الزوائد ۱۰۳/۷.

۳- ۳) مجمع الزوائد ۱۶۸/۹.

الّذين افترض اللّه عزّ و جلّ مودّتهم و ولايتهم فقال فى ما أنزل على محمّد صلّى اللّه عليه و سلّم: قُلْ لا أَسْئَلُكَمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِي الْقُرْبى» .

قال الهيثمى:«رواه الطبرانى فى الأوسط و الكبير باختصار...و أبو يعلى باختصار،و البزّار بنحوه...و رواه أحمد باختصار كثير!

و إسناد أحمد و بعض طرق البزّار و الطبرانى فى الكبير حسان» (۱).

*و روى السيوطى الحديث عن طاووس عن ابن عبّاس كما تقدّم.

قال:«و أخرج ابن مردويه من طريق ابن المبارك عن ابن عبّاس فى قوله: إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِي الْقُرْبى قال:تحفظونى فى قرابتى».

قال:«و أخرج ابن جرير و ابن أبى حاتم و ابن مردويه من طريق مقسم، عن ابن عبّاس،قال:قالت الأنصار...»الحديث،و قد تقدّم.

قال:«و أخرج الطبرانى فى الأوسط و ابن مردويه بسند ضعيف من طريق سعيد بن جبير،قال:قالت الأنصار فيما بينهم:لو جمعنا لرسول اللّه...» الحديث،و قد تقدّم.

قال:«و أخرج أبو نعيم و الديلمى من طريق مجاهد عن ابن عبّاس- رضى اللّه عنهما-قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:لا أسألكم عليه أجراً إلّا المودّه فى القربى،أن تحفظونى فى أهل بيتى و تودّوهم بى».

قال:«و أخرج ابن المنذر و ابن أبى حاتم و الطبرانى و ابن مردويه بسند ضعيف من طريق سعيد بن جبير عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت هذه الآيه قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِي الْقُرْبى قالوا:يا رسول اللّه،من قرابتك هؤلاء الذين وجبت مودّتهم؟قال:علىٌّ و فاطمه و ولداها».

قال:«و أخرج سعيد بن منصور،عن سعيد بن جبير: إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِي

ص:۱۳۲

۱- ۱) مجمع الزوائد ۱۴۶/۹.

الْقُرْبی قال:قربی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم».

قال:«و أخرج ابن جریر عن أبی الدیلم،قال:لمّا جیْء بعلیّ بن الحسین...»الحدیث،و قد تقدّم.

ثمّ روی السیوطی حدیث الثقلین و غیره ممّا فیه الوصیّه باتّباع أهل البیت و التحذیر من بغضهم... (۱).

*و قال الآلوسی:«و ذهب جماعه إلی أنّ المعنی:لا أطلب منکم أجراً إلّا محبّتکم أهل بیتی و قرابتی.و فی البحر:أنّه قول ابن جبیر و السدّی و عمرو ابن شعیب،و«فی»علیه للظرفیّه المجازیّه،و«القربی»بمعنی الأقرباء،و الجار و المجرور فی موضع الحال.أی:المودّه ثابته فی أقربائی متمکّنه فیهم، و لمکانه هذا المعنی لم یقل:إلّا المودّه للقربی...و روی ذلک مرفوعاً:

أخرج ابن المنذر،و ابن أبی حاتم،و الطبرانی،و ابن مردویه،من طریق ابن جبیر عن ابن عبّاس،قال:لما نزلت هذه الآیه...»الحدیث،کما تقدّم، قال:«و سند هذا الخبر-علی ما قال السیوطی فی الدرّ المنثور-ضعیف،و نصَّ علی ضعفه فی تخریج أحادیث الکشّاف ابن حجر.

و أیضاً:لو صحَّ لم یقل ابن عبّاس ما حکی عنه فی الصحیحین و غیرهما و قد تقدّم.إلّا أنّه روی عن جماعه من أهل البیت ما یؤید ذلک:أخرج ابن جریر عن أبی الدیلم،قال:لمّا جیء بعلیّ بن الحسین...»الحدیث،و قد تقدّم.

«و روی زاذان عن علیّ کرّم اللّه تعالی وجهه،قال:فینا فی آل حم آیه لا یحفظ مودّتنا إلّا مؤمن،ثمّ قرأ هذه الآیه.

و إلی هذا أشار الکمیت فی قوله:

وجدنا لکم فی آل حم آیه تأوّلها منّا تقیٌّ و معربُ

ص:۱۳۳

۱- ۱) الدرّ المنثور فی التفسیر بالمأثور ۶/۶-۷.

و للّه تعالی درّ السیّد عمر الهیتی-أحد الأقارب المعاصرین-حیث یقول:

بأیّه آیهٍ یأتی یزیدُ غداهَ صحائفُ الأعمالی تُتلی

و قام رسولُ ربّ العرش یتلو و قد صمّت جمیع الخلق قُلْ لا

و الخطاب علی هذا القول لجمیع الأُمّه لا-للأنصار فقط،و إنْ ورد ما یوهم ذلک،فإنّهم کلّهم مکلّفون بمودّه أهل البیت،فقد أخرج مسلم و الترمذی و النسائی...»فروی حدیث الثقلین،و نحوه،ثمّ قال:«إلی غیر ذلک ممّا لا یحصی کثرهً من الأخبار» (۱).

*و روی الشوکانی الأخبار التی نقلناها عن«الدرّ المنثور»کالحدیث الذی رواه الأئمّه من طریق مقسم عن ابن عبّاس.ثمّ قال:«و فی إسناده یزید ابن أبی زیاد،و هو ضعیف»و ما رواه أبو نعیم و الدیلمی من طریق مجاهد عن ابن عبّاس،و لم یتکلّم فی سنده،و ما رواه الجماعه من طریق سعید بن جبیر عن عبّاس،قال:«قال السیوطی:بسند ضعیف».

ثمّ إنّه أشار إلی التعارض الموجود بین الأخبار فی ما روی عن ابن عبّاس،و رجح ما أُخرج عنه فی کتابَی البخاری و مسلم،و قال:«و قد أغنی اللّه آل محمّد عن هذا بما لهم من الفضائل الجلیله و المزایا الجمیله،و قد بیّنّا بعض ذلک عند تفسیرنا لقوله إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ» (۲).

۱- ۱) روح المعانی ۳۱/۲۵-۳۲.

۲- ۲) فتح القدیر ۵۳۶/۴-۵۳۷.

تنبیه:

حاول القوم أنْ لا ینقلوا خطبه الإمام الحسن علیه السلام کاملهً،و حتّی المنقوص منها تصرّفوا فی لفظه!فراجع:المسند ۱۹۹/۱،و المناقب-لأحمد -الرقم ۱۳۶ و ۱۳۶،و المعجم الکبیر-للطبرانی-/۳الرقم ۲۷۱۷ إلی ۲۷۲۵، و تاریخ الطبری ۱۵۷/۵،و المستدرک ۱۷۲/۳،و الکامل ۴۰۰/۳،و مجمع الزوائد ۱۴۶/۹،و قارن بین الألفاظ،لتری مدی إخلاص أمناء الحدیث و حرصهم علی حفظه و نقله!!

و لننقل الخبر کما رواه أبو الفرج و بأسانید مختلفه،فقال:

«حدّثنی أحمد بن عیسی العجلی،قال:حدّثنا حسین بن نصر،قال:

حدّثنا زید بن المعذل،عن یحیی بن شعیب،عن أبی مخنف،قال:حدّثنی أشعث بن سوار،عن أبی إسحاق السبیعی،عن سعید بن رویم.

و حدّثنی علیّ بن إسحاق المخرمی و أحمد بن الجعد،قالا:حدّثنا عبد اللّه بن عمر مشکدانه،قال:حدّثنا وکیع،عن إسرائیل،عن أبی إسحاق، عن عمرو بن حبشی.

و حدّثنی علیّ بن إسحاق،قال:حدّثنا عبد اللّه بن عمر،قال:حدّثنا عمران بن عیینه،عن الأشعث بن أبی إسحاق،موقوفاً.

و حدّثنی محمّد بن الحسین الخثعمی،قال:حدّثنا عبّاد بن یعقوب، قال:حدّثنا عمرو بن ثابت،عن أبی إسحاق،عن هبیره بن یریم،قال:

قال عمرو بن ثابت:کنت أختلف إلی أبی إسحاق السبیعی سنه أسأله عن خطبه الحسن بن علیّ،فلا یحدّثنی بها،فدخلت إلیه فی یوم شات و هو فی الشمس و علیه برنسه کأنّه غول،فقال لی:من أنت؟فأخبرته،فبکی

و قال:کیف أبوک؟کیف أهلک؟قلت:صالحون.قال:فی أیّ شیء تردّد منذ سنه؟قلت:فی خطبه الحسن بن علیّ بعد وفاه أبیه.

قال:حدّثنی هبیره بن یریم،و حدّثنی محمّد بن محمّد الباغندی و محمّد ابن حمدان الصیدلانی،قالا:حدّثنا إسماعیل بن محمّد العلوی،قال:

حدّثنی عمّی علیّ بن جعفر بن محمّد،عن الحسین بن زید بن علیّ بن الحسین ابن زید بن الحسن،عن أبیه-دخل حدیث بعضهم فی حدیث بعض،و المعنی قریب-قالوا:

«خطب الحسن بن علیّ بعد وفاه أمیر المؤمنین علیه السلام فقال:لقد قُبض فی هذه اللیله رجل لم یسبقه الأوّلون و لا یدرکه الآخرون بعمل،و لقد کان یجاهد مع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فیقیه بنفسه،و لقد کان یوجّهه برایته فیکتنفه جبریل عن یمینه و میکائیل عن یساره،فلا یرجع حتّی یفتح اللّه علیه،و لقد توفّی فی هذه اللیله التی عرج فیها بعیسی بن مریم،و لقد توفّی فیها یوشع بن نون وصیّ موسی،و ما خلّف صفراء و لا بیضاء إلّا سبعمائه درهم بقیت من عطائه أراد أن یبتاع بها خادما لأهله.

ثمّ خنقته العبره فبکی و بکی الناس معه.

ثمّ قال:أیّها الناس!من عرفنی فقد عرفنی،و من لم یعرفنی فأنا الحسن ابن محمّد صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،أنا ابن البشیر،أنا ابن النذیر،أنا ابن الداعی إلی اللّه عزّ و جلّ بإذنه،و أنا ابن السراج المنیر،و أنا من أهل البیت الّذین أذهب اللّه عنهم الرجس و طهّرهم تطهیراً،و الّذین افترض اللّه مودتهم فی کتابه إذ یقول: وَ مَنْ یَقْتَرِفْ حَسَنَهً نَزِدْ لَهُ فِیها حُسْناً فاقتراف الحسنه مودّتنا أهل البیت.

قال أبو مخنف عن رجاله:ثمّ قام ابن عبّاس بین یدیه،فدعا الناس إلی

بیعته،فاستجابوا له و قالوا:ما أحبّه إلینا و أحقّه بالخلافه؛فبایعوه.

ثمّ نزل عن المنبر» (۱).

أقول:

و هکذا روی الشیخ المفید بإسناده (۲).

و ذیل الخبر من الشواهد علی بطلان خبر طاووس عن سعید عن ابن عبّاس،کما لا یخفی.

۱- ۱) مقاتل الطالبیّین.۶۱-۶۲.

۲- ۲) الإرشاد ۲/۷-۸.

الفصل الثانی

اشاره

فی تصحیح أسانید هذه الأخبار

قد ذکرنا فی الفصل الأوّل طرفاً من الأخبار فی أنّ المراد من«القربی» فی«آیه الموده»هم«أهل البیت»،و قد جاء فی بعضها التصریح بأنّهم«علیٌّ و فاطمه و ابناهما».

و قد نقلنا تلک الأخبار عن أهمّ و أشهر کتب الحدیث و التفسیر عند أهل السنّه،من القدماء و المتأخّرین...و بذلک یکون القول بنزول الآیه المبارکه فی «أهل البیت»قولاً متفقاً علیه بین الخاصّه و العامّه.

فأمّا ما رواه طاووس من جزم سعید بن جبیر بأنّ المراد هم«أهل البیت» علیهم السلام خاصّه،و هو الذی أخرج الشیخان و أحمد و الترمذی و غیرهم...

فلم أجد طاعناً فی سنده...و إنْ کان لنا کلام فیه،و سیأتی.

و أمّا ما أخرج فی(المناقب)لأحمد بن حنبل فهو من الزیادات،فالقائل «کتب إلینا»هو«القطیعی»:أبو بکر أحمد بن جعفر الحنبلی-المتوفّی سنه ۳۶۸-و هو راوی:المسند،و الزهد،و المناقب،لأحمد بن حنبل.

حدّث عنه:الدارقطنی،و الحاکم،و ابن رزقویه،و ابن شاهین، و البرقانی،و أبو نعیم،و غیرهم من کبار الأئمّه.

و وثّقه الدارقطنی قائلاً:ثقه زاهد قدیم،سمعت أنّه مجاب الدعوه؛ و قال البرقانی:ثبت عندی أنّه صدوق،و قد لیّنته عند الحاکم فأنکر علیّ و حسن حاله و قال:کان شیخی؛قالوا:قد ضعف و اختلّ فی آخر عمره،

ص:۱۳۸

و توقّف بعضهم فی الروایه عنه لذلک.

و من هنا أورده الذهبی فی(میزانه)مع التصریح بصدقه،و هذه عبارته:

«(صحّ)أحمد بن جعفر بن حمدان أبو بکر القطیعی،صدوق فی نفسه مقبول، تغیّر قلیلاً.قال الخطیب:لم نر أحداً ترک الاحتجاج به»ثمّ نقل ثقته عن الدارقطنی و غیره،و ردّ علی من تکلّم فیه لاختلاله فی آخر عمره (1).

و«محمّد بن عبد اللّه بن سلیمان الحضرمی»هو«مطیّن»المتوفّی سنه ۲۹۷،قال الدارقطنی:ثقه جبل،و قال الخلیلی:ثقه حافظ،و قال الذهبی:

«الشیخ الحافظ الصادق،محدّث الکوفه...» (2).

و سیأتی الکلام علی سائر رجاله؛بما یثبت صحّه السند و حجیّه الخبر.

و أمّا ما رواه ابن جریر الطبری حجّهً للقول بنزول الآیه فی«أهل البیت» و قد کان أربع روایات...فما تُکلِّم إلّا فی الثانی منها،و هذا إسناده:

«حدّثنا أبو کریب،قال:ثنا مالک بن إسماعیل،قال:ثنا عبد السلام، قال:ثنا یزید بن أبی زیاد،عن مقسم،عن ابن عبّاس...».

قال ابن کثیر:«و هکذا رواه ابن أبی حاتم،عن علی بن الحسین،عن عبد المؤمن بن علیّ،عن عبد السلام،عن یزید بن أبی زیاد-و هو ضعیف- بإسناده،مثله أو قریباً منه».

و تبعه الشوکانی حیث إنّه بعد أن رواه قال:«و فی إسناده یزید بن أبی زیاد،و هو ضعیف».

و أمّا ما رواه الأئمّه،کابن المنذر،و ابن أبی حاتم،وا لطبرانی،و ابن

۱- ۱) تاریخ بغداد ۷۳/۴،المنتظم ۹۲/۷،سیر أعلام النبلاء ۲۱۰/۱۶،میزان الإعتدال ۸۷/۱،الوافی بالوفیات ۲۹۰/۶،و غیرها.

۲- ۲) تذکره الحفّاظ ۶۶۲/۲،الوافی بالوفیات ۳۴۵/۳،سیر أعلام النبلاء ۴۱/۱۴.

مردویه،و عنهم السیوطی،فقد ضعّف السیوطی سنده،و تبعه الشهاب الآلوسی،و قد سبقهما إلی ذلک الهیثمی و ابن کثیر و ابن حجر العسقلانی،قال الأخیر فی شرح البخاری:

«و هذا الذی جزم به سعید بن جبیر قد جاء عنه من روایته عن ابن عبّاس مرفوعاً،فأخرج الطبرانی و ابن أبی حاتم من طریق قیس بن الربیع،عن الأعمش،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت قالوا:یا رسول اللّه،من قرابتک الذین وجبت علینا مودّتهم؟...الحدیث.و إسناده ضعیف...

و قد جزم بهذا التفسیر جماعه من المفسّرین،و استندوا إلی ما ذکرته عن ابن عبّاس من الطبرانی و ابن أبی حاتم،و إسناده واهٍ،فیه ضعیف و رافضی» (1).

و قال فی تخریج أحادیث الکشّاف:«أخرجه الطبرانی و ابن أبی حاتم و الحاکم فی مناقب الشافعی،من روایه حسین الأشقر،عن قیس بن الربیع، عن الأعمش،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس.و حسین ضعیف ساقط» (2).

و قال ابن کثیر:«و قال ابن أبی حاتم:حدّثنا علیّ بن الحسین،حدّثنا رجل سمّاه،حدّثنا حسین الأشقر،عن قیس،عن الأعمش،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس...و هذا إسناده ضعیف،فیه مبهم لا یعرف،عن شیخ شیعی محترق،و هو حسین الأشقر».

و تبعه القسطلانی بقوله:«و أمّا حدیث ابن عبّاس أیضاً عند ابن أبی حاتم،قال:لمّا نزلت هذه الآیه قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی قالوا:یا رسول اللّه،من هؤلاء الذین أمر اللّه بمودّتهم؟قال:فاطمه و ولدها علیهم السلام.فقال ابن کثیر:إسناده ضعیف،فیه مبهم لا یعرف عن

۱- ۱) فتح الباری فی شرح صحیح البخاری ۴۵۸/۸.

۲- ۲) الکاف الشاف فی تخریج أحادیث الکشّاف-مع الکشّاف-۲۲۰/۴.

شیخ شیعی محترق،و هو حسین الأشقر» (۱).

و قال الهیثمی:«رواه الطبرانی من روایه حرب بن الحسن الطحّان،عن حسین الأشقر،عن قیس بن الربیع،و قد وُثّقوا کلّهم وضعّفهم جماعه،و بقیّه رجاله ثقات».

أقول:

فالأخبار الدالّه علی القول الحقّ،المرویه فی کتب القوم،منقسمه بحسب آرائهم فی رجالها إلی ثلاثه أقسام:

۱-ما اتّفقوا علی القول بصحّته؛و هو حدیث طاووس عن سعید بن جبیر عن ابن عبّاس.

۲-ما ذکروه و سکتوا عن التکلّم فی سنده و لم یتفوّهوا حوله ببنت شفه! بل منه ما لم یجدوا بُدّاً من الإعتراف باعتباره،کأخبار قول النبیّ لمن سأله عمّا یطلب فی قبال دعوته،و خطبه الإمام الحسن علیه السلام بعد وفاه أبیه،و کلام الإمام السجّاد فی الشام،و نحو ذلک.

۳-ما رووه و تکلّموا فی سنده.

أمّا الأوّل فلنا کلام حوله،و سیأتی فی أوّل الفصل الرابع.

و أمّا القسم الثانی،فلا حاجه إلی بیان صحّته بعد أنْ أقرّ القوم بذلک.

و أمّا القسم الثالث،فهو المقصود بالبحث هنا.

و لنفصّل الکلام فی تراجم مَن ضعّفوه من رجال أسانید هذه الأخبار، لیتبیّن أنّ جمیع ما ذکروه ساقط مردود!علی ضوء کلمات أعلام الجرح و التعدیل منهم:

۱- ۱) إرشاد الساری فی شرح البخاری ۳۳۱/۷.

۱-ترجمه یزید بن أبی زیاد

و هو:القرشی الهاشمی الکوفی،مولی عبد اللّه بن الحارث بن نوفل.

هو من رجال الکتب الستّه،قال المزّی:«قال البخاری فی اللباس من صحیحه عقیب حدیث عاصم بن کلیب عن أبی برده:قلنا لعلیّ:ما القسیّه؟ و قال جریر عن یزید فی حدیثه:القسیّه ثیاب مضلّعه...الحدیث.

و روی له فی کتاب رفع الیدین فی الصلاه.و فی الأدب.و روی له مسلم مقروناً بغیره،و احتجّ به الباقون» (۱).

و روی عنه جماعه کبیره من أعلام الأئمّه کسفیان الثوری،و سفیان بن عیینه،و شریک بن عبد اللّه،و شعبه بن الحجّاج،و عبد اللّه بن نمیر،و أمثالهم (۲).

قال الذهبی:حدّث عنه شعبه مع براعته فی نقد الرجال (۳).

أقول:

یکفی فی جواز الاعتماد علیه و صحّه الإحتجاج به علی مسلکهم روایه أصحاب الکتب الستّه و کبار الأئمّه عنه.

مضافاً إلی قول مسلم فی مقدّمه کتابه:«فإنّ اسم الستر و الصدق و تعاطی العلم یشملهم،کعطاء بن السائب و یزید بن أبی زیاد و لیث بن أبی سلیم و أضرابهم» (۴).

و قد وثّقه عدّه من الأئمّه أیضاً:

۱- ۱) تهذیب الکمال فی أسماء الرجال ۱۴۰/۳۲.

۲- ۲) تهذیب الکمال ۱۳۷/۳۲،سیر أعلام النبلاء ۱۲۹/۶،تهذیب التهذیب ۲۸۷/۱۱ رقم ۵۳۱.

۳- ۳) سیر أعلام النبلاء ۱۳۰/۶.

۴- ۴) صحیح مسلم ۵/۱-۶.

قال ابن سعد:کان ثقه فی نفسه،إلّا أنّه اختلط فی آخر عمره فجاء بالعجائب.

و قال ابن شاهین-فی الثقات-:قال أحمد بن صالح المصری:یزید بن أبی زیاد ثقه و لا یعجبنی قول من تکلّم فیه.

و قال ابن حبّان:کان صدوقاً إلّا أنّه لمّا کبر ساء حفظه و تغیّر،و کان یلقّن ما لقّن فوقعت المناکیر فی حدیثه.

و قال الآجری عن أبی داود:لا أعلم أحداً ترک حدیثه،و غیره أحبّ إلیّ منه.

و قال یعقوب بن سفیان:و یزید و إن کانوا یتکلّمون فیه لتغیّره،فهو علی العداله و الثقه و إنْ لم یکن مثل الحکم و المنصور (1).

ثمّ إنّا نظرنا فی کلمات القادحین-بالرغم من کون الرجل من رجال الکتب الستّه،إذ احتجّ به الأربعه و روی له الشیخان-فوجدنا أوّل شیء یقولونه:

کان من أئمّه الشیعه الکبار (2).

فإنْ سألتهم:ما المراد من«الشیعه»؟و من أین عرف کونه«من أئمّه الشیعه الکبار؟».

کان الجواب:تدلّ علی ذلک أحادیث رواها،موضوعه (3).

فنظرنا،فإذا به یروی عن سلیمان بن عمرو بن الأحوص،عن أبی برزه، قال:«تغنّی معاویه و عمرو بن العاص،فقال النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم:اللّهمّ

ص:۱۴۳

۱- ۱) هذه الکلمات بترجمته من تهذیب التهذیب ۲۸۸/۶-۲۸۹،و غیره.

۲- ۲) الکامل-لابن عدیّ-۲۷۲۹/۷،تهذیب الکمال ۱۳۸/۳۲،تهذیب التهذیب ۲۸۸/۱۱.

۳- ۳) تهذیب الکمال ۱۳۸/۳۲.الهامش.

ارکسهما فی الفتنه رکساً،ودعّهما فی النّار دعّاً» (۱).

قالوا:فهذا الحدیث موضوع (۲)أو غریب منکر (۳)،لماذا؟لأنّه ذمٌّ لمعاویه رأس الفئه الباغیه و عمرو بن العاص رأس النفاق!!فیکون راویه«من أئمّه الشیعه الکبار»!!

لکنْ یبدو أنّهم ما اکتفوا-فی مقام الدفاع عن معاویه و عمرو-برمی الحدیث بالوضع وراویه بالتشیّع،فالتجأوا إلی تحریف لفظ الحدیث،و وضع کلمه«فلان و فلان»فی موضع الإسمین،ففی المسند:

«حدّثنا عبد اللّه،حدّثنی أبی،ثنا عبد اللّه بن محمّد-و سمعته أنا من عبد اللّه بن محمّد بن أبی شیبه-،ثنا محمّد بن فضیل،عن یزید بن أبی زیاد، عن سلیمان بن عمرو بن الأحوص،قال:أخبرنی ربّ هذه الدار أبو هلال، قال:سمعت أبا برزه،قال:کنّا مع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فی سفر، فسمع رجلین یتغنّیان و أحدهما یجیب الآخر و هو یقول:

لا یزال جوادی تلوح عظامه ذوی الحرب عنه أن یجنّ فیقبرا

فقال النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم:انظروا من هما؟قال:فقالوا:فلان و فلان!!

قال:فقال النبی صلّی اللّه علیه و سلّم:اللّهمّ ارکسهما رکساً،ودعّهما إلی النار دّعاً».

و کأنّ هذا المقدار أیضاً لم یشف غلیل القوم،أو کان التحریف المذکور لأجل الإبهام،فیکون مقدّمهً لیأتی آخر فیزیله و یضع«معاویه»و«عَمْراً»

۱- ۱) أخرجه أحمد فی المسند ۴۲۱/۴،و الطبرانی و البزّاز کما فی مجمع الزوائد ۱۲۱/۸.

۲- ۲) الموضوعات لابن الجوزی،لکن لا یخفی أنّه لم یطعن فی الحدیث إلاّ من جهه«یزید»و لم یقل فیه إلاّ«کان یلقّن بأخره فیتلقّن»،و لذا تعقّبه السیوطی بما سنذکره.

۳- ۳) میزان الإعتدال فی نقد الرجال ۴۲۴/۴.

آخَرِين!!بخبرٍ مختلق:

قال السيوطی-بعد أن أورد الحديث عن أبی يعلی و تعقّب ابن الجوزی بقوله:هذا لا يقتضی الوضع،و الحديث أخرجه أحمد فی مسنده:حدّثنا...

و له شاهد من حديث ابن عبّاس:قال الطبرانی فی الكبير...-:«و قال ابن قانع فی معجمه:حدّثنا محمّد بن عبدوس كامل،حدّثنا عبد اللّه بن عمر،حدّثنا سعيد أبو العبّاس التيمی،حدّثنا سيف بن عمر،حدّثنی أبو عمر مولی إبراهيم ابن طلحه،عن زيد بن أسلم،عن صالح،عن شقران،قال:بينما نحن ليله فی سفر،إذ سمع النبیّ صلّی اللّه عليه و سلّم صوتاً فقال:ما هذا؟!افذهبت أنظر، فإذا هو معاويه بن رافع،و عمرو بن رفاعه بن تابوت يقول:

لا يزال جوادی تلوح عظامه ذوی الحرب عنه أن يموت فيقبرا

فأتيت النبی صلّی اللّه عليه و سلّم فأخبرته فقال:اللّهمّ اركسهما ودّعهما إلی نار جهنّم دعّاً.فمات عمرو بن رفاعه قبل أن يقدم النبیّ صلّی اللّه عليه و سلّم من السفر».

قال السيوطی:«و هذه الروايه أزالت الإشكال و بيّنت أنّ الوهم وقع فی الحديث الأوّل،فی لفظهٍ واحده و هی قوله:ابن العاص،و إنّما هو ابن رفاعه أحد المنافقين،و كذلك معاويه بن رافع أحد المنافقين،و اللّه أعلم» (۱).

بل السيوطی نفسه أيضاً يعلم واقع الحال و حقيقه الأمر،و إلّا فما أجهله!!

أمّا أوّلاً: فلم يكن فی الحديث الأوّل إشكال أو وهم حتّی يُزال!!غايه ما هناك أنّ فی«المسند»لفظ«فلان و فلان»بدل«معاويه»و«عمرو» و السيوطی يعلم-كغيره-أنّه تحريفٌ،إنْ لم يكن عن عمد فعن سهو!!علی أنّه

ص:۱۴۵

۱- ۱) اللآلی المصنوعه فی الأحاديث الموضوعه ۴۲۷/۱.

فلينظر!كيف يتلاعبون بالدين و سنّه رسول ربّ العالمين!!

و لا يتوهّمنّ أنّ هذه طريقتهم فى أبواب المناقب و المثالب فحسب،بل هى فى الأُصولين و الفقه أيضاً!!

فلنرجع إلى ما كنّا بصدده،و نقول:

إنّ«يزيد بن أبى زياد»ثقه،و من رجال الكتب الستّه،و لا عيب فيه إلّا روايته بعض مثالب أئمّه القوم!!ولذا جعلوه«من أئمّه الشيعه الكبار»!!

على أنّ كون الراوى شيعياً،بل رافضياً-حسب اصطلاحهم-لا يضرّ بوثاقته كما قرّروا فى محلّه و بنوا عليه فى مواضع كثيره (۱).

و تلخص: صحّه روايته فى نزول آيه المودّه فى خصوص«أهل البيت» الطاهرين،صلوات اللّه و سلامه عليهم أجمعين.

۲-ترجمه حسين الأشقر

و سنترجم لأبى عبد اللّه الحسين بن حسن الأشقر الفزارى الكوفى،فى مبحث آيه المسابقه،بأنّه من رجال النسائى فى(صحيحه)و أنّهم قد ذكروا أنّ للنسائى شرطاً فى صحيحه أشدّ من شرط الشيخين (۲).

و أنّه روى عنه كبار الأئمّه الأعلام:كأحمد بن حنبل،و ابن معين، و الفلّاس،و ابن سعد،و أمثالهم (۳).

و قد حكى الحافظ ابن حجر بترجمته عن العقيلى،عن أحمد بن محمّد ابن هانئ،قال:قلت:لأبى عبد اللّه-يعنى أحمد بن حنبل-تحدّثُ عن حسين

۱- ۱) مقدّمه فتح البارى فى شرح صحيح البخارى:۳۹۸.

۲- ۲) تذكره الحفّاظ ۷۰۰/۲.

۳- ۳) تهذيب التهذيب ۲۹۱/۲.

الأشقر؟قال:لم يكن عندی ممّن يكذب.

و ذكر عنه التشيّع،فقال له العبّاس بن عبد العظيم:إنّه يحدّث فی أبی بكر و عمر،و قلت أنا:يا أبا عبد اللّه،إنّه صنّف باباً فی معايبهما!فقال:ليس هذا بأهلٍ أن يُحدّث عنه (۱).

و هذا هو السبب فی تضعيف غير أحمد.

و عن الجوزجانی:غالٍ من الشتّامين للخِيَره (۲).

ولذا يقولون:«له مناكير»و أمثال هذه الكلمه،ممّا يدلّ علی طعنهم فی أحاديث الرجل فی فضل علیٍّ أو الحطّ من مناوئيه،و ليس لهم طعن فی الرجل نفسه،ولذا قال يحيی بن معين:

كان من الشيعه الغاليه،فقيل له:فكيف حديثه؟!قال:لا بأس به.قيل:

صدوق؟قال:نعم،كتبت عنه (۳).

هذا،فالرجل ثقه و صدوق عند:أحمد و النسائی،و يحيی بن معين، و ابن حبّان...و إنّما ذنبه الوحيد هو«التشيّع»و قد نصّوا علی أنّه غير مضرّ.

أقول:

لكنّ المهمّ-هنا-أنّه«صدوق»عند الحافظ ابن حجر أيضاً،فقد قال:

«الحسين بن حسن الأشقر،الفزاری الكوفی،صدوق،يهمّ و يغلو فی التشيّع، من العاشره،مات سنه ۲۰۸.س» (۴).

۱- ۱) تهذيب التهذيب ۳۳۶/۲.

۲- ۲) تهذيب التهذيب ۳۳۶/۲.

۳- ۳) تهذيب التهذيب ۳۳۷/۲.

۴- ۴) تقريب التهذيب ۱۷۵/۱.

و حينئذٍ لا بدّ من التنبيه على أنّ ابن حجر العسقلانى الحافظ قد ناقض نفسه مرّتين:

۱-فى تضعيفه الرجل فى«تخريج أحاديث الكشّاف»مع وصفه ب «الصدوق»فى«تقريب التهذيب»!

۲-فى طعنه فى الرجل بسبب التشيّع أو الرفض-حسب تعبيره-مع أنّه نصّ فى«مقدّمه فتح البارى»على أنّ الرفض-فضلاً عن التشيّع-غير مضرّ.

و بذلک يسقط طعنه فى حديثنا،و كذا طعن غيره تبعاً له.

تنبيه:

قد اختلف طعن الطاعنين فى روايه الأئمّه:الطبرانى،و ابن أبى حاتم، و ابن المنذر،و الحاكم،و ابن مردويه:عن حسين الأشقر،عن قيس بن الربيع، عن الأعمش،عن سعيد بن جبير،عن ابن عبّاس...

فالسيوطى لم يقل إلّا«بسند ضعيف»و تبعه الآلوسى.

و ابن حجر قال فى«تخريج أحاديث الكشّاف»:«و حسين ضعيف ساقط»فلا كلام له فى غيره،لكن فى«فتح البارى»:«إسناده واهٍ،فيه ضعيف و رافضى».

و ابن كثير-و تبعه القسطلانى-قال عن حسين الأشقر:«شيخ شيعى محترق»و أضاف-فى خصوص إسناد ابن أبى حاتم لقوله:حدّثنا رجل سمّاه «فيه مبهم لا يُعرف».

و الهيثمى أفرط فقال:«رواه الطبرانى من روايه حرب بن الحسن الطحّان،عن حسين الأشقر،عن قيس بن الربيع.و قد وثّقوا كلّهم وضعّفهم جماعه،و بقيّه رجاله ثقات».

ص:۱۴۹

و بما ذكرنا-فی ترجمه الأشقر-يسقط كلام السيوطی و الآلوسی،و كذا كلام ابن كثير فی«الأشقر»أمّا قوله:«فيه مبهم لا يعرف»فيردّه أنّه إن كان هو «حرب بن الحسن الطحّان»فهو،و إنْ كان غيره فالإشكال مرتفع بمتابعته.

و كذا يسقط كلام ابن حجر فی«تخريج أحاديث الكشّاف».

أمّا كلامه فی«فتح الباری»فيمكن أن يكون ناظراً إلی«الأشقر»فقط، بأنْ يكون وصفه بالرفض وضعّفه من أجل ذلك،و يمكن أن يكون مراده من «ضعيف»غير الأشقر الذی وصفه بالرفض...و هذا هو الأظهر،و مراده-علی الظاهر-هو«قيس بن الربيع»الذی زعم غيره ضعفه،فلنترجم له:

٣-ترجمه قيس بن الربيع

و هو:قيس بن الربيع الأسدی،أبو محمّد الكوفی:

من رجال:أبی داود،و الترمذی،و ابن ماجه (١).

روی عنه جماعه كبيره من الأئمّه فی الصحاح و غيرها،كسفيان الثوری،و شعبه بن الحجّاج،و عبد الرزاق بن همام،و أبی نعيم الفضل بن دكين،و أبی داود الطيالسی،و معاذ بن معاذ،و غيرهم (٢).

و هذه بعض الكلمات فی توثيقه و مدحه و الثناء عليه باختصار:

قال أبو داود الطيالسی عن شعبه:سمعت أبا حصين يثنی علی قيس بن الربيع.

قال:قال لنا شعبه:أدركوا قيساً قبل أن يموت!

قال عفّان:قلت ليحيی بن سعيد:أفتتّهمه بكذب؟!قال:لا.

١- ١) تهذيب الكمال ٢٥/٢٤،تهذيب التهذيب ٣٥٠/٨،و غيرهما.

٢- ٢) تهذيب الكمال ٢٧/٢٤.

قال عفّان:كان قيس ثقه،يوثّقه الثورى و شعبه.

قال حاتم بن الليث،عن أبى الوليد الطيالسى:كان قيس بن الربيع ثقه حسن الحديث.

قال أحمد بن صالح:قلت لأبى نعيم:فى نفسك من قيس بن الربيع شىء؟قال:لا.

قال عمرو بن علىّ:سمعت معاذ بن معاذ يحسن الثناء على قيس.

و قال يعقوب بن شيبه السدوسى:و قيس بن الربيع عند جميع أصحابنا صدوق،و كتابه صالح،و هو ردىء الحفظ جدّاً مضطربه،كثير الخطأ،ضعيف فى روايته.

و قال ابن عدىّ:عامّه رواياته مستقيمه،و القول فيه ما قال شعبه.

هذا،و قد أُخذ عليه أُمور:

أحدها:إنّه ولّى المدائن من قبل المنصور،فأساء إلى الناس فنفروا عنه.

و الثانى:التشيّع،نقله الذهبى عن أحمد (۱).

و الثالث:وجود أحاديث منكره عنده.قال حرب بن إسماعيل:قلت لأحمد بن حنبل:قيس بن الربيع أىّ شىء ضعّفه؟قال:روى أحاديث منكره.

لكن قالوا:هذه الأحاديث أدخلها عليه ابنه لمّا كبر فحدّث بها (۲).

و لكونه صدوقاً فى نفسه،ثقه،و أنّ هذه الروايات مدخوله عليه و ليست منه،قال الذهبى،«صدوق فى نفسه،سيّىء الحفظ» (۳).

و قال الحافظ ابن حجر:«صدوق،تغيّر لمّا كبر،أدخل عليه ابنه ما ليس

۱- ۱) ميزان الإعتدال فى نقد الرجال ۳۹۳/۳.

۲- ۲) تاريخ بغداد ۴۵۶/۱۲-۴۶۲،تهذيب الكمال ۲۵/۲۴-۳۷،سير أعلام النبلاء ۴۱/۸-۴۴، تهذيب التهذيب ۳۵۰/۸-۳۵۳.

۳- ۳) ميزان الإعتدال فى نقد الرجال ۳۹۳/۳.

من حديثه فحدّث بها» (۱).

فإنْ كان يقصد فى«مقدّمه فتح البارى»تضعيف هذا الرجل،فقد ناقض نفسه كذلك...

۴-ترجمه حرب بن حسن الطحّان

و هذا الرجل لم يُعترّض له بالتضعيف،و لم ينقل كلاماً فيه إلّا الهيثمى، و لكنّه مع ذلك نصَّ على أنّه«وُثّق»و لم يذكر المضعِّف و لا وجه التضعيف.

و قال ابن أبى حاتم:«سألت أبى عنه فقال:شيخ» (۲).

و قال ابن حجر:«حرب بن الحسن الطحّان،ليس حديثه بذاك.قاله الأزدى.انتهى.

و ذكره ابن حبّان فى الثقات.

و قال ابن النجاشى:عامّى الروايه.أى شيعى قريب الأمر.له كتاب.

روى عنه:يحيى بن زكريّا اللؤلؤى» (۳).

أقول:

لكنْ لا يلتفت إلى قول الأزدى،كما نصّ عليه الذهبى،حيث قال:«لا يلتفت إلى قول الأزدى،فإنّ فى لسانه فى الجرح رهقاً» (۴).

ص:۱۵۲

۱- ۱) تقريب التهذيب ۱۲۸/۲.

۲- ۲) الجرح و التعديل ۲۵۲/۳.

۳- ۳) لسان الميزان ۱۸۴/۲.

۴- ۴) ميزان الإعتدال ۶۱/۱.

تتمّه

فيها مطلبان:

الأوّل: قال الـذهبى معقّباً على حـديث خطبه الإمام الحسن عليه السـلام، الـذى أخرجه الحاكم عن أبناء أئمّه أهل البيت و الذريّه الطاهره:«ليس بصحيح»! (۱).

و لمّا كان هـذا القـدح مجملاً و مبهماً،فإنّه لا يُعبأ به...و أظنّ أنّه من جهه المتن و المعنى لا السـند،و عـذر الـذهبى فى قدحه فى مناقب آل البيت عليهم السلام معلوم!!

و الثانى: قال ابن عساكر-بعـد أن أخرج من طريق الطبرانى حـديث أبى أُمامه الباهلى-:«هذا حديث منكَر،و قد وقع إلىّ جزء ابن عبّاد بعلوّ،و ليس هذا الحديث فيه» (۲).

و هـذا الحـديث بهـذا اللفظ رواه عن طريق الطبرانى:الحافظ أبو عبد اللّه الكنجى،و قال:«هذا حديث حسن عال،رواه الطبرانى فى معجمه كمـا أخرجنـاه سواء،و رواه محـدّث الشـام فى كتـابه بطرق شتى» (۳)،و كـذا الحافـظ ابن حجر (۴).و رواه لاـ عن طريق الطبرانى:الحاكم الحسكانى النيسابورى (۵).

أمّا عدم وجوده فى الجزء الذى وقع إلى ابن عساكر من حديث طالوت ابن عبّاد،فغير مضرّ كما هو واضح.

ص:۱۵۳

۱- ۱) تلخيص المستدرك ۱۷۲/۳.

۲- ۲) تاريخ دمشق،ترجمه أمير المؤمنين عليه السلام ۱۳۳/۱.

۳- ۳) كفايه الطالب فى مناقب علىّ بن أبى طالب:۳۱۷.

۴- ۴) لسان الميزان ۴۳۴/۴.

۵- ۵) شواهد التنزيل ۱۴۱/۲.

و أمّا نكاره الحديث،ففى أىّ فقره منه؟!أفى حديث الشجره؟!أو فى قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«لو أنّ عبدا...»؟!أو فى تلاوه آيه المودّه فى هذا الموضع؟!

أمّا حديث الشجره،فقد رواه من أئمّه الحديث كثيرون (۱)،و إليه أشار أمير المؤمنين (۲)و لم يقل أحد بنكارته.

و أمّا تلاوه الآيه هنا،فقد عرفت أنّها نازله فى علىّ و فاطمه و ابنيهما.

بقى قوله:«و لو أنّ عبداً...»و أظنّه يريد هذا،و هو كلام جليل،و معناه دقيق،و خلاصه بيانه أنّ الحبّ هو وسيله الإتّباع و القرب،و العمل بلا درك حبّ النبىّ و آله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم غير مقرّب إلى اللّه سبحانه و تعالى، و كلّ عمل عبادى لا تقرّب فيه إليه فهو باطل،و صاحبه من أهل النار و بئس القرار.

هذا إذا أخذنا الكلام على ظاهره.

و أمّا إذا كان كنايةً عن البغض،فالأمر أوضح،لأنّ بغض النبىّ و أهل بيته مبعّد عن اللّه عزّ و جلّ،و لا ينفع معه عمل...

اللّهمّ اجعلنا من المحبّين للنبىّ و آله،و من المتقرّبين بهم إليك.

۱- ۱) راجع الجزء الخامس من كتابنا.

۲- ۲) نهج البلاغه:۱۶۲.

الفصل الثالث

اشاره

فی دفع شبهات المخالفین

و إذا ثبتت صحّه الأحادیث الدالّه علی نزول الآیه المبارکه فی«أهل البیت»حتّی التی تُکلّم فی أسانیدها،بعد بیان سقوط ما تذرّعوا به،تندفع جمیع الشبهات التی یطرحونها فی المقام.

و لکنّا مع ذلک نذکر ما قالوه فی هذا الباب،و نجیب عنه بالأدلّه و الشواهد القویمه المتینه، لِیَهْلِکَ مَنْ هَلَکَ عَنْ بَیِّنَهٍ وَ یَحْیی مَنْ حَیَّ عَنْ بَیِّنَهٍ .

و لعلّ أشدّ القوم مخالفهً فی المقام هو ابن تیمیّه فی«منهاج السنّه» فلنقدّم کلماته:

*یقول ابن تیمیّه:

«ثبت فی الصحیح عن سعید بن جبیر:أنّ ابن عبّاس سئل عن قوله تعالی: قُلْ لا أَسْئَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی قال:فقلت:إلّا أنْ تودّوا قربی محمّد،فقال ابن عبّاس:عجلت!إنّه لمن یکن بطن من قریش إلّا لرسول اللّه فیهم قرابه فقال:قل لا أسألکم علیه أجراً إلّا أن تودّونی فی القرابه التی بینی و بینکم.

فابن عبّاس کان من کبار أهل البیت و أعلمهم بتفسیر القرآن،و هذا تفسیره الثابت عنه.

و یدلّ علی ذلک أنّه لم یقل:إلّا المودّه لذوی القربی،و إنّما قال:إلّا

الموده فی القربی.ألا تری أنّه لمّا أراد ذوی قرباه قال: وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ مِنْ شَیْءٍ فَأَنَّ لِلّهِ خُمُسَهُ وَ لِلرَّسُولِ وَ لِذِی الْقُرْبی .و لا یقال:الموده فی ذوی القربی،و إنّما یقال:الموده لذوی القربی،فکیف و قد قال قُلْ لا أَسْئَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی ؟!

و یبیّن ذلک:إنّ الرّسول صلّی اللّه علیه و سلّم لا یَسأل أجراً أصلاً،إنّما أجره علی اللّه،و علی المسلمین موالاه أهل البیت لکن بأدلّه أخری غیر هذه الآیه،و لیست موالاتنا لأهل البیت من أجر النبیّ فی شیء.

و أیضاً،فإنّ هذه الآیه مکّیه،و لم یکن علیٌّ قد تزوّج بفاطمه،و لا وُلد له أولاد» (۱).

*و قال ابن تیمیّه:

«و أمّا قوله:و أنزل اللّه فیهم قُلْ لا أَسْئَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی فهذا کذب ظاهر،فإنّ هذه الآیه فی سوره الشوری،و سوره الشوری مکّیه بلا ریب،نزلت قبل أن یتزوّج علیٌّ بفاطمه...

و قد تقدّم الکلام علی الآیه و أنّ المراد بها ما بیّنه ابن عبّاس...رواه البخاری و غیره.

و قد ذکر طائفهٌ من المصنّفین من أهل السنّه و الجماعه و الشیعه،من أصحاب أحمد و غیرهم،حدیثاً عن النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم أنّ هذه الآیه لمّا نزلت قالوا:یا رسول اللّه،من هؤلاء؟قال:علیٌّ و فاطمه و ابناهما.

و هذا کذب باتّفاق أهل المعرفه» (۲)!

۱- ۱) منهاج السنّه ۲۵/۴-۲۷.

۲- ۲) منهاج السنّه ۵۶۲/۴-۵۶۳.

*و كرّر ابن تيميّه:

تكذيب الحديث المذكور...

و أنّ الآيه فى سوره الشورى و هى مكّيه،و أن عليّاً إنّما تزوّج فاطمه بالمدينه...

و أنّ التفسير الذى فى الصحيحين يناقض ذلك الحديث،قال:سئل ابن عبّاس...

و أنّه قال: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبى و لم يقل:

إلّا المودّه للقربى،و لا المودّه لذوى القربى كما قال: وَ اعْلَمُوا... .

و أنّ النبيّ لا يسأل على تبليغ رساله ربّه أجراً ألبته،بل أجره على اللّه...

و أنّ القربى معرّفه باللام،فلا بدّ أن تكون معروفهً عند المخاطبين،و قد ذكرنا أنّها لمّا نزلت لم يكن قد خُلق الحسن و لا الحسين،و لا تزوّج عليٌّ بفاطمه،فالقربى التى كان المخاطبون يعرفونها يمتنع أنْ تكون هذه،بخلاف القربى التى بينه و بينهم،فإنّها معروفه عندهم» (1).

*و ابن حجر العسقلانى:

يذكر فى(تخريج الكشّاف)إلّا«المعارضه»قال:«و قد عارضه ما هو أولى منه،ففى البخارى...» (2)و كذا فى(فتح البارى)و أضاف:«و يؤيّد ذلك أنّ السوره مكّيه» (3).

*و قال ابن كثير:

«و ذكر نزول الآيه فى المدينه بعيد،فإنّها مكّيه،و لم يكن إذ ذاك لفاطمه

1- 1) منهاج السنّه 95/7-103.

2- 2) الكاف الشاف فى تخريج أحاديث الكشّاف-مع الكشّاف-220/4.

3- 3) فتح البارى فى شرح البخارى 458/8.

رضـی اللّه عنها أولاد بالکلیّه،فإنّها لم تتزوّج بعلیّ-رضی اللّه عنه-إلاّ بعد بدر من السنه الثانیه من الهجره،و الحقّ تفسیر هذه الآیه بما فسّرها حبر الأمّه...» (۱).

*و قال القسطلانی:

«و الآیه مکّیه،و لم یکن إذ ذاک لفاطمه أوّلاد بالکلّیه،فإنّها لم تتزوّج بعلیّ إلّا بعد بدر من السـنه الثانیه من الهجره.و تفسـیر الآیه بما فسّر به حبر الاُمّه و ترجمان القرآن ابن عبّاس أحقّ و أولی» (۲).

*و الشوکانی:

اقتصر علی المعارضه و ترجیح الحدیث عن طاووس عن ابن عبّاس (۳).

*و ابن روزبهان:

ما قال إلّا:«ظاهر الآیه علی هذا المعنی شامل لجمیع قرابات النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم» (۴).

*و قال عبدالعزیز الدهلوی ما حاصله:

«إنّه و إنْ أخرج أحمـد و الطبرانی ذلک عن ابن عبّاس،لکنّ جمهور المحدّثین یضـعّفونه،لکون سوره الشوری بتمامها مکّیه،و ما خُلق الحسن و الحسـین حینذاک،و لم یتزوّج علیٌّ بعد بفاطمه...و الحدیث فی طریقه بعض الشـیعه الغلاه،و قد وصـفه المحدّثون بالصدق،و الظنّ الغالب أنّه لم یکذب و إنّما نقل الحدیث بالمعنی،إذ کان لفظه«أهل بیتی»فخصّهم الشیعی بالأربعه...

و المعنی المذکور لا یناسب مقام النبوّه،و إنّما ذلک من شأن أهل الدنیا،

۱- ۱) تفسیر القرآن العظیم ۱۰۱/۴.

۲- ۲) إرشاد الساری فی شرح البخاری ۳۳۱/۷.

۳- ۳) فتح القدیر ۵۳۷/۴.

۴- ۴) إبطال الباطل-المطبوع مع إحقاق الحقّ-۲۰/۳.

و أيضاً ينافيه الآيات الكثيره كقوله تعالى: ما سَأَلْتُكَمْ مِنْ أَجْرٍ فَهُوَ لَكَمْ إِنْ أَجْرِيَ إِلاّ عَلَى اللّهِ فلو كان خاتم الأنبياء طالباً للأجر لزم أن تكون منزلته أدنى من سائر الأنبياء،و هو خلاف الإجماع» (۱).

فهذه شبهات أعلام القوم فی هذا المقام،فلنذكر الشبهات بالترتيب و نتكلّم عليها:

۱-سوره الشورى مكّيه و الحسنان غير موجودين

و لعلّ هذه أهمّ الشبهات فی المسأله،و هی الأساس...و نحن تارةً نبحث عن الآيه المباركه بالنظر إلى الروايات،و أُخرى بقطع النظر عنها،فيقع البحث على كلا التقديرين.

أمّا على الأوّل:فإنّ الآيه المباركه بالنظر إلى الروايات المختلفه الوارده -سواء المفسّره بأهل البيت،أو القائله بأنّها نزلت بمناسبه قول الأنصار كذا و كذا-مدنيّه،ولذا قال جماعه بأنّ سوره الشورى مكّيه إلّا آيات:

قال القرطبی:«سوره الشورى مكّيه فی قول الحسن و عكرمه و عطاء و جابر.قال ابن عبّاس و قتاده:إلّا أربع آيات منها أنزلت بالمدينه: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِی الْقُرْبى إلى آخرها» (۲).

و قال أبو حيّان:«قال ابن عبّاس:مكّيه إلّا أربع آيات،من قوله تعالى:

قُلْ لا أَسأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِی الْقُرْبى إلى آخر الأربع آيات، فإنّها نزلت بالمدينه» (۳).

۱- ۱) التحفه الإثنا عشريه:۲۰۵.

۲- ۲) تفسير القرطبی ۱/۱۶.

۳- ۳) البحر المحيط ۵۰۷/۷.

و قال الشوكانی:«و روی عن ابن عبّاس و قتاده أنّها مكّيه إلّا أربع آيات منها،أنزلت بالمدينه: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ... » (۱).

و قال الآلوسی:«و فی البحر:هی مكّيه إلّا أربع آيات من قوله تعالى:

قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إلى آخر أربع آيات.و قال مقاتل:فيها مدنیّ، قوله تعالى: ذلِكَ الَّذِی يُبَشِّرُ اللّهُ عِبادَهُ... و استثنى بعضهم قوله تعالى:

أَمْ يَقُولُونَ افْتَرى ...

و جوّز أن يكون الإطلاق باعتبار الأغلب» (۲).

و بهذا القدر كفايه.

و وجود آيات مدنيّه فی سوره مكّيه أو بالعكس كثير،و لا كلام لأحدٍ فی ذلك.

و أمّا على الثانی: فالآيه دالّه على وجوب مودّه«القربى»أی:أقرباء النبیّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،و الخطاب للمسلمين لا لغيرهم.

أمّا أنّها دالّه على وجوب مودّه«قربى»النبیّ،فلتبادر هذا المعنى منه، و قد أذعن بها التبادر غير واحدٍ من الأئمّه،نذكر منهم:

الكرمانی،صاحب(الكواكب الدراری فی شرح البخاری) (۳).

و العينی،صاحب(عمده القاری فی شرح البخاری).

قال العينی بشرح حديث طاووس:«و حاصل كلام ابن عبّاس:إنّ جميع قريش أقارب النبیّ صلّى اللّه عليه و سلّم،و ليس المراد من الآيه بنو هاشم و نحوهم كما يتبادر الذهن إلى قول سعيد بن جبير» (۴).

۱- ۱) فتح القدير ۵۲۴/۴.

۲- ۲) روح المعانی ۱۰/۲۵.

۳- ۳) الكواكب الدراری فی شرح صحيح البخاری ۸۰/۱۸.

۴- ۴) عمده القاری فی شرح صحيح البخاری ۱۵۹/۱۹.

و أمّا أنّ الخطاب للمسلمين،فلوجوهٍ،منها:السياق،فإنّ اللّه سبحانه و تعالى يقول:

تَرَى الظّالِمِينَ مُشْفِقِينَ مِمّا كَسَبُوا وَ هُوَ واقِعٌ بِهِمْ وَ الَّذِينَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ فِي رَوْضاتِ الْجَنّاتِ لَهُمْ ما يَشاؤُنَ عِنْدَ رَبِّهِمْ ذلِكَ هُوَ الْفَضْلُ الْكَبِيرُ* ذلِكَ الَّذِي يُبَشِّرُ اللّهُ عِبادَهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ قُلْ لا أَسْئَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبى وَ مَنْ يَقْتَرِفْ حَسَنَةً نَزِدْ لَهُ فِيها حُسْناً إِنَّ اللّهَ غَفُورٌ شَكُورٌ* أَمْ يَقُولُونَ افْتَرى عَلَى اللّهِ كَذِباً فَإِنْ يَشَإِ اللّهُ يَخْتِمْ عَلى قَلْبِكَ وَ يَمْحُ اللّهُ الْباطِلَ وَ يُحِقُّ الْحَقَّ بِكَلِماتِهِ إِنَّهُ عَلِيمٌ بِذاتِ الصُّدُورِ* وَ هُوَ الَّذِي يَقْبَلُ التَّوْبَةَ عَنْ عِبادِهِ وَ يَعْفُوا عَنِ السَّيِّئاتِ وَ يَعْلَمُ ما تَفْعَلُونَ* وَ يَسْتَجِيبُ الَّذِينَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ وَ يَزِيدُهُمْ مِنْ فَضْلِهِ وَ الْكافِرُونَ لَهُمْ عَذابٌ شَدِيدٌ .

فقد جاءت الآيه المباركه بعد قوله تعالى: ذلِكَ الَّذِي يُبَشِّرُ اللّهُ عِبادَهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ .

فإنّ قلت:

فبعدها: أَمْ يَقُولُونَ افْتَرى عَلَى اللّهِ كَذِباً... ؟!

قلت:

ليس المراد من ذلك المشركين،بل المراد هم المسلمون ظاهراً المنافقون باطناً،يدلّ على ذلك قوله بعده: هُوَ الَّذِي يَقْبَلُ التَّوْبَةَ عَنْ عِبادِهِ وَ يَعْفُوا عَنِ السَّيِّئاتِ وَ يَعْلَمُ ما تَفْعَلُونَ فالخطاب ليس للمشركين،و لم تستعمل«التوبه»في القرآن إلّا في العصاه من المسلمين.

فإنّ قلت:

فقد كان في المسلمين في مكّه منافقون؟!

ص:۱۶۱

قلت:

نعم،فراجع(سوره المنافقون)و(سوره المدّثّر)و ما قاله المفسرون (۱).

و على هذا،فقد كان الواجب على المسلمين عامّه«مودّه»أقرباء النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم...فهل-يا تُرى-أُمروا حينذاك بمودّه أعمامه و بنى عمومته؟!

أمّا المشركون منهم...فلا،قطعاً...و أمّا المؤمنون منهم وقت نزول الآيه أو بعده...فأولئك لم يكن لهم أىّ دورٍ يُذكر فى مكّهٍ...

بل المراد«علىٌّ»عليه السلام،فإنّه الذى كان المشركون يبغضونه و يعادونه،و المنافقون يحسدونه و يعاندونه،و المؤمنون يحبّونه و يوادّونه.

و لا يخفى ما تدلّ عليه كلمتا«المودّه»و«يقترف».

ثمّ إنّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لمّا سئل-فى المدينه-عن المراد من «القربى»فى الآيه المباركه قال:«علىٌّ و فاطمه و الحسن و الحسين».

۲-الرسول لا يسأل أجراً

إنّ الرسول من قِبَِل اللّه سبحانه و تعالى لا يسأل الناس أجراً على تبليغ الرساله إليهم أصلاً،و إنّما أجره على اللّه،و هكذا كان الأنبياء السابقون:

قال نوح لقومه: إِنِّی لَکُمْ رَسُولٌ أَمِینٌ فَاتَّقُوا اللّهَ وَ أَطِیعُونِ* وَ ما

۱- ۱) يراجع بهذا الصدد:تفاسير الفريقين،خاصّه فى سوره المدّثّر،المكّيه عند الجميع،و يلاحظ اضطراب كلمات أبناء العامّه و تناقضها،فى محاولات يائسه لصرف الآيات الدالّه على ذلك عن ظواهرها،فراراً من الإجابه عن السؤال ب«من هم إذا؟»!! أمّا الشيعه...فقد عرفوا المنافقين منذ اليوم الأوّل...و للتفصيل مكان آخر،و لو وجدنا متّسعا لوضعنا فى هذه المسأله القرآنيه التاريخيّه المهمه جدّاً رساله مفرده،و باللّه التوفيق.

أَسْأَلُكَمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ إِنْ أَجْرِیَ إِلاّ عَلی رَبِّ الْعالَمِینَ (۱).

و قال هود: یا قَوْمِ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِنْ أَجْرِیَ إِلاّ عَلَی الَّذِی فَطَرَنِی أَ فَلا تَعْقِلُونَ (۲).

و قال صالح: إِنِّی لَکُمْ رَسُولٌ أَمِینٌ* فَاتَّقُوا اللّهَ وَ أَطِیعُونِ* وَ ما أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ مِنْ أَجْرٍ إِنْ أَجْرِیَ إِلاّ عَلی رَبِّ الْعالَمِینَ (۳).

و من هنا أصرّ بعضهم علی أنّ الإستثناء منقطع،و جوّز بعضهم- کالزمخشری و جماعه-أن یکون متّصلاً و أن یکون منقطعاً.

أقول:

و نبیّنا أیضاً کذلک کما جاء فی آیاتٍ عدیده،منها:

...قُلْ ما أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ مِنْ أَجْرٍ وَ ما أَنَا مِنَ الْمُتَکَلِّفِینَ* إِنْ هُوَ إِلاّ ذِکْرٌ لِلْعالَمِینَ (۴).

قُلْ ما سَأَلْتُکُمْ مِنْ أَجْرٍ فَهُوَ لَکُمْ إِنْ أَجْرِیَ إِلاّ عَلَی اللّهِ وَ هُوَ عَلی کُلِّ شَیْءٍ شَهِیدٌ (۵).

قُلْ ما أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ مِنْ أَجْرٍ إِلاّ مَنْ شاءَ أَنْ یَتَّخِذَ إِلی رَبِّهِ سَبِیلاً (۶).

و قد أجاب المفسّرون من الفریقین عن هذه الشبهه بأکثر من وجه،و فی

۱- ۱) سوره الشعراء ۲۶:۱۰۷-۱۰۹.

۲- ۲) سوره هود ۱۱:۵۱.

۳- ۳) سوره الشعراء ۲۶:۱۴۳-۱۴۵.

۴- ۴) سوره الأنعام ۶:۹۰.

۵- ۵) سوره سبأ ۳۴:۴۷.

۶- ۶) سوره الفرقان ۲۵:۵۷.

تفسيرىّ الخازن و الخطيب الشربينى منها وجهان...

و لكنْ يظهر-بالدقّه-أنّ الآيات فى الباب بالنسبه إلى نبيّنا صلّى اللّه عليه و آله و سلّم على أربعه أنحاء:

۱-ما اشتمل على عدم سؤال الأجر.

۲-ما اشتمل على سؤال الأجر،لكنّهم«لكم».

۳-ما اشتمل على عدم سؤال الأجر،و طلب«اتّخاذ السبيل إلى اللّه»عن اختيار.

۴-ما اشتمل على سؤال الأجر،و هو«المودّه فى القربى».

و أىّ تنافٍ بين هذه الآيات؟!يا منصفون!

إنّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لا يسأل الناس أجراً،إنّما يريد منهم أنْ يتّخذوا سبيلاً إلى اللّه،و هو ما لا يتحقّق إلّا بمودّه أهل البيت،و هو لهم...و لذا ورد عنهم عليهم السلام:«نحن السبيل» (۱)...نعم هم السبل،و خاصّه«إذا صارت الدنيا هرجاً و مرجاً،و تظاهرت الفتن،و تقطّعت السبل...» (۲).

فإذن...هم..السبيل...و هذا معنى هذه الآيه فى محكم التنزيل،و لا يخفى لوازم هذا الدليل،فافهم و اغتنم،و اُدْعُ إِلى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحِكْمَهِ وَ الْمَوْعِظَهِ الْحَسَنَهِ وَ جادِلْهُمْ بِالَّتِی هِیَ أَحْسَنُ... و حسبنا اللّه و نعم الوكيل.

۳-لما ذا لم يقل:إلّا المودّه للقربى؟

و طَرْحُ هذه الشبهه من مثل الدهلوى غير بعيد،لكنّه من مثل ابن تيميّه الذى يدّعى العربيّه عجيب!!وليته راجع كلام أهل الفنّ:

۱- ۱) فرائد السمطين،عنه فى ينابيع المودّه:۲۲.

۲- ۲) مجمع الزوائد ۱۶۵/۹.

قال الزمخشری:«یجوز أن یکون استثناء متّصلاً،أی:لا أسألکم أجراً إلّا هذا،و هو أن تودّوا أهل قرابتی،و لم یکن هذا أجراً فی الحقیقه،لأنّ قرابته قرابتهم،فکانت صلتهم لازمه لهم فی المروءه.

و یجوز أن یکون منقطعاً،أی:لا أسألکم أجراً قطّ،و لکنّنی أسألکم أن تودّوا قرابتی الّذین هم قرابتکم و لا تؤذوهم.

فإنّ قلت:هلّا قیل:إلّا مودّه القربی،أو:إلّا المودّه للقربی؟و ما معنی قوله: إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی ؟

قلت:جُعلوا مکاناً للمودّه و مقرّاً لها،کقولک:لی فی آل فلان مودّه،ولی فیهم هویً و حبٌّ شدید.ترید:أحبّهم و هم مکان حبّی و محلّه،و لیست«فی» بصلهٍ للمودّه کاللام إذا قلت:إلّا المودّه للقربی،إنّما هی متعلّقه بمحذوفٍ تعلّق الظرف به فی قولک:المال فی الکیس.و تقدیره:إلّا المودّه ثابته فی القربی و متمکّنه فیها.و القربی مصدر کالزلفی و البشری،بمعنی قرابه،و المراد:فی أهل القربی.و روی أنّها لمّا نزلت قیل:یا رسول اللّه،من قرابتک هؤلاء الّذین وجبت علینا مودّتهم؟قال:علیٌّ و فاطمه و ابناهما.

و یدلّ علیه ما روی عن علیّ رضی اللّه عنه:شکوت إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم حسد الناس لی،فقال:أما ترضی أن تکون رابع أربعه:أوّل من یدخل الجنّه أنا و أنت و الحسن و الحسین،و أزواجنا عن أیماننا و شمائلنا، و ذرّیّتنا خلف أزواجنا!» (۱).

و أجاب الفخر الرازی بأن قال:«جُعلوا مکاناً للمودّه و مقرّاً لها،کقولک:

لی فی آل فلانٍ مودّه،ولی فیهم هویً و حبّ شدید.ترید أُحبّهم و هم مکان

۱- ۱) الکشّاف فی تفسیر القرآن ۲۱۹/۴-۲۲۰.

حبّی و محلّه». (۱)

و کذا أبو حیّان و استحسنه (۲).

و قال النیسابوری:«ثمّ أمر اللّه رسوله بأنْ یقول: قُلْ لا أَسْئَلُکُمْ علی هذا التبلیغ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ الکائنه فِی الْقُرْبی جُعلوا مکاناً للمودّه و مقرّاً لها،و لهذا لم یقل:مودّه القربی،أو:المودّه للقربی،و هی مصدر بمعنی القرابه،أی:فی أهل القربی،و فی حقّهم» (۳).

و قال أبو السعود بعد أنْ جعل الإستثناء متصلا:«و قیل:الإستثناء منقطع و المعنی:لا أسألکم أجراً قطّ و لکن أسألکم المودّه.

و فِی الْقُرْبی حال منها.أی:المودّه ثابته فی القربی متمکّنه فی أهلها أو فی حقّ القرابه.و القربی مصدر کالزلفی،بمعنی القرابه.روی:أنّها لمّا نزلت قیل:یا رسول اللّه،من قرابتک...» (۴).

و راجع أیضاً تفاسیر:البیضاوی و النسفی و الشربینی،و غیرهم.

۴-المعارضه

و هذه هی الشبهه الأخیره،و هی تتوقّف علی اعتبار ما أخرج أحمد و غیره عن طاووس عن ابن عبّاس،و الجواب عنها بالتفصیل فی الفصل الرابع..

۱- ۱) التفسیر الکبیر ۱۶۷/۲۷.

۲- ۲) البحر المحیط ۵۱۶/۷.

۳- ۳) تفسیر النیسابوری-هامش الطبری-۳۳/۲۵.

۴- ۴) تفسیر أبی السعود ۳۰/۸.

الفصل الرابع

اشاره

الأخبار و الأقوال

قد ظهر إلى الآن أن نزول الآیه المبارکه فی«أهل البیت»هو المتبادر من لفظها،و أنّ القول بذلک مستند إلی أدلّه معتبره فی کتب السنّه،و أنّه محکیٌّ عن أئمّه أهل البیت:أمیر المؤمنین علیه السلام،و هو أعلم الأصحاب بکتاب اللّه بالإجماع،و الحسن السبط علیه السلام،و الحسین الشهید علیه السلام، و الإمام السجّاد علیّ بن الحسین علیه السلام،و الإمام الباقر علیه السلام، و الإمام الصادق علیه السلام.

و رواه عدّه من کبار الصحابه عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

و قال به ابن عبّاس،فی ما رواه عنه سعید بن جبیر و مجاهد و الکلبی و غیرهم،بل أرسله عنه أبو حیان إرسال المسلَّم،و سنذکر عبارته.

و هو قول:سعید بن جبیر،و عمرو بن شعیب،و السدّی،و جماعه.

أدلّه و شواهد أُخری للقول بنزول الآیه فی أهل البیت

و قد ذکر هذا القول غیر واحدٍ من المفسّرین و غیرهم فلم یردّوه.

بل لم یرجّحوا علیه غیره،بل ذکروا له أدلّه و شواهد و مؤیّدات،من الأخبار و الروایات.

*کالزمخشری،فإنّه ذکر هذا القول،و روی فیه الحدیث عن النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:«قیل:یا رسول اللّه،مَن قرابتک...»قال:«و یدلّ علیه ما

روی عن علیّ...»الحدیث،و قد تقدّم،ثمّ قال بعده:

«و عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم:حرّمت الجنّه علی من ظلم أهل بیتی و آذانی فی عترتی،و من اصطنع صنیعهً إلی أحدٍ من ولد عبد المطّلب و لم یجازه علیها فأنا أُجازیه علیها غداً إذا لقینی یوم القیامه.

و روی:إنّ الأنصار قالوا:فعلنا و فعلنا...»الحدیث،و قد تقدّم.

قال:«و قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:مَنْ مات علی حبّ آل محمّد مات شهیداً،ألا و من مات علی حبّ آل محمّد مات مغفوراً له،ألا و من مات علی حبّ آل محمّد مات تائباً،ألا و من مات علی حبّ آل محمّد مات مؤمناً مستکمل الإیمان،ألا و من مات علی حبّ آل محمّد بشره ملک الموت بالجنّه ثمّ منکر و نکیر،ألا و من مات علی حبّ آل محمّد یُزَفُّ إلی الجنّه کما تزفّ العروس إلی بیت زوجها،ألا و من مات علی حبّ آل محمّد فتح له فی قبره بابان إلی الجنّه،ألا و من مات علی حبّ آل محمّد جعل اللّه قبره مزار ملائکه الرحمه،ألا و من مات علی حبّ آل محمّد مات علی السنّه و الجماعه، ألا و من مات علی بغض آل محمّد لم یشمّ رائحه الجنّه» (1).

*و الرازی حیث قال:«روی الکلبی عن ابن عبّاس-رضی اللّه عنهما- قال:إنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم لمّا قدم المدینه،کانت تعروه نوائب و حقوق،و لیس فی یده سعه،فقال الأنصار:إن هذا الرجل قد هداکم اللّه علی یده و هو ابن أُختکم و جارکم فی بلدکم،فاجمعوا له طائفهً من أموالکم، ففعلوا،ثمّ أتوه به فردّه علیهم،فنزل قوله تعالی: قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً أی علی الإیمان إلّا أنْ تودّوا أقاربی،فحثّهم علی مودّه أقاربه».

ثمّ إنّه أورد الروایه عن الزمخشری قائلاً،«نقل صاحب الکشّاف عن

ص:۱۶۸

1- 1) الکشّاف فی تفسیر القرآن ۴/۲۲۰-۲۲۱.

النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم أنّه قال:من مات على حبّ آل محمّد...»إلى آخره.

ثمّ قال:

«و أنا أقول:آل محمّد هم الّذين يؤول أمرهم إليه،فكلّ من كان أمرهم إليه أشدّ و أكمل كانوا هم الآل،و لا شكّ أنّ فاطمه و عليّاً و الحسن و الحسين كان التعلّق بينهم و بين رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم أشدّ التعلّقات،و هذا كالمعلوم بالنقل المتواتر،فوجب أن يكونوا هم الآل.

و أيضاً:اختلف الناس فى الآل،فقيل:هم الأقارب،و قيل:هم أُمّته.

فإنّ حملناه على القرابه فهم الآل،و إنْ حملناه على الأمّه الّذين قبلوا دعوته فهم أيضاً الآل،فثبت أنّ على جميع التقديرات هم الآل،و أمّا غيرهم فهل يدخلون تحت لفظ الآل؟فمختلف فيه.

و روى صاحب الكشّاف:إنّه لمّا نزلت هذه الآيه قيل:يا رسول اللّه،من قرابتك هؤلاء الّذين وجبت علينا مودّتهم؟فقال:علىٌّ و فاطمه و ابناهما.فثبت أنّ هؤلاء الأربعه أقارب النبىّ.

و إذا ثبت هذا وجب أن يكونوا مخصوصين بمزيد التعظيم،و يدلّ عليه وجوه:

الأوّل: قوله تعالى: إِلاَّ الْمَوَدَّةَ فِی الْقُرْبی و وجه الإستدلال به ما سبق.

الثانى: لا شكّ أنّ النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم كان يحبّ فاطمه عليها السلام،قال صلّى اللّه عليه و سلّم:فاطمه بضعه منّى،يؤذينى ما يؤذيها.و ثبت بالنقل المتواتر عن رسول اللّه أنّه كان يحب عليّاً و الحسن و الحسين.و إذا ثبت ذلك وجب على كلّ الأمّه مثله لقوله: وَ اتَّبِعُوهُ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ و لقوله سبحانه: لَقَدْ كانَ لَكُمْ فِی رَسُولِ اللّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ .

الثالث: إنّ الدعاء للآل منصب عظيم،و لذلك جُعل هذا الدعاء خاتمه التشهّد فی الصلاه،و هو قوله:اللّهمّ صلّ علی محمّد و علی آل محمّد،و ارحم محمّداً و آل محمّد.و هذا التعظیم لم یوجد فی حقّ غیر الآل،فکلّ ذلک یدلّ علی أنّ حبّ آل محمّد واجب.و قال الشافعی رضی اللّه عنه:

یا راکباً قف بالمحصّب من منی واهتف بساکن خیفها و الناهض

سحرا إذا فاض الحجیج إلی منی فیضاً کما نظم الفرات الفائض

إن کان رفضاً حبّ آل محمّد فلیشهد الثقلان أنّی رافضی (۱)

*و ذکر النیسابوری محصّل کلام الرازی قائلاً:«و لا ریب أنّ هذا فخر عظیم،و شرف تامّ؛و یؤیّده ما روی...» (۲).

*و قال القرطبی:«و قیل: اَلْقُرْبی قرابه الرسول صلّی اللّه علیه و سلّم،أی:لا أسألکم أجراً إلّا أنْ تودّوا قرابتی و أهل بیتی،کما أمر بإعظامهم ذوی القربی.و هذا قول علیّ بن حسین و عمرو بن شعیب و السدّی.و فی روایه سعید بن جبیر عن ابن عبّاس:لمّا أنزل اللّه عزّ و جلّ قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی قالوا:یا رسول اللّه،من هؤلاء الّذین نودّهم؟قال:

علیٌّ و فاطمه و أبناؤهما.و یدلّ علیه أیضاً ما روی عن علیّ رضی اللّه عنه قال:

شکوت إلی النبیّ حسد الناس...و عن النبیّ:حرّمت الجنّه...

و کفی قبحاً بقول من یقول:إنّ التقرّب إلی اللّه بطاعته و مودّه نبیّه صلّی اللّه علیه و سلّم و أهل بیته منسوخ،و قد قال النبیّ:من مات علی حبّ آل محمّد مات شهیداً،و من مات علی حبّ آل محمّد جعل اللّه زوّار قبره الملائکه

۱- ۱) التفسیر الکبیر ۱۶۶/۲۷.

۲- ۲) تفسیر النیسابوری-الطبری-۳۳/۲۵.

و الرحمه (۱)و من مات علی بغض آل محمّد جاء یوم القیامه مکتوبا بین عینیه:

آیس الیوم من رحمه اللّه،و من مات علی بغض آل محمّد لم یرح رائحه الجنّه، و من مات علی بغض آل بیتی فلا نصیب له فی شفاعتی.

قلت:و ذکر هذا الخبر الزمخشری فی تفسیره بأطول من هذا،فقال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم...»فذکره... (۲).

*و قال الخطیب الشربینی:«فقیل:هم فاطمه و علیّ و ابناهما.و فیهم نزل: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً» (۳).

*و قال الآلوسی:«و قیل:علیٌّ و فاطمه و وُلدها رضی اللّه تعالی عنهم، و روی ذلک مرفوعاً:أخرج ابن المنذر و ابن أبی حاتم و الطبرانی و ابن مردویه، من طریق ابن جبیر عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت هذه الآیه قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ إلی آخره.قالوا:یا رسول اللّه...و قد تقدّم.

إلّا أنّه روی عن جماعه من أهل البیت ما یؤیّد ذلک...».

فروی خبر ابن جریر عن ابی الدیلم«لمّا جیء بعلیّ بن الحسین...» و خبر زاذان عن علیّ علیه السلام...و أورد قول الکمیت الشاعر و الهیتی أحد أقاربه...و قد تقدّم ذلک کلّه.ثمّ روی حدیث الثقلین،ثمّ قال:

«و أخرج الترمذی و حسّنه و الطبرانی و الحاکم و البیهقی فی الشّعب،عن ابن عبّاس،قال:قال علیه الصلاه و السلام:أحبّوا اللّه تعالی لما یغذوکم به من نعمه،و أحبّونی لحبّ اللّه تعالی،و أحبّوا أهل بیتی لحبّی.

ص:۱۷۱

۱- ۱) کذا.

۲- ۲) تفسیر القرطبی ۲۳/۱۶.

۳- ۳) السراج المنیر ۵۳۷/۳-۵۳۸.

و أخرج ابن حبّان و الحاكم،عن أبی سعید،قال:قال رسول اللّه صلی اللّه علیه و سلّم:و الذی نفسی بیده،لا یبغضنا أهل البیت رجل إلّا أدخله اللّه تعالی النار.إلی غیر ذلک ممّا لا یحصی کثره من الأخبار،و فی بعضها یدلّ علی عموم القربی و شمولها لبنی عبد المطّلب:

أخرج أحمد و الترمذی-و صححه-و النسائی،عن المطّلب بن ربیعه، قال:دخل العبّاس علی رسول اللّه صلی علیه و سلّم فقال:إنّا لنخرج فنری قریشاً تحدّث،فإذا رأونا سکتوا؛فغضب رسول اللّه و درّ عرق بین عینیه،ثمّ قال:و اللّه لا یدخل قلب امریء مسلم إیمان حتّی یحبّکم للّه تعالی و لقرابتی.

و هذا ظاهر إنْ خصّ اَلْقُرْبی بالمؤمنین منهم،و إلّا فقیل:إنّ الحکم منسوخ.و فیه نظر.و الحقّ وجوب محبّه قرابته علیه الصلاه و السلام من حیث إنّهم قرابته کیف کانوا،و ما أحسن ما قیل:

داریتُ أهلک فی هواک و هم عِدی و لأجل عین ألفُ عین تکرمُ

و کلّما کانت جهه القرابه أقوی کان طلب المودّه أشدّ،فمودّه العلویّین ألزم من محبّه العبّاسیّین علی القول بعموم اَلْقُرْبی ،و هی علی القول بالخصوص قد تتفاوت أیضاً باعتبار تفاوت الجهات و الإعتبارات،و آثار تلک المودّه التعظیم و الإحترام و القیام بأداء الحقوق أتمّ قیام،و قد تهاون کثیر من الناس بذلک حتّی عَدّوا من الفرض السلوک فی هاتیک المسالک،و أنا أقول قول الشافعی الشافی العیّ:

یا راکبا قف بالمحصّب من منی...»الأبیات (1).

ص:172

1- 1) روح المعانی 31/25-32.

أقول:

هـذا هو القول الأوّل،و هو الحقّ،أعنى نزول الآيه المباركه فى خصوص:علىٌّ و فاطمه و الحسـنين،و على فرض التنزّل و شـمولها لجميع قربى النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،فما ورد فى خصوص أهل البيت يخصّصها.

فهذا هو القول الأوّل.

الردّ على الأقوال الأُخرى

اشاره

و فى مقابله أقوال:

أحـدها: إنّ المراد من اَلْقُرْبى القرابه الـتى بينه صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم و بين قريش«فقـال:إلّـا أن تصِـلوا مـا بينى و بينكم من القرابه».

و الثـانى: إنّ المراد من القربى هـو القرب و التقرّب إلى اللّه،أى:إلّـا أن تـودّوا إلى اللّه فى مـا يقرّبكم إليه من التودّد إليه بـالعمل الصالح.

و الثالث: إنّ المراد من اَلْقُرْبى هو«الأقرباء»و لكن لا أقرباء النبىّ مطلقاً،بل المعنى:إلّا أن تودّوا قرابتكم و تصِلوا أرحامكم.

و الرابع: إنّ الآيه منسوخه بقوله تعالى: قُلْ ما سَأَلْتُكُمْ مِنْ أَجْرٍ فَهُوَ لَكُمْ (١).

أقول:

أمّا القول الأخير فقـد ردّه الكلّ،حتّى نصّ بعضـهم على قبحه،و قـد بيّنا أن لا منافاه بين الآيتين أصـلاً،بل إحـداهما مؤكّده لمعنى الأُخرى.

١- ١) سوره سبأ ٣۴:۴٧.

و أمّا الذی قبله،فلا ینبغی أن یُذکر فی الأقاویل،لأنّه قولٌ بلا دلیل، ولذا لم یعبأ به أهل التفسیر و التأویل.

و أمّا القول بأنّ المراد هو«التقرّب»فقد حکی عن الحسن البصری (۱)و ظاهر العینی اختیاره له (۲).و استدلّ له فی(فتح الباری)بما أخرجه أحمد من طریق مجاهد عن ابن عبّاس أیضاً:إنّ النبی صلّی اللّه علیه و سلّم قال:«قل لا أسألکم علیه أجرا علی ما جئتکم به من البیّنات و الهدی إلّا أن تقرّبوا إلی اللّه بطاعته».

لکن قال ابن حجر:«و فی إسناده ضعف» (۳).

و هو مردود أیضاً بأنّه خلاف المتبادر من الآیه،و أنّ النصوص علی خلافه...و هو خلاف الذوق السلیم.

و أمّا القول الأوّل من هذه الأقوال،فهو الذی اقتصر علیه ابن تیمیّه،فلم یذکر غیره،و اختاره ابن حجر،و رجّحه الشوکانی...و الدلیل علیه ما أخرجه أحمد و الشیخان و غیرهم،عن طاووس عن سعید بن جبیر عن ابن عبّاس، و قد تقدّم فی أوّل أخبار المسأله.

و یقع الکلام علی هذا الخبر فی جهتین:

الجهه الأُولی:جهه السند

فإنّ مدار الخبر علی«شعبه بن الحجّاج»و قد کان هذا الرجل ممّن یکذب و یضع علی أهل البیت،فقد ذکر الشریف المرتضی رحمه اللّه (۴)أنّه روی

۱- ۱) تفسیر الرازی ۱۶۵/۲۷،فتح الباری ۴۵۸/۸ و غیرهما.

۲- ۲) عمده القاری ۱۵۷/۱۹.

۳- ۳) فتح الباری بشرح صحیح البخاری ۴۵۸/۸.

۴- ۴) الشافی فی الإمامه ۱۱۶/۴.

عن جعفر بن محمّد أنّه كان يتولّى الشيخين!فمن يضع مثل هذا لا يستبعد منه أن يضع على ابن عبّاس فى نزول الآيه.

ثمّ إنّ الراوى عن شعبه عند أحمد«يحيى بن عبّاد الضبعى البصرى»قال الخطيب:«نزل بغداد و حدّث بها عن شعبه...روى عنه أحمد بن حنبل...» (۱).

و قد أورد ابن حجر هذا الرجل فيمن تُكلّم فيه من رجال البخارى،فنقل عن الساجى أنّه ضعيف،و عن ابن معين أنّه ليس بذاك و إنْ صدّقه (۲).

و روى الخطيب بإسناده عن ابن المدينى،قال:سمعت أبى يقول:يحيى ابن عبّاد ليس ممّن أُحدّث عنه،و بشّار الخفّاف أمثل منه.

و بإسناده عن يحيى بن معين:لم يكن بذاك،قد سمع و كان صدوقاً،و قد أتيناه،فأخرج كتاباً،فإذا هو لا يحسن أن يقرأه،فانصرفنا عنه.

و بإسناده عن الساجى:ضعيف،حدّث عنه أهل بغداد.سمعت الحسن بن محمّد الزعفرانى يحدّث عنه عن الشعبى و غيره،لم يحدّث عنه أحد من أصحابنا بالبصره،لا بندار و لا ابن المثنّى.

و قد أورده الذهبى فى ميزانه مقتصراً على تضعيف الساجى (۳).

و الراوى عن شعبه عند البخارى«محمّد بن جعفر-غندر»و قد أدرجه ابن حجر فيمن تُكلّم فيه،بمناسبه قول أبى حاتم:«يُكتب حديثه عن غير شعبه و يُحتجّ به» (۴)،و بهذه المناسبه أيضاً أورده الذهبى فى ميزانه (۵).

و الراوى عنه:«محمّد بن بشّار»و هو أيضاً ممّن تكلّم فيه غير واحدٍ من

۱- ۱) تاريخ بغداد ۱۴۴/۱۴.

۲- ۲) مقدّمه فتح البارى:۴۵۲.

۳- ۳) ميزان الإعتدال ۳۸۷/۴.

۴- ۴) مقدّمه فتح البارى:۴۳۷.

۵- ۵) ميزان الإعتدال ۵۰۲/۳.

أئمّتهم،و أدرجه ابن حجر فيمن تُكلّم،فيه فذكر تضعيف الفلّاس،و أنّ يحيى بن معين كان يستضعفه،و عن أبى داود:لو لا سلامه فيه لتُرك حديثه (۱).

لكن فى ميزان الإعتدال:«كذّبه الفلاّس»و روى عن الدورقى:«كنّا عند يحيى بن معين فجرى ذكر بندار،فرأيت يحيى لا يعبأ به و يستضعفه»قال:

«و رأيت القواريرى لا يرضاه»«و كان صاحب حمام» (۲).

أقول:

لقد كان هذا حال عمده أسانيد حديث طاووس عن ابن عبّاس، و الإنصاف أنّه لا يصلح للإحتجاج فضلاً عن المعارضه،على أنّ كلام الحاكم فى كتاب التفسير صريح فى روايه البخارى و مسلم هذا الحديث عن طريق طاووس عن ابن عبّاس باللفظ الدالّ على القول الحقّ،و هذا نصّ كلامه:«إنّما اتّفقا فى تفسير هذه الآيه على حديث عبد الملك بن ميسره الزرّاد عن طاووس عن ابن عبّاس رضى اللّه عنهما،أنّه فى قربى آل محمّد صلّى اللّه عليه و آله و سلّم».

و أرسل ذلك أبو حيّان عن ابن عبّاس إرسال المسلّم،فإنّه بعد أنْ ذكر القول الحقّ قال:«و قال بهذا المعنى علىّ بن الحسين بن علىّ بن أبى طالب و استشهد بالآيه حين سيق إلى الشام أسيراً،و هو قول ابن جبير و السدّى و عمرو ابن شعيب.و على هذا التأويل قال ابن عبّاس:قيل:يا رسول اللّه،مَن قرابتك الّذين أُمرنا بمودّتهم؟فقال:علىٌّ و فاطمه و ابناهما» (۳).

۱- ۱) مقدّمه فتح البارى:۴۳۷.

۲- ۲) ميزان الإعتدال ۴۹۰/۳.

۳- ۳) البحر المحيط ۵۱۶/۷.

و الجهه الثانيه:فی فقه الحديث

و فيه:

أوّلاًـ إنّ من غير المعقول أن يخاطب اللّه و رسوله المشركين بطلب الأجر على أداء الرساله،فإنّ المشركين كافرون و مكذّبون لأصل هذه الرساله، فكيف يطلب منهم الأجر؟!

و ثانياً: إنّ هذه الآيه مدنيّه،و قد ذُكرت فی سبب نزولها روايات تتعلّق بالأنصار.

و ثالثاً: على فرض كونها مكّيه،فالخطاب إنّما هو للمسلمين لا للمشركين كما بيّنّا.

و بعد،فلو تنزّلنا و جوّزنا الأخذ سنداً و دلالهً بما جاء فی المسند و كتابَی البخاری و مسلم عن طاووس عن ابن عبّاس،فلا ريب فی كونه نصّاً فی ذهاب سعيد بن جبير إلى القول الحقّ.

و أمّا رأی ابن عبّاس فمتعارض،و التعارض يؤدّی إلى التساقط،فلا يبقى دليل للقول بأنّ المراد هو«القرابه»بين النبیّ و قريش،لأنّ المفروض أنْ لا دليل عليه إلّا هذا الخبر.

لكنّ الصحيح أنّ ابن عبّاس-و هو من أهل البيت و تلميذهم-لا يخالف قولهم،و قد عرفت أنّ أمير المؤمنين عليه السلام ينصّ على نزول الآيه فيهم، و كذا الإمام السجّاد...و لم يناقش أحد فی سند الخبرين،و كذا الإمامان السبطان و الإمامان الصادقان...فكيف يخالفهم ابن عبّاس فی الرأی؟!

لكن قد تمادى بعض القوم فی التزوير و التعصّب،فوضعوا على لسان ابن عبّاس أشياء،و نسبوا إليه المخالفه لأمير المؤمنين عليه السلام فی قضايا،

منهـا قضـيّه المتعه،حتى وضـعوا حـديثاً فى أنّ عليّاً عليه السـلام كان يقول بحرمه المتعه،فبلغه أنّ ابن عبّاس يقول بحلّيّتها،فخاطبه بقوله:«إنّك رجل تائه»! و مع ذلك لم يرجع ابن عبّاس عن القول بالحلّيّه (۱)!

و لهذا نظائر لا نطيل المقام بذكرها...

و المقصود أنّ القوم لمّا رأوا روايه غير واحـدٍ من الصـحابه-و بأسانيـد معتبره-نزول الآيه المباركه فى«أهل البيت»و وجـدوا أئمّه أهل البيت عليهم السـلام مجمعين على هـذا القول...حاولوا أوّلاً تضـعيف تلك الأخبار،ثمّ وضع شـىء فى مقابلها عن واحـدٍ من علماء أهل البيت ليعارضوها به،و ليلقوا الخلاف بينهم بزعمهم...ثمّ يأتى مثل ابن تيميّه-و من تبعه-فيستدلّ بالحديث الموضوع،و يكذّب الحديث الصحيح المتّفق عليه بين المسلمين.

تنبيهان

الأوّل

قـد تنبّه الفخر الرازى إلى أنّ مـا ذكره فى ذيـل الآيه من الأدلّه على وجـوب محبّه أهـل الـبيت و إطـاعتهم و احـترامهم،و حرمه بغضـهم و عدائهم...يتنافى مع القول بإمامه الشـيخين و تعظيم الصـحابه قاطبهً...و لا سيّما بالنظر إلى ما كان من القوم بالنسبه إلى أهل البيت و صدر منهم تجاههم،فحاول أن يتدارك ذلك فقال:

«قوله: إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی فيه منصب عظيم للصـحابه!!لأنّه تعـالى قال: وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ* أُولئِکَ الْمُقَرَّبُونَ .فكلّ من أطاع اللّه كان مقرّباً عند اللّه تعالى،فدخل تحت قوله: إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی !

۱- ۱) راجع:رسالتنا فى المتعتين،فى كتابنا(الرسائل العشر فى الأحاديث الموضوعه فى كتب السنّه).

و الحاصل:إنّ هذه الآیه تدل علی وجوب حبّ آل رسول اللّه و حبّ أصحابه،و هذا المنصب لا یسلم إلّا علی قول أصحابنا أهل السنّه و الجماعه الّذین جمعوا بین حبّ العتره و الصحابه.

و سمعت بعض المذکّرین قال:إنّه صلّی اللّه علیه و سلّم قال:مثل أهل بیتی کمثل سفینه نوح،من رکب فیها نجا.و قال:أصحابی کالنجوم بأیّهم اقتدیتم اهتدیتم؛و نحن الآن فی بحر التکلیف و تضربنا أمواج الشبهات و الشهوات،و راکب البحر یحتاج إلی أمرین:أحدهما:السفینه الخالیه عن العیوب و الثقب.و الثانی:الکواکب الظاهره الطالعه النیّره،فإذا رکب تلک السفینه و وقع نظره علی تلک الکواکب الظاهره کان رجاء السلامه غالباً.

فکذلک رکب أصحابنا أهل السنه سفینه حب آل محمّد و وضعوا أبصارهم علی نجوم الصحابه،فرجوا من اللّه تعالی أن یفوزوا بالسلامه و السعاده فی الدنیا و الآخره» (1)!!

و کذلک النیسابوری،فإنّه قال:«قال بعض المذکّرین:إنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم قال:مثل أهل بیتی کمثل سفینه نوح،من رکب فیها نجا،و من تخلّف عنها غرق.و عنه صلّی اللّه علیه و سلّم:أصحابی کالنجوم بأیّهم اقتدیتم اهتدیتم.فنحن نرکب سفینه حبّ آل محمّد و نضع أبصارنا علی الکواکب النیّره،أعنی آثار الصحابه،لنتخلّص من بحر التکلیف و ظلمه الجهاله،و من أمواج الشبهه و الضلاله» (2)!!

و کذلک الآلوسی،فإنّه قال مثله و قد استظرف ما حکاه الرازی،قال الآلوسی بعد ما تقدم نقله عنه فی وجوب محبّه أهل البیت و متابعتهم و حرمه

1- 1) تفسیر الرازی 166/27.

2- 2) تفسیر النیسابوری-هامش الطبری-35/25.

بغضهم و مخالفتهم:

«و مع هذا،لا ـ أعدّ الخروج عمّا يعتقده أكابر أهل السنّه فی الصحابه- رضی اللّه تعالی عنهم-دیناً،و أری حبّهم فرضاً علیّ مبیناً،فقد أوجبه أیضاً الشارع،و قامت علی ذلک البراهین السواطع.و من الظرائف ما حکاه الإمام عن بعض المذکّرین...» (۱).

أقول:

لقد أحسن النیسابوری و الآلوسی إذ لم یتّبعا الفخر الرازی فی ما ذکره فی صدر کلامه،فإنّی لم أفهم وجه ارتباط مطلبه بآیه المودّه...علی أنّ فیه مواضع للنظر،منها:استدلاله بقوله تعالی: وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ* أُولئِکَ الْمُقَرَّبُونَ و الحال أن الآیه فسّرت فی کتب الفریقین فی هذه الأُمّه بعلیّ أمیر المؤمنین علیه السلام (۲).

و أمّا الحکایه الظریفه عن بعض المذکّرین،فإنّ من سوء حظّ هذا المذکِّر -و هؤلاء المذکَّرین!!-تنصیص عشراتٍ من الأئمّه المعتمدین علی بطلان حدیث النجوم و وضعه و سقوطه کما سیأتی.

الثانی:

قال الرازی-فی الوجوه الدالّه علی اختصاص الأربعه الأطهار بمزید التعظیم-:«الثالث:إنّ الدعاء للآل منصب عظیم،و لذلک جعل هذا الدعاء خاتمه التشهّد فی الصلاه و هو قوله:اللّهمّ صلّ...»و قد تعقّب بعض علمائنا هذا

۱- ۱) روح المعانی ۳۲/۲۴.

۲- ۲) مجمع الزوائد ۱۰۲/۹ و سیأتی البحث عن هذه الآیه بالتفصیل.

الکلام بما یعجبنی نقله بطوله،قال:

«فائده:قال القاضی النعمان:أجمل اللّه فی کتابه قوله: إِنَّ اللّهَ وَ مَلائِکَتَهُ یُصَلُّونَ عَلَی النَّبِیِّ یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَیْهِ وَ سَلِّمُوا تَسْلِیماً فبیّنه النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لأُمّته،و نصب أولیاءه لذلک من بعده،و ذلک مفخر لهم لا یوجد إلّا فیهم،و لا یُعلم إلّا منهم،فقال حین سألوا عن الصلاه علیه قولوا:اللّهمّ صلّ علی محمّد و آل محمّد،کما صلّیت علی إبراهیم و آل إبراهیم،إنّک حمید مجید.

فالصلاه المأمور بها علی النبیّ و آله لیست هی الدعاء لهم کما تزعم العامّه،إذ لا نعلم أحداً دعا للنبیّ فاستحسنه،و لا أمر أحداً بالدعاء له،و إلّا لکان شافعاً فیه،و لأنّه لو کان جواب قوله تعالی صَلُّوا عَلَیْهِ اللّهمّ صلّ علی محمّد و آل محمّد،لزم أن یکون ذلک ردّاً لأمره تعالی،کمن قال لغیره:

إفعل کذا،فقال:إفعل أنت.و لو کانت الصلاه الدعاء،لکان قولنا:اللّهمّ صلّ علی محمّد و آل محمّد،بمعنی:اللّهمّ ادع له،و هذا لا یجوز.

و قد کان الصحابه عند ذِکره یصلّون علیه و علی آله،فلمّا تغلّب بنو أُمیّه قطعوا الصلاه عن آله فی کتبهم و أقوالهم،و عاقبوا الناس علیها بغضاً لآله الواجبه مودّتهم،مع روایتهم أنّ النبی سمع رجلاً یصلّی علیه و لا یصلّی علی آله فقال:لا تصلّوا علی الصلاه البتره،ثمّ علّمه بما ذکرناه أوّلاً.فلمّا تغلّب بنو العبّاس أعادوها و أمروا الناس بها،و بقی منهم بقیّه إلی الیوم لا یصلّون علی آله عند ذکره.

هذا فعلهم،و لم یدرکوا أنّ معنی الصلاه علیهم سوی الدعاء لهم-و فیه شمّه لهضم منزلتهم حیث أنّ فیه حاجهً ما إلی دعاء رعیّتهم-فکیف لو فهموا أنّ معنی الصلاه هنا المتابعه؟!و منه المصلّی من الخیل،فأوّل من صلّی النبیّ،أی

تبع جبريل حين علّمه الصلاه،ثمّ صلّى عليٌّ النبيّ،إذ هو أوّل ذكر صلّى بصلاته،فبشّر اللّه النبيّ أنّه يصلّى عليه بإقامه من ينصبه مصلّياً له فى أُمّته، و ذلك لمّا سأل النبيّ بقوله: وَ اجْعَلْ لِي وَزِيراً مِنْ أَهْلِي عليّاً اُشْدُدْ بِهِ أَزْرِى ثمّ قال تعالى: صَلُّوا عَلَيْهِ أى:اعتقدوا ولايه على و سلّموا لأمره.و قول النبىّ:قولوا:اللّهمّ صل على محمّد و آل محمّد.أى:اسألوا اللّه أن يقيم له ولايه ولاءٍ يتبع بعضهم بعضاً كما كان فى آل إبراهيم،و قوله:و بارك عليهم،أى:أوقع النموّ فيهم،فلا تقطع الإمامه عنهم.

و لفظ الآل و إنْ عمّ إلّا أنّ المقصود هم،لأنّ فى الأتباع و الأهل و الأولاد فاجر و كافر لا تصلح الصلاه عليه.

فظهر أنّ الصلاه عليه هى اعتقاد وصيّته و الأئمّه من ذرّيّته،إذ بهم كمال دينهم و تمام النعمه عليهم،و هم الصلاه التى قال اللّه إنّها تنهى عن الفحشاء و المنكر،لأنّ الصلاه الراتبه لا تنهى عن ذلك فى كثير من الموارد» (۱).

دلاله الآيه سواء كان الإستثناء متّصلاً أو منقطعاً

و تلخّص: إنّ الآيه المباركه دالّه على وجوب مودّه«أهل البيت»...

*سواءٌ كانت مكّيه أو مدنيّه،بغضّ النظر عن الروايات أو بالنظر إليها.

*و سواءٌ كان الإستثناء منقطعاً كما ذهب إليه غير واحد من علماء العامّه و بعض أكابر أصحابنا كالشيخ المفيد البغدادى رحمه اللّه،نظراً إلى أنّ النبيّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لا يطلب أجراً على تبليغ الرساله،قال رحمه اللّه:

«لا يصحّ القول بأنّ اللّه تعالى جعل أجر نبيّه مودّه أهل بيته عليهم السلام،و لا أنّه جعل ذلك من أجره عليه السلام،لأنّ أجر النبيّ فى التقرّب إلى

۱- ۱) الصراط المستقيم إلى مستحقّى التقديم ۱۹۰/۱-۱۹۱.

اللّـه تعـالی هـو الثـواب الـدائم،و هـو مسـتحقّ علی اللّه تعـالی فی عـدله وجـوده و کرمـه،و لیس المسـتحقّ علی الأعمـال یتعلّق بالعباد،لأنّ العمل یجب أن یکون للّه تعالی خالصاً،و ما کان للّه فالأجر فیه علی اللّه تعالی دون غیره.

هـذا،مع أنّ اللّه تعـالی یقول: وَ یـا قَوْمِ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ مالاً إِنْ أَجرِیَ إِلاّ عَلَی اللّهِ و فی موضع آخر:وَ یا قَوْمِ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِنْ أَجْرِیَ إِلاّ عَلَی الَّذِی فَطَرَنِی .

فـإن قـال قائل:فما معنی قوله: قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی ؟و لیس هـذا یفیـد أنّه قـد سألهم مودّه القربی لأجره علی الأداء؟

قیل له:لیس الأمر علی ما ظننت،لما قـدّمنا من حجّه العقل و القرآن، و الإسـتثناء فی هذا المکان لیس هو من الجمله،لکنّه اسـتثناء منقطع،و معناه:

قل لا أسألکم علیه أجرا لکن أُلزمکم المودّه فی القربی و أسألکموها،فیکون قوله: قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً کلاماً تاماً قد استوفی معناه،و یکون قوله: إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی کلاماً مبتـدأ فائـدته:لکنّ المودّه فی القربی سألتکموها، و هـذا کقوله: فَسَجَدَ الْمَلائِکَهُ کُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ إِلاّ إِبْلِیسَ و المعنی فیه:لکن إبلیس،و لیس بإسـتثناء من جمله.و کقوله: فَإِنَّهُمْ عَدُوٌّ لِی إِلاّ رَبَّ الْعالَمِینَ معناه:لکنّ ربّ العالمین لیس بعدوّ لی،قال الشاعر:

و بلده لیس بها أنیسُ إلّا الیعافیر و إلّا العیسُ» (۱)

*أو کان متّصلاً کما جوّزه آخرون،من العامّه کالزمخشری و النسفی (۲)و غیرهما.

و من أعلام أصحابنا کشیخ الطائفه،قال:«فی هذا الإستثناء قولان:

۱- ۱) تصحیح الإعتقاد-مصنّفات الشیخ المفید-:۱۴۰-۱۴۲.

۲- ۲) الکشّاف فی تفسیر القرآن ۲۲۱/۴،تفسیر النسفی-هامش الخازن-۹۴/۴.

أحـدهما:أنّه اسـتثناء منقطع،لأـنّ المـودّه فی القربی لیس من الأـجر،و یکون التقـدیر:لکنْ أَذکّرکم المودّه فی قرابـتی،الثـانی:إنّه استثناء حقیقهً،و یکون:

أجری المودّه فی القربی کأنّه أجر و إنْ لم یکن أجر» (۱).

و کالشـیخ الطبرسـی،قـال:«و علی الأـقوال الثلاـثه،فقـد قیـل فی إِلاّـ الْمَوَدَّهَ قولان،أحـدهما:إنّه اسـتثناء منقطع،لأنّ هـذا ممّا یجب بالإسـلام فلاـ یکون أجراً للنبوّه.و الآخر:إنّه اسـتثناء متّصل،و المعنی:لا أسألکم علیه أجراً إلّا هـذا فقـد رضـیت به أجراً،کما أنکّ تسأل غیرک حاجه فیعرض المسؤول علیک برّاً فتقول له:إجعل برّی قضاء حاجتی.و علی هـذا یجوز أن یکون المعنی:لا أسألکم علیه أجراً إلّا هذا،و نفعه أیضاً عائد علیکم،فکأنّی لم أسألکم أجراً،کما مرّ بیانه فی قوله: قُلْ ما سَأَلْتُکُمْ مِنْ أَجْرٍ فَهُوَ لَکُمْ .

و ذکر أبو حمزه الثمالی فی تفسـیره:حـدّثنی عثمان بن عمیر،عن سـعید ابن جبیر،عن عبـد اللّه بن عبّاس،إنّ رسول اللّه صـلّی اللّه علیه و آله و سـلّم حین قـدم المـدینه و اسـتحکم الإسـلام قـالت الأنصـار فیما بینها:نأتی رسول اللّه فنقول له:تعروک أُمور،فهـذه أموالنا...» (۲).

*هـذا،و لکـنْ قـد تقرّر فی محلّـه،أنّ الأصـل فی الإسـتثناء هـو الإتّصـال، و أنّـه یحمـل علیـه مـا أمکن،و من هنـا اختـار البعض-کالبیضـاوی حیث ذکر الإنقطـاع قولاًـ-الإتّصال،بل لم یجوّز بعض أصـحابنا الإنقطاع،فقـد قال السـیّد الشـهید التستری:«تقرّر عند المحقّقین من أهـل العربیّه و الأُـصول أنّ الإسـتثناء المنقطع مجاز،واقع علی خلاف الأصل،و أنّه لا یحمل علی المنقطع إلّا لتعـذّر المتّصل،بل ربّما عدلوا عن ظاهر اللفظ الذی هو المتبادر إلی الذهن مخالفین

۱- ۱) التبیان فی تفسیر القرآن ۱۵۸/۹.
۲- ۲) مجمع البیان فی تفسیر القرآن ۲۹/۹.

له،لغرض الحمل على المتّصل الذی هو الظاهر من الإستثناء،کما صرّح به الشارح العضدی حیث قال:«و اعلم أنّ الحقّ أنّ المتّصل أظهر،فلا یکون مشترکاً و لا للمشترک،بل حقیقه فیه و مجاز فی المنقطع،و لذلک لم یحمله علماء الأمصار علی المنفصل،إلّا عند تعذّر المتّصل،حتّی عدلوا للحمل علی المتّصل من الظاهر و خالفوه،و من ثمّ قالوا فی قوله:له عندی مائه درهم إلّا ثوباً،و له عَلَیَّ إبلٌ إلاّ شاه،معناه:إلّا قیمه ثوب أو قیمه شاه،فیرتکبون الإضمار و هو خلاف الظاهر لیصیر متّصلًا،و لو کان فی المنقطع ظاهراً لم یرتکبوا مخالفه ظاهرٍ حذراً عنه.إنتهی» (۱).

۱- ۱) إحقاق الحقّ و إزهاق الباطل ۲۱/۳-۲۲.

الفصل الخامس

اشاره

دلاله الآیه علی الإمامه و الولایه

و کیف کان...فالآیه المبارکه تدلّ علی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام و أهل البیت علیهم السلام من وجوه:

۱-القرابه النسبیه و الإمامه

إنّه حتی لو لم یکن للقرابه النسبیه دخل و أثر فی الإمامه و الخلافه،فلا ریب فی تقدّم أمیر المؤمنین علیه السلام،إذ کلّما یکون وجهاً لاستحقاقها فهو موجود فیه علی النحو الأتمّ الأکمل الأفضل...لکنّ لها دخلاً و أثراً کما سنری...

و لقد أجاد السیّد ابن طاووس الحلّی حیث قال-ردّاً علی الجاحظ فی رسالته العثمانیّه-ما نصّه:

«قال:و زعمت العثمانیّه:إنّ أحداً لا ینال الرئاسه فی الدین بغیر الدین.

و تعلّق فی ذلک بکلامٍ بسیطٍ عریض یملأ کتابه و یکثر خطابه،بألفاظٍ منضّده،و حروف مسدّده کانت أو غیر مسدّده.بیان ذلک:

إنّ الإمامیّه لا تذهب إلی أنّ استحقاق الرئاسه بالنسب،فسقط جمیع ما أسهب فیه الساقط،و لکنّ الإمامیّه تقول:إنْ کان النسب وجه الإستحقاق فبنو هاشم أولی به،ثمّ علیٌّ أولاهم به،و إنْ یکن بالنسب،فعلیٌّ أولی به،إذ کان صهر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله،و إن یکن بالتربیه فعلیٌّ أولی به،و إنْ یکن

بالولاده من سيّده النساء فعليٌّ أولى به،و إنْ يكن بالهجره فعليٌّ مسبّبها بمبيته على الفراش،فكلّ مهاجرىّ بعد مبيته فى ضيافته عدا رسول اللّه،إذ الجميع فى مقام عبيـده و خوله،و إن يكن بالجهاد فعليٌّ أولى به،و إنْ يكن بحفظ الكتاب فعليٌّ أولى به،و إنْ يكن بتفسـيره فعليٌّ أولى به على مـا أسـلفت،و إنْ يكن بالعلم فعليٌّ أولى به،و إنْ يكن بالخطابه فعليٌّ أولى به،و إنْ يكن بالشـعر فعليٌّ أولى به.

قال الصولى فيما رواه:كان أبو بكر شاعراً و عمر شاعراً و عليٌّ أشعرهم.

و إنْ يكـن بفتـح أبـواب المبـاحث الكلامـيّه فعليٌّ أولى بـه،و إنْ يكـن بحسـن الخلـق فعليٌّ أولى به،إذ عمر شاهـد به،و إنْ يكن بالصـدقات فعليٌّ-على مـا سـلف-أولى به،و إنْ يكن بـالقوّه البـدنيّه فعليٌّ أولى به،بيـانه:بـاب خيبر،و إنْ يكن بالزهـد فعليٌّ أولى به،فى تقشّـعه و بكائه و خشوعه و فنون أسـبابه و تقـدّم إيمانه،و إنْ يكن بما روى عن النبىّ صـلّى اللّه عليه و آله فى فضـله فعليٌّ أولى به، بيـانه:مـا رواه ابن حنبـل و غيره على مـا سـلف،و إنْ يكن بـالقوّه الواعيه فعليٌّ أولى به،بيـانه:قول النبى صـلّى اللّه عليه و آله:«إنّ اللّه أمرنى أن أُدنيك و لا أُقصـيك،و أنْ أُعلّمك و تعى،و حقّ على اللّه أن تعى»،و إن يكن بالرأى و الحكم فعليٌّ أولى به،بيانه:شهاده رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله له على ما مضى بالحكمه،و غير ذلك ممّا نبّهنا عليه فيما مضى.

و إذ تقرّر هـذا،بان معنى التعلّق لمن يـذكر النسب إذا ذكره،و لهذا تعجّب أمير المؤمنين عليه السـلام حيث يُسـتولى على الخلافه بالصحابه،و لا يُستولى عليها بالقرابه و الصحابه.

ثمّ إنّى أقول:إنّ أبا عثمان أخطأ فى قوله:«إنّ أحداً لا ينال الرئاسه فى الدين بغير الدين».

ص:۱۸۷

بیانه:أنّه لو تخلّی صاحب الدین من السداد ما کان أهلاً للرئاسه،و هو منع أن ینالها أحد إلاّ بالدین،و الإستثناء من النفی إثبات حاضر فی غیر ذلک من صفات،ذکرتها فی کتابی المسمّی«بالآداب الحکمیه»متکثّره جدّاً،و منها ما هو ضروری،و منها ما هو دون ذلک.

و من بغی عدوّ الإسلام أن یأتی متلفّظاً بما تلفّظ به،و أمیر المؤمنین علیه السلام الخصم،و تیجان شرفه المصادمه،و مجد سؤدده المدفوع،إذ هو صاحب الدین،و به قام عموده،ورست قواعده،و به نهض قاعده،و أفرغت علی جید الإسلام قلائده.

و أقول بعد هذا:إنّ للنسب أثراً فی الرئاسه قویّاً.

بیانه:أنّه إذا تقدّم علی أرباب الشرف النسبی مَن لا یدانیهم،و قادهم من لا یقاربهم و لا یضاهیهم،کانوا بالأخلق عنه نافرین آنفین،بل إذا تقدّم علی أهل الرئیس الفائت غیر عصبته،و قادهم غیر القریب الأدنی من لحمته،کانوا بالأخلق عنه حائدین متباعدین،و له قالین،و ذلک مظنّه الفساد فی الدین و الدنیا،و قد ینخرم هذا اتّفاقاً،لکنّ المناط الظاهر هو ما إلیه أشرت،و علیه عوّلت.

و أقول:إنّ القرآن المجید لمّا تضمّن العنایه بالأقربین من ذرّیّه رسول اللّه صلّی اللّه علیهم و موادتهم،کان ذلک مادّه تقدیمهم مع الأهلیّه التی لا یرجح غیرهم علیهم فیها،فکیف إذا کان المتقدّم علیهم لا یناسبهم فیها و لا یدانیها؟!

قال الثعلبی بعد قوله تعالی: قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی بعد أن حکی شیئاً ثمّ قال:فأخبرنی الحسین بن محمّد، (قال:) حدّثنا برهان بن علی الصوفی،(قال:)حدّثنا حرب بن الحسن الطحان، (قال:)حدّثنا حسین الأشقر،عن قیس،عن الأعمش،عن سعید ابن جبیر،

عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت قُلْ لا أَسْأَلُكَمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبى قالوا:يا رسول اللّه،من قرابتك هؤلاء الّذين أوجبت علينا مودّتهم؟ قال:عليٌّ و فاطمه و ابناهما.

و روى فنوناً جمّه غير هذا من البواعث على محبّه أهل البيت،فقال:

أخبرنا أبو حسّان المزكى،(قال:)أخبرنا أبو العبّاس محمّد بن إسحاق، (قال:)حدّثنا الحسن بن على بن زياد السرى،(قال:)حدّثنا يحيى بن عبدالحميد الحمانى،(قال:)حدّثنا حسين الأشقر،(قال:)حدّثنا قيس، (قال:)حدّثنا الأعمش،عن سعيد بن جبير،عن ابن عبّاس،قال:لما نزلت قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبى *فقالوا:يا رسول اللّه،من هؤلاء الّذين أمرنا اللّه بمودتهم؟قال:على و فاطمه و ولدهما.

و قال:أخبرنا أبو بكر بن الحرث،(قال:)حدّثنا أبو السبح،(قال:) حدّثنا عبد اللّه بن محمّد بن زكريا،(قال:)أخبرنا إسماعيل بن يزيد،(قال:) حدّثنا قتيبه بن مهران،(قال:)حدّثنا عبدالغفور أبو الصباح،عن أبى هاشم الرمّانى،عن زاذان،عن على رضى اللّه عنه،قال:فينا فى آل حم،إنّه لا يحفظ مودّتنا إلاّ كلّ مؤمن،ثمّ قرأ قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبى .

و قال الكلبى:قل لا أسألكم على الإيمان جعلًا إلاّ أن توادّوا قرابتى، و قد رأيت أن أذكر شيئاً من الآى الذى يحسن أن تتحدّث عنده» (۱).

أقول:

لا ريب فى أنّ للنسب و القرب النَسَبى تأثيراً،و أنّ للعنايه الإلهيّه

۱- ۱) بناء المقاله الفاطميه فى نقض الرساله العثمانيه:۳۸۷-۳۹۱.

ب«القربی»-أی:بعلیٍّ و الزهراء بضعه النبیّ و ولدیهما-حکمه،و فی السنّه النبویّه علی ذلک شواهد و أدلّه نشیر إلی بعضها بإیجاز:

أخرج مسلم و الترمذی و ابن سعد و غیرهم عن واثله،قال:سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یقول:«إنّ اللّه عزّ و جلّ اصطفی کنانه من وُلد إسماعیل علیه الصلاه و السلام،و اصطفی قریشاً من کنانه،و اصطفی من قریش بنی هاشم،و اصطفانی من بنی هاشم» (۱).

قال النووی بشرحه:«استدلّ به أصحابنا علی أنّ غیر قریش من العرب لیس بکفءٍ لهم،و لا غیر بنی هاشم کفءٌ لهم إلاّ بنی المطّلب،فإنّهم هم و بنو هاشم شیء واحد،کما صرّح به فی الحدیث الصحیح» (۲).

و عقد الحافظ أبو نعیم:«الفصل الثانی:فی ذکر فضیلته صلّی اللّه علیه و سلّم بطیب مولده و حسبه و نسبه و غیر ذلک»فذکر فیه أحادیث کثیره بالأسانید،منها ما تقدّم،و منها الروایه التالیه:

«إنّ اللّه عزّ و جلّ حین خلق الخلق جعلنی من خیر خَلقه،ثمّ حین خلق القبائل جعلنی فی خیر قبیلتهم،و حین خلق الأنفس جعلنی من خیر أنفسهم، ثمّ حین خلق البیوت جعلنی من خیر بیوتهم،فأنا خیرهم أبا و خیرهم نفساً» (۳).

و ذکر الحافظ محبّ الدین الطبری بعض هذه الأحادیث تحت عنوان «ذِکر اصطفائهم»و«ذِکر أنّهم خیر الخلق» (۴).

۱- ۱) جامع الاُصول ۳۹۶/۹ عن مسلم و الترمذی،الطبقات الکبری ۲۰/۱،الشفا بتعریف حقوق المصطفی.

۲- ۲) المنهاج فی شرح صحیح مسلم بن الحجّاج ۳۶/۱۵.

۳- ۳) دلائل النبوّه /۶۶/۱۶:۱.

۴- ۴) ذخائر العقبی فی مناقب ذوی القربی:۱۰.

و قال القاضی عیاض:«الباب الثانی فی تکمیل اللّه تعالی له المحاسن خلقاً و خلقاً،و قرانه جمیع الفضائل الدینیه و الدنیویه فیه نسقاً»فذکر فیه فوائد جمّه فی کلام طویل (1).

إذن،هناک ارتباط بین«آیه المودّه»و«آیه التطهیر»و أحادیث «الإصطفاء»و«أنّهم خیر خلق اللّه».

ثمّ إنّ فی أخبار السقیفه و الإحتجاجات التی دارت هناک بین مَن حضرها من المهاجرین و الأنصار،ما یدلّ علی ذلک دلاله واضحه،فقد أخرج البخاری أنّ أبا بکر خاطب القوم بقوله:«لن تعرف العرب هذا الأمر إلّا لهذا الحیّ من قریش،هم أوسط العرب نسباً و داراً» (2)و لا یستریب عاقل فی أنّ علیّاً علیه السلام هو الأشرف،من المهاجرین و الأنصار کلّهم-نسباً و داراً، فیجب أن یکون هو الإمام.

بل روی الطبری و غیره أنّه قال کلمهً أصرح و أقرب فی الدلاله،فقال الطبری إنّه قال فی خطبته:«فخصَّ اللّه المهاجرین الأوّلین من قومه بتصدیقه و الإیمان به و المواساه له و الصبر معه علی شدّه أذی قومهم لهم ولدینهم،و کلّ الناس لهم مخالف زارٍ علیهم،فلم یستوحشوا لقلّه عددهم و شنف الناس لهم و إجماع قومهم علیهم.

فهم أوّل من عَبَدَ اللّه فی الأرض و آمن به و بالرسول،و هم أولیاؤه و عشیرته و أحقّ النّاس بهذا الأمر من بعده،و لا ینازعهم فی ذلک إلّا ظالم» (3).

و فی روایه ابن خلدون:«نحن أولیاء النبیّ و عشیرته،و أحقّ الناس

1- 1) الشفا بتعریف حقوق المصطفی 131/1.

2- 2) صحیح البخاری/کتاب الحدود-الباب 31،و انظر:الطبری 203/3،سیره ابن هشام 657/2، غیرهما.

3- 3) تاریخ الطبری 219/2.

بأمره،و لا تنازع فی ذلک» (۱).

و فی روایه المحبّ الطبری عن موسی بن عقبه عن ابن شهاب:«فکنّا- معشر المهاجرین-أوّل الناس إسلاماً،و نحن عشیرته و أقاربه و ذو و رحمه، و نحن أهل الخلافه،و أوسط الناس أنساباً فی العرب،ولدتنا العرب کلّها، فلیس منهم قبیله إلاّ لقریش فیها ولاده،و لن تصلح إلاّ لرجل من قریش...» (۲).

و هل اجتمعت هذه الصفات-و فی أعلی مراتبها و أسمی درجاتها-إلاّ فی علیّ علیه السلام؟!إنّ علیّاً علیه السلام هو الذی توفّرت فیه هذه الصفات و اجتمعت الشروط...فهو«عشیره النبی»و«ذو رحمه»و«ولیّه»و هو«أوّل من عَبَدَ اللّه فی الأرض و آمن به»فهو«أحقّ الناس بهذا الأمر من بعده»و«لا ینازعه فی ذلک إلاّ ظالم»!!

و من هنا نراه علیه السلام یحتجّ علی القوم فی الشوری ب«الأقربیه» فیقول:«أُنشدکم باللّه،هل فیکم أحد أقرب إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی الرحم منّی،و من جعله نفسه و أبناءه أبناءه و نساءه نساءه؟!قالوا:

اللّهمّ لا»الحدیث (۳).

و هذا ما اعترف به له علیه السلام طلحه و الزبیر،حین راجعه الناس بعد قتل عثمان لیبایعوه،فقال-فی ما روی عن ابن الحنفیّه-:«لا حاجه لی فی ذلک،علیکم بطلحه و الزبیر.

قالوا:فانطلق معنا.فخرج علیٌّ و أنا معه فی جماعه من الناس،حتّی أتینا طلحه بن عبید اللّه فقال له:إنّ الناس قد اجتمعوا لیبایعونی و لا حاجه لی

۱- ۱) تاریخ ابن خلدون ۸۵۴/۲.

۲- ۲) الریاض النضره ۲۱۳/۱.

۳- ۳) الصواعق المحرقه:۹۳ عن الدارقطنی.

فی بیعتهم،فابسط یدک أَبایعک علی کتاب اللّه و سُنّه رسوله.

فقال له طلحه:أنت أولی بذلک منّی و أحقّ،لسابقتک و قرابتک،و قد اجتمع لک من هؤلاء الناس من قد تفرّق عنّی.

فقال له علی:أخاف أن تنکث بیعتی و تغدر بی!

قال:لا تخافنّ ذلک،فو اللّه لا تری من قِبلی أبداً شیئاً تکره.

قال:اللّه علیک کفیل.

ثم أتی الزبیر بن العوّام-و نحن معه-فقال له مثل ما قال لطلحه،و ردّ علیه مثل الذی ردّ علیه طلحه» (۱).

هذا،و قد کابر الجاحظ فی ذلک،فی رسالته التی وضعها للدفاع عن العثمانیه،فردّ علیه السیّد ابن طاووس الحلّی-طاب ثراه-قائلا:

«و تعلّق بقوله تعالی: وَ أَنْ لَیْسَ لِلْإِنْسانِ إِلاّ ما سَعی .

و لیس هذا دافعاً کون القرابه إذا کان ذا دین و أهلیّه،أنْ یکون أولی من غیره و أحقّ ممّن سواه بالرئاسه.

و تعلّق بقول رسول اللّه لجماعهٍ من بنی عبد المطّلب:إنّی لا أُغنی عنکم من اللّه شیئاً.

و هی روایه لم یسندها عن رجالٍ،و لم یضفها إلی کتاب.

و ممّا یردّ علیها ما رواه الثعلبی،قال:و أخبرنا یعقوب بن السری، (قال:)أخبرنا محمّد بن عبد اللّه الحفید،(قال:)حدّثنا عبد اللّه بن أحمد بن عامر،(قال:)حدّثنی أبی،حدیث علیّ بن موسی الرضا علیه السلام،قال:

حدّثنی أبی موسی بن جعفر،(قال:)حدّثنی أبی جعفر بن محمّد،(قال:) حدّثنا أبی محمّد بن علیّ،(قال:)حدّثنا أبی علی بن الحسین،(قال:)

۱- ۱) کنز العمّال ۷۴۷/۵-۷۵۰.

حدّثنا أبی الحسین بن علیّ،(قال:)حدّثنا أبی علیّ بن أبی طالب علیه السلام،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله:«حرّمت الجنّه علی من ظلم أهل بیتی و آذانی فی عترتی،و من اصطنع صنیعه إلی أحد من وُلد عبد المطّلب و لم یجازه علیها،فأنا جازیه غداً إذا لقینی فی القیامه.

و من کتاب الشیخ العالم أبی عبد اللّه محمّد بن عمران بن موسی المرزبانی(فی ما نزل من القرآن فی أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السلام)ما یشهد بتکذیب قصد الجاحظ ما حکایته:

و من سوره النساء،حدّثنا علی بن محمّد،قال:حدّثنی الحسین بن الحکم الحبری،قال:حدّثنا حسن بن حسین،قال:حدّثنا حیّان بن الکلبی، عن أبی صالح،عن ابن عبّاس،فی قوله تعالی: وَ اتَّقُوا اللّهَ الَّذِی تَساءَلُونَ بِهِ وَ الْأَرْحامَ ...الآیه،نزلت فی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و أهل بیته و ذوی أرحامه،و ذلک أنّ کلّ سبب و نسب منقطع(یوم القیامه)إلاّ ما کان من سببه و نسبه، إِنَّ اللّهَ کانَ عَلَیْکُمْ رَقِیباً .

و الروایه عن عمر شاهده بمعنی هذه الروایه،حیث ألحّ بالتزویج عند أمیر المؤمنین صلوات اللّه علیه.

و تعلّق بقوله تعالی: وَ اتَّقُوا یَوْماً لا تَجْزِی نَفْسٌ عَنْ نَفْسٍ شَیْئاً وَ لا یُقْبَلُ مِنْها شَفاعَهٌ وَ لا یُؤْخَذُ مِنْها عَدْلٌ وَ لا هُمْ یُنْصَرُونَ .

أقول: إنّ الجاحظ جهل أو تجاهل،إذ هی فی شأن الکافرین،لا فی سادات المسلمین أو أقرباء رسول ربّ العالمین.

بیانه:قوله تعالی: وَ لا هُمْ یُنْصَرُونَ .

و تعلّق بقوله تعالی: یَوْمَ لا یُغْنِی مَوْلًی عَنْ مَوْلًی شَیْئاً و لم یتمّم الآیه،تدلیساً و انحرافاً،أو جهلاً،أو غیر ذلک،و الأقرب بالأمارات الأوّل،لأنّ

تعالی تمّم ذلک بقوله: وَ لا هُمْ یُنْصَرُونَ* إِلاّ مَنْ رَحِمَ اللّهُ إِنَّهُ هُوَ الْعَزِیزُ الرَّحِیمُ .

و خلصاء الـذرّیّه و القرابه مرحومون بالآـی و الأـثر،فسـقط تعلّقه،مع أنّ هـذا جمیعه لیس داخلاً فی کون ذی الـدین و الأهلیّه لا یکون له ترجیح فی الرئاسه و تعلّق له بالرئاسه.

و تعلّق بقوله تعالی: یَوْمَ لا یَنْفَعُ مالٌ وَ لا بَنُونَ* إِلاّ مَنْ أَتَی اللّهَ بِقَلْبٍ سَـلِیمٍ و لیس هذا مما یدخل فی تقریره الذی شرع فیه،و إنْ کـان حـدیثاً خارجاً عن ذلک،فالجواب عنه:بما أنّ المفسـرین أو بعضـهم قالوا فی معنی قوله تعالی: سَـلِیمٍ أی:لا یشـرک،و هـذا صحیح.

و تعلّق بقوله تعالی: اِتَّقُوا رَبَّکُمْ وَ اخْشَوْا یَوْماً لا یَجْزِی والِدٌ عَنْ وَلَدِهِ وَ لا مَوْلُودٌ و لیس هذا من الرئاسه الدنیاویّه فی شیء.

و بعد،فهو مخصوص بقرابه النبیّ علیه السلام بالأثر السالف عن الرضا.

و بعد،فإنّ المفسّـرین قالوا عند قوله تعالی: عَسـی أَنْ یَبْعَثَکَ رَبُّکَ مَقاماً مَحْمُوداً قالوا:الشفاعه،و إذا کان الرسول شافعاً فی عموم الناس فأولی أن یشفع فی ذرّیّته و رحمه،و کذا قیل فی قوله تعالی: وَ لَسَوْفَ یُعْطِیکَ رَبُّکَ فَتَرْضی إنّها الشفاعه.

و تعلّق بقوله تعالی: وَ اتْلُ عَلَیْهِمْ نَبَأَ ابْنَیْ آدَمَ و لیس هذا ممّا حاوله من سابق تقریره فی شیء.

و تعلّق فی قصّه نوح و کنعان،و لیس هذا ممّا نحن فیه فی شیء،أین کنعان من سادات الإسلام؟!

و تعلّق بقوله تعـالی: لاـ یَنـالُ عَهْـدِی الظّـالِمِینَ و للإمـامیه فی هـذا مبـاحث سدیـده،إذ قـالوا:من سـبق کفره،ظـالمٌ لاـ محاله فیما مضی،فلا یکون

أهلاً للرئاسه،فهذه وارده على الجاحظ لا له.

و رووا فی شیء من ذلک الروایه من طرق القوم،و سابق ما لا صیّور له فیما نحن بصدده» (۱).

۲-وجوب المودّه یستلزم وجوب الطاعه

إنّه لیس المراد من«المودّه»هو«المحبّه المجرّده»،لا-سیّما فی مثل الآ-یه المبارکه ذلِکَ الَّذِی یُبَشِّرُ اللّهُ عِبادَهُ الَّذِینَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی وَ مَنْ یَقْتَرِفْ حَسَنَهً... فإنّه قد جعلت«المودّه»-بناءً علی اتّصال الإستثناء-أجراً للرساله،و من المعلوم أنّه لو لا-التساوی و التناسب بین الشیء و مقابله لم یصدق علی الشیء عنوان«الأجر»،و حینئذ،فإذا لاحظنا عظمه الرساله المحمّدیّه عند اللّه و عند البشریّه اهتدینا إلی عظمه هذا الأجر و هو «اَلْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی» .

و کذا بناءً علی الإنقطاع،لأنّ الروایات قد دلّت علی أنّ المسلمین اقترحوا علیه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم أن یدفعوا إلیه فی مقابل أداء الرساله من الأموال ما یکون معه فی سعهٍ،فأجاب-بناءً علی هذا القول-بالردّ و أنّه لا یسألهم أجراً أصلاً،ثمّ قال:و لکن«المودّه فی القربی»فجعلها هی الشیء المطلوب منهم و الواجب علیهم...

فإیجاب المودّه-فی مثل هذا المقام،دون غیرها ممّا کان بالإمکان أن یطلبه منهم-یدلّ علی أنّ هذا الأمر أهمّ الأشیاء عند اللّه و الرسول.

و علی الجمله...لیس المراد مجرّد المودّه و المحبّه،بل هی المحبّه

۱- ۱) بناء المقاله الفاطمیه فی نقض الرساله العثمانیه:۳۹۱-۳۹۷.

المستتبعه للإنقياد و الطاعه،قال تعالى: قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللّهَ فَاتَّبِعُونِی یُحْبِبْکُمُ اللّهُ (۱)و الإتّباع یعنی إطاعه الأمر کما فی الآیه المبارکه: وَ إِنَّ رَبَّکُمُ الرَّحْمنُ فَاتَّبِعُونِی وَ أَطِیعُوا أَمْرِی (۲).

و الإتّباع،و الإنقیاد التامّ،و الإطاعه المطلقه،هو معنی الإمامه و الولایه...قال العلّامه الحلّی:«الرابعه:قوله تعالی: قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی روی الجمهور...

و وجوب المودّه یستلزم وجوب الطاعه» (۳).

و قال أیضاً:«البرهان السابع:قوله تعالی: قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی روی أحمد بن حنبل...

و غیر علیّ من الصحابه و الثلاثه لا تجب مودّته،فیکون علیٌّ أفضل فیکون هو الإمام،و لأنّ مخالفته تنافی المودّه،و بامتثال أوامره تکون مودّته، فیکون واجب الطاعه،و هو معنی الإمامه» (۴).

۳-وجوب المحبّه المطلقه یستلزم الأفضلیّه

و أیضاً،فإنّ علیّاً ممّن وجبت محبّته و مودّته علی نحو الإطلاق،و من وجبت محبّته کذلک کان هو الأحبّ،و من کان أحبّ الناس إلی اللّه و رسوله کان أفضلهم،و من کان أفضل کان هو الإمام...فعلیٌّ علیه السلام هو الإمام بعد رسول اللّه.

أمّا المقدّمه الأُولی فواضحه جدّاً من الآیه المبارکه.

۱- ۱) سوره النساء ۴:۳۱.و راجع التفاسیر کالرازی ۱۷/۸.

۲- ۲) سوره النور ۲۴:۵۴.

۳- ۳) نهج الحقّ:۱۷۵.

۴- ۴) منهاج الکرامه-المطبوع فی آخر المجلّد الثانی من«منهاج السنّه»-:۷۴.

و أمّا المقدّمه الثانيه فواضحه كذلك،و ممّا يدلّ على أنّ عليّاً عليه السلام أحبّ الخلق إلى اللّه و رسوله:حديث الطائر،إذ قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم-و قد أهدى إليه طائر-:«اللّهمّ ائتنى بأحبّ خلقك إليك،فجاء عليٌّ فأكل معه»رواه عنه من الصحابه:

۱-عليٌّ أمير المؤمنين عليه السلام.

۲-عبد اللّه بن العبّاس.

۳-أبو سعيد الخدرى.

۴-سفينه.

۵-أبو الطفيل عامر بن واثله.

۶-أنس بن مالك.

۷-سعد بن أبى وقّاص.

۸-عمرو بن العاص.

۹-أبو مرازم يعلى بن مرّه.

۱۰-جابر بن عبد اللّه الأنصارى.

۱۱-أبو رافع.

۱۲-حبشى بن جناده.

و رواه عنهم من التابعين عشرات الرجال.

و من مشاهير الأئمّه و الحفّاظ و العلماء فى كلّ قرن،أمثال:

أبى حنيفه،إمام المذهب.

و أحمد بن حنبل،إمام المذهب.

و أبى حاتم الرازى.

و أبى عيسى الترمذى.

و أبی بکر البزّار.

و أبی عبد الرحمن النسائی.

و أبی الحسن الدارقطنی.

و أبی عبد اللّه الحاکم النیسابوری.

و أبی بکر ابن مردویه.

و أبی نعیم الأصفهانی.

و أبی بکر البیهقی.

و أبی عمر ابن عبد البرّ.

و أبی محمّد البغوی.

و أبی الحسن العبدری.

و أبی القاسم ابن عساکر.

و ابن حجر العسقلانی.

و جلال الدین السیوطی.

و علی الجمله،فهذا الحدیث نصٌّ فی أنّ علیّاً أحبّ الخلق إلی اللّه و رسوله (۱).

و أمّا المقدّمه الثالثه فهی واضحه جدّاً کذلک،و قد نصّ غیر واحدٍ منهم علی ذلک أیضاً:

قال ولیّ الدین ابن العراقی،فی کلام له،نقله الحافظ القسطلانی و ابن حجر المکّی عنه:«المحبّه الدینیّه لازمه للأفضلیّه،فمن کان أفضل کانت محبّتنا الدینیه له أکثر» (۲).

۱- ۱) و هو یشکّل الجزئین الثالث عشر و الرابع عشر من کتابنا.

۲- ۲) المواهب اللدنیّه بالمنح المحمّدیّه،الصواعق المحرقه:۹۷.

و قال الرازی بتفسیر إِنْ کُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللّهَ فَاتَّبِعُونِی یُحْبِبْکَمُ اللّهُ :

«و المراد من محبّه اللّه تعالی له إعطاؤه الثواب» (۱).

و من الواضح:أنّ من کان الأحبّ إلی اللّه کان الأکثر ثواباً،و الأکثر ثواباً هو الأفضل قطعاً.

و قال ابن تیمیّه:«و المقصود أنّ قوله:(و غیر علیّ من الثلاثه لا تجب مودّته)کلام باطل عند الجمهور،بل مودّه هؤلاء أوجب عند أهل السنّه من مودّه علیّ،لأنّ وجوب المودّه علی مقدار الفضل،فکلّ من کان أفضل کانت مودّته أکمل...

و فی الصحیح:إنّ عمر قال لأبی بکر یوم السقیفه:بل أنت سیّدنا و خیرنا و أحبّنا إلی رسول اللّه» (۲).

و قال التفتازانی:«إنّ(أحبّ خلقک)یحتمل تخصیص أبی بکر و عمر منه،عملاً بأدلّه أفضلیّتهما» (۳).

و علی الجمله:فإنّ هذه المقدّمه واضحه أیضاً و لا خلاف لأحدٍ فیها.

و أمّا المقدّمه الرابعه فبدلیل العقل و النقل،و به صرّح غیر واحدٍ من أعلام أهل الخلاف،حتّی أنّهم نقلوا عن الصحابه ذلک،کما تقدّم فی بعض الکلمات فی فصل الشبهات،و قال الشریف الجرجانی فی الشوری و أنّه لماذا جعلت فی هؤلاء الستّه دون غیرهم:

«و إنّما جعلها شوری بینهم،لأنّه رآهم أفضل ممّن عداهم،و أنّه لا یصلح للإمامه غیرهم» (۴).

۱- ۱) تفسیر الرازی ۱۷/۸.

۲- ۲) منهاج السنّه ۱۰۶/۷-۱۰۷.

۳- ۳) شرح المقاصد ۲۹۹/۵.

۴- ۴) شرح المواقف ۳۶۵/۸.

و قال ابن تیمیّه فی مواضع من کتابه بعدم جواز تولیه المفضول مع وجود الأفضل (۱).

و قال محبّ الدین الطبری:«قولنا:لا ینعقد ولایه المفضول عند وجود الأفضل» (۲).

و کذا قال غیرهم...و لا حاجه إلی ذکر کلماتهم.

و إلی هذا الوجه أشار العلّامه الحلّی فی کلامه السابق.

و قال المحقّق نصیر الدین الطوسی فی أدلّه أفضلیّه أمیر المؤمنین علیه السلام:«و وجوب المحبّه».

فقال العلّامه بشرحه:«هذا وجه تاسع عشر وتقریره:إنّ علیّاً علیه السلام کان محبّته و مودّته واجبه دون غیره من الصحابه،فیکون أفضل منهم.

و بیان المقدّمه الأُولی:إنّه من اولی القربی،فتکون مودّته واجبه،لقوله تعالی:

قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی» (۳).

۴-وجوب المحبّه المطلقه یستلزم العصمه

و أیضاً:فإنّ إطلاق الأمر بمودّتهم دلیل علی عصمتهم،و إذا ثبتت العصمه ثبتت الإمامه،و هذا واضح.

أمّا أنّ إطلاق الأمر بمودّتهم-الدالّ علی الإطاعه المطلقه-دلیل علی عصمتهم،فیکفی فیه کلام الفخر الرازی بتفسیر قوله تعالی: أَطِیعُوا اللّهَ وَ أَطِیعُوا الرَّسُولَ وَ أُولِی الْأَمْرِ مِنْکُمْ (۴).

۱- ۱) منهاج السنّه ۲۷۷/۳.الطبعه القدیمه.
۲- ۲) الریاض النضره-باب خلافه أبی بکر-۲۱۶/۱.
۳- ۳) کشف المراد فی شرح تجرید الاعتقاد:۳۱۰.
۴- ۴) سوره النساء ۴:۵۹.

فإنّه قال:

«إنّ اللّه تعالى أمر بطاعه أولى الأمر على سبيل الجزم فى هذه الآيه،و من أمر اللّه بطاعته على سبيل الجزم و القطع لا بدّ و أنْ يكون معصوماً عن الخطأ،إذ لو لم يكن معصوماً عن الخطأ كان بتقدير إقدامه على الخطأ يكون قد أمر اللّه بمتابعته،فيكون ذلك أمراً بفعل ذلك الخطأ،و الخطأ لكونه خطأ منهيٌّ عنه، فهذا يفضى إلى اجتماع الأمر و النهى فى الفعل الواحد بالإعتبار الواحد،و إنّه محال.فثبت أنّ اللّه تعالى أمر بطاعه أولى الأمر على سبيل الجزم،و ثبت أنّ كلّ من أمر اللّه بطاعته على سبيل الجزم وجب أن يكون معصوماً عن الخطأ، فثبت قطعاً أنّ(أُولى الأمر)المذكور فى هذه الآيه لا بدّ و أن يكون معصوماً» (۱).

فهذا محلّ الشاهد من كلامه،و أمّا من«أولى الأمر»الّذين أُمرنا بإطاعتهم؟فذاك بحث آخر..

و على الجمله،فوجوب الإطاعه و الإتّباع على الإطلاق-المستفاد من وجوب المحبّه المطلقه-مستلزم للعصمه.

و قد ذكر هذا الوجه غير واحدٍ من علمائنا:

قال البياضى العاملى رحمه اللّه:«جعل اللّه أجر رساله نبيّه فى مودّه أهله فى قوله تعالى: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى .

قالوا:المراد القربى فى الطاعات،أى:فى طاعه أهل القربى.

قلنا:الأصل عدم الإضمار،و لو سلّم،فلا يتصوّر إطلاق الأمر بمودّتهم إلّا مع عصمتهم.

قالوا:المخاطب بذلك الكفّار،يعنى:راقبوا نسبى منكم،يعنى القرشيّه.

قلنا:الكفّار لا تعتقد للنبيّ أجراً حتّى تُخاطب بذلك.

۱- ۱) تفسير الرازى ۱۴۴/۱۰.

على أنّ الأخبار المتّفق عليها تنافى الوجهين،ففى صحيح البخارى...» (۱).

و قال السيّد الشبّر:«وجوب المودّه يستلزم وجوب الطاعه،لأنّ المودّه إنّما تجب مع العصمه،إذ مع وقوع الخطأ منهم يجب ترك مودّتهم كما قال تعالى: لا تَجِدُ قَوْماً يُؤْمِنُونَ بِاللّهِ وَ الْيَوْمِ الْآخِرِ يُوادُّونَ مَنْ حَادَّ اللّهَ وَ رَسُولَهُ» (۲).و غيرهم عليهم السلام ليس بمعصوم اتّفاقاً،فعليٌّ و ولداه الأئمّه» (۳).

دحض الشبهات المثاره على دلاله الآيه على الإمامه

أقول:

و هذا كلام السيّد الشهيد التسترى فى الردّ على ابن روزبهان،الذى أشكل على العلّامه الحلّى...

*قال ابن روزبهان:«و نحن نقول:إنّ مودّته مواجبه على كلّ المسلمين،و المودّه تكون مع الطاعه،و لا كلّ مطاع يجب أن يكون صاحب الزعامه الكبرى».

فأجاب السيّد رحمه اللّه:«و أمّا ما ذكره من أنّه لا يدلّ على خلافه عليّ عليه السلام،فجهاله صِرفه أو تجاهل محض!لظهور دلاله الآيه على أنّ مودّه عليّ عليه السلام واجبه بمقتضى الآيه،حيث جعل اللّه تعالى أجر الإرسال إلى ما يستحقّ به الثواب الدائم مودّه ذوى القربى،و إنّما يجب ذلك مع عصمتهم،إذ

ص:۲۰۳

۱- ۱) الصراط المستقيم إلى مستحقّى التقديم ۱۸۸/۱.

۲- ۲) سوره المجادله ۵۸:۲۲.

۳- ۳) حقّ اليقين فى معرفه أُصول الدين ۲۷۰/۱.

مع وقوع الخطأ عنهم يجب ترك مودّتهم لقوله تعالى: لاٰ تَجِدُ قَوْماً يُؤْمِنُونَ بِاللّٰهِ وَ الْيَوْمِ الْآخِرِ يُوادُّونَ مَنْ حَادَّ اللّٰهَ وَ رَسُولَهُ الآيه.و غير عليٍّ ليس بمعصوم بالإتّفاق،فتعين أن يكون هو الإمام.

و قد روى ابن حجر فى الباب الحادى عشر من صواعقه عن إمامه الشافعى شعراً فى وجوب ذلك برغم أنف الناصب،و هو قوله:

يا أهل بيت رسول اللّه حبكم فرض من اللّه فى القرآن أنزله

كفاكم من عظيم القدر أنكّم من لم يصلّ عليكم لا صلاه له

على أنّ إقامه الشيعه للدليل على إمامه عليّ عليه السلام على أهل السنّه غير واجب بل تبرّعى،لاتّفاق أهل السنّه معهم على إمامته بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،غايه الأمر أنّهم ينفون الواسطه و أهل السنّه يثبتونها، و الدليل على المثبت دون النافى،كما تقرّر فى موضعه،إلاّ أن يرتكبوا خرق الإجماع بإنّكار إمامته مطلقاً،فحينئذٍ يجب على الشيعه إقامه الدليل،و اللّه الهادى إلى سواء السبيل» (1).

و قال الشيخ المظفّر فى جواب ابن روزبهان بعد كلام له:«فيتعيّن أن يكون المراد بالآيه:الأربعه الأطاهر،و هى تدلّ على أفضليّتهم و عصمتهم و أنّهم صفوه اللّه سبحانه،إذ لو لم يكونوا كذلك لم تجب مودّتهم دون غيرهم، و لم تكن مودّتهم بتلك المنزله التى ما مثلها منزله،لكونها أجراً للتبليغ و الرساله الذى لا أجر و لا حقّ يشبهه.

ولذا لم يجعل اللّه المودّه لأقارب نوح و هود أجراً لتبليغهما،بل قال لنوح:قل لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مالاً إِنْ أَجرِىَ إِلاّ عَلَى اللّهِ و قال لهود:قل لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِنْ أَجْرِىَ إِلاّ عَلَى الَّذِى فَطَرَنِى أَ فَلا تَعْقِلُونَ .

ص:۲۰۴

۱- ۱) إحقاق الحقّ-فى الردّ على ابن روزبهان-۲۳/۳.

فتنحصر الإمامه بقربى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،إذ لا تصحّ إمامه المفضول مع وجود الفاضل،لا سيّما بهذا الفضل الباهر،مضافاً إلى ما ذكره المصنّف-رحمه اللّه-من أنّ وجوب المودّه مطلقاً يستلزم وجوب الطاعه مطلقاً،ضروره أنّ العصيان ينافى الودّ المطلق،و وجوب الطاعه مطلقاً يستلزم العصمه التى هى شرط الإمامه،و لا معصوم غيرهم بالإجماع،فتنحصر الإمامه بهم،و لا سيّما مع وجوب طاعتهم على جميع الأُمّه.

و قد فهم دلاله الآيه على الإمامه الصحابه،ولذا اتّهم النبيّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بعضهم فقالوا:ما يريد إلّا أنْ يحثّنا على قرابته بعده،كما سمعته من بعض الروايات السابقه (۱)و كلّ ذى فهم يعرفها من الآيه الشريفه،إلّا أنّ القوم أبوا أنْ يقرّوا بالحقّ و يؤدّوا أجر الرساله،فإذا صدرت من أحدهم كلمه طيّبه لم تدعه العصبيّه حتّى يناقضها...» (۲).

*و بالتأمّل فى الوجوه التى ذكرناها و ما نصّ عليه علماؤنا،يظهر الجواب عن كلام السعد التفتازانى حيث ذكر فى مباحث الأفضليه قائلًا:

«القائلون بأفضليّه عليّ رضى اللّه عنه تمسّكوا بالكتاب و السنّه و المعقول.أمّا الكتاب فقوله تعالى: قُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَكُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ الآيه...و قوله تعالى: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبى قال سعيد بن جبير:لمّا نزلت هذه الآيه قالوا:يا رسول اللّه،من هؤلاء الّذين نودّهم؟قال:عليٌّ و فاطمه و ولداها.و لا يخفى أنّ من وجبت محبّته بحكم نصّ الكتاب كان أفضل.و كذا من ثبتت نصرته للرسول بالعطف فى كلام اللّه تعالى عنه على اسم اللّه و جبريل،مع التعبير عنه-

---

۱- ۱) المعجم الكبير ۲۶/۱۲،و غيره.

۲- ۲) دلائل الصدق لنهج الحق ۱۲۵/۲-۱۲۶.

ب«صالح المؤمنين»و ذلک قوله تعالی: فَإِنَّ اللّهَ هُوَ مَوْلاهُ وَ جِبْرِيلُ وَ صالِحُ الْمُؤْمِنِينَ .فعن ابن عبّاس-رضی اللّه عنه-أنّ المراد به علیٌّ...».

قال:«و الجواب:إنّه لا کلام فی عموم مناقبه و وفور فضائله و اتّصافه بالکمالات و اختصاصه بالکرامات،إلّا أنّه لا یدلّ علی الأفضلیّه-بمعنی زیاده الثواب و الکرامه عند اللّه-بعد ما ثبت من الإتّفاق الجاری مجری الإجماع علی أفضلیّه أبی بکر ثمّ عمر،و الإعتراف من علیٍّ بذلک!

علی أنّ فی ما ذکر مواضع بحث لا تخفی علی المحصّل،مثل:إنّ المراد بأنفسنا نفس النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم کما یقال:دعوت نفسی إلی کذا.و أنّ وجوب المحبّه و ثبوت النصره علی تقدیر تحقّقه فی حق علیٍّ-رضی اللّه عنه- فلا اختصاص به» (1).

أقول:

قد عرفت أنّ الآیه المبارکه تدلّ علی وجوب محبّه علی علیه السلام، و وجوب المحبّه المطلقه یدلّ علی أنّه الأحبّ عند اللّه و رسوله،و الأحبّیّه دالّه علی الأفضلیّه.

و أیضاً:و جوب المحبّه المطلقه یستلزم العصمه و هی شرط الإمامه.

و أمّا دعوی أفضلیّه أبی بکر و عمر فأوّل الکلام...کدعوی عدم الإختصاص بعلیٍّ علیه السلام،لقیام الإجماع علی عدم عصمه أبی بکر و عمر...

*و قد اضطرب ابن تیمیّه فی هذا المقام،فقال:«إنّا نسلّم أنّ علیّاً تجب مودّته و موالاته بدون الإستدلال بهذه الآیه،لکنْ لیس فی وجوب موالاته

ص:۲۰۶

۱- ۱) شرح المقاصد ۲۹۵/۵-۲۹۹.

و مودّته ما يوجب اختصاصه بالإمامه و الفضيله.و أمّا قوله:و الثلاثه لا تجب مودّتهم؛فممنوع،بل يجب أيضاً مودّتهم و موالاتهم،فإنّه قد ثبت أنّ اللّه يحبّهم،و من كان يحبّه اللّه وجب علينا أنْ نحبّه،فإنّ الحبّ فى اللّه و البغض فى اللّه واجب،و هو أوثق عرى الإيمان،و كذلك هم من أكابر أولياء اللّه المتّقين، و قد أوجب اللّه موالاتهم،بل قد ثبت أنّ اللّه رضى عنهم و رضوا عنه بنصّ القرآن،و كلّ من رضى اللّه عنه فإنّه يحبّه،و اللّه يحبّ المتّقين و المحسنين و المقسطين و الصابرين...» (۱).

فإنّ الرجل قد خصم نفسه باعترافه بوجوب محبّه:المتّقين و المحسنين و المقسطين و الصابرين...بل مطلق المؤمنين...فإنّ أحداً لا ينكر شيئاً من ذلك،و من يقول بأنّ المؤمن-إذا كان مؤمناً حقّاً-لا يجب أن نحبّه لا سيّما إذا كان مع ذلك من أهل التقوى و الإحسان و الصبر؟!

لكنّ الكلام فى المحبّه المطلقه،و فى الأحبّيه عند اللّه و رسوله، المستلزمه للأفضليه و للعصمه و وجوب الطاعه...هذه الامور التى لم يقل أحدٌ بوجودها فى غير عليٍّ عليه السلام،لا سيّما العصمه،إذ قام الإجماع على عدمها فى غيره.

ثمّ إنّ ابن تيميّه شرع يستدلّ ببعض الأخبار التى يروونها عن النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى أنّ أحبّ الناس إليه عائشه!!قيل:فمن الرجال؟قال:

أبوها!و أنّ عمر قال لأبى بكر فى السقيفه:أنت سيّدنا و خيرنا و أحبّنا إلى رسول اللّه!!

و كلّ عاقل يفهم ما فى الإستدلال بمثل هذه الأخبار!!

*و لقد أحسن الآلوسى حيث لم يستدلّ بشىء من أخبارهم فى هذا

۱- ۱) منهاج السنّه ۱۰۳/۷-۱۰۴.

البحث،فإنّه قد انتحل كلام عبدالعزيز الدهلوى و اعتمده فى الجواب عن استدلال الإماميّه،إلاّ أنّه بتر كلامه و لم يأت به إلى الآخر!و هو ما سنشير إليه:

قال الآلوسى:«و من الشيعه من أورد الآيه فى مقام الإستدلال على إمامه علىّ كرّم تعالى وجهه،قال:علىٌّ كرّم اللّه تعالى وجهه واجب المحبّه، و كلّ واحب المحبّه واجب الطاعه،و كلّ واجب الطاعه صاحب الإمامه.ينتج:

علىٌّ رضى اللّه تعالى عنه صاحب الإمامه.و جعلوا الآيه دليل الصغرى.

و لا يخفى ما فى كلامهم هذا من البحث:

أمّا أوّلاً: فلأن الإستدلال بالآيه على الصغرى لا يتمّ إلاّ على القول بأنّ معناها:لا أسألكم عليه أجراً إلاّ أن تودّوا قرابتى و تحبّوا أهل بيتى.و قد ذهب الجمهور إلى المعنى الأوّل.و قيل فى هذا المعنى:إنّه لا يناسب شأن النبوّه لِما فيه من التهمه،فإنّ أكثر طلبه الدنيا يفعلون شيئاً و يسألون عليه ما يكون فيه نفع لأولادهم و قراباتهم.و أيضاً:فيه منافاه مّا لقوله تعالى: «وَ ما تَسْئَلُهُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ .

و أمّا ثانياً: فلأنّا لا نسلّم أنّ كلّ واجب المحبّه واجب الطاعه،فقد ذكر ابن بابويه فى كتاب الإعتقادات:إنّ الإماميّه أجمعوا على وجوب محبّه العلويّه،مع أنّه لا يجب طاعه كلّ منهم.

و أمّا ثالثاً: فلأنّا لا نسلّم أنّ كلّ واجب الطاعه صاحب الإمامه،أى الزعامه الكبرى،و إلاّ لكان كلّ نبىّ فى زمنه صاحب ذلك،و نصّ: إِنَّ اللّهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طالُوتَ مَلِكاً يأبى ذلك.

و أمّا رابعاً: فلأنّ الآيه تقتضى أن تكون الصغرى:أهل البيت واجبوا الطاعه،و متى كانت هذه صغرى قياسهم لا تنتج النتيجه التى ذكروها،و لو سلّمت جميع مقدماتها،بل تنتج:أهل البيت صاحبوا الإمامه،و هم لا يقولون بعمومه.

إلى غير ذلك من الأبحاث.فتأمّل و لا تغفل» (۱).

أقول:

هذا كلّه كلام الدهلوى بعينه!و قد جاء بعده فى«التحفه الإثنا عشريه» الإستدلال بأحاديث.

*قال الدهلوى:«روى أبو طاهر السلفى فى مشيخته عن أنس،قال:

قال رسول اللّه:حبّ أبى بكر و شكره واجب على كلّ أُمّتى.

و روى ابن عساكر عنه نحوه.و من طريق آخر عن سهل بن سعد الساعدى.

و أخرج الحافظ عمر بن محمّد بن خضر الملّا فى سيرته عن النبىّ أنّه قال:إنّ اللّه تعالى فرض عليكم حبّ أبى بكر و عمر و عثمان و علىّ كما فرض عليكم الصلاه و الصوم و الحجّ.

و روى ابن عدىّ،عن أنس،عن النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم،أنّه قال:

حبّ أبى بكر و عمر إيمان،و بغضهما نفاق.

و روى ابن عساكر،عن جابر:أنّ النبىّ قال:حبّ أبى بكر و عمر من الإيمان،و بغضهما كفر.

و روى الترمذى أنّه أتى بجنازه إلى رسول اللّه فلم يصلّ عليه و قال:إنّه كان يبغض عثمان فأبغضه اللّه».

ثمّ إنّه التفت إلى عدم جوز إلزام الإماميّه بما اختصّ أهل السنّه بروايته، فأجاب قائلاً:«إنّه و إنْ كانت هذه الأخبار فى كتب أهل السنّه فقط،لكنْ لمّا كان الشيعه يقصدون إلزام أهل السنّه برواياتهم،فإنّه لا بدّ من لحاظ جميع

۱- ۱) روح المعانى ۳۳/۲۹.

روایات أهل السّنه،و لا یصحّ إلزامهم بروایه منها.

و إنْ ضیّقوا علی أهل السنّه،أمکن إثبات وجوب محبّه الخلفاء الثلاثه من کتاب اللّه و أقوال العتره،فقوله تعالی: یُحِبُّهُمْ وَ یُحِبُّونَهُ نزل-بالإجماع -فی حقّ المقاتلین للمرتدّین،و قد کان الثلاثه أئمّه هؤلاء المقاتلین،و من أحبّه اللّه وجبت محبّته.و علی هذا القیاس»!

هذا آخر کلام الدهلوی (۱).

أقول:

إنّ من الواضح عدم جواز إلزام الخصم إلاّ بما یرویه خاصّهً،أو ما اتّفق الطرفان علی روایته،هذا إذا کان الخبر المستدلُّ به معتبراً عند المستدلّ،فإن لم یکن الخبر معتبراً حتّی عند المستدلّ به فکیف یجوز له إلزام الطرف الآخر به؟!

لیت الدهلوی استدلّ-کابن تیمیّه-بکتابَی البخاری و مسلم المعروفَین بالصحیحین،فإنّ الأحادیث التی استدلّ بها کلّها باطله سنداً،و هذا هو السرّ فی إعراض الآلوسی عنها و إسقاطه لها.

إنّ أحسن هذه الأحادیث ما أخرجه الترمذی فی کتابه-و هو یعدّ أحد الصحاح السته-من امتناع النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم عن الصلاه علی الجنازه؛قال الترمذی:

«حدّثنا الفضل بن أبی طالب البغدادی و غیر واحد،قالوا:حدّثنا عثمان ابن زفر،حدّثنا محمّد بن زیاد،عن محمّد بن عجلان،عن أبی الزبیر،عن جابر،قال:أُتی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم بجنازه رجلٍ یصلّی علیه فلم

۱- ۱) التحفه الإثنا عشریه:۲۰۵.

یصلّ علیه،فقیل:یا رسول اللّه!ما رأیناک ترکت الصلاه علی أحد قبل هذا؟! قال:إنّه کان یبغض عثمان فأبغضه اللّه»!

لکنّ هذا الحدیث ساقط سنداً حتّی عند راویه الترمذی!قال:

«هذا حدیث غریب لا نعرفه إلاّ من هذا الوجه،و محمّد بن زیاد صاحب میمون بن مهران ضعیف فی الحدیث جدّاً» (۱).

ثمّ إنّ الجوزی أورده فی(الموضوعات)بطریقین،و قال:«الطریقان علی محمّد بن زیاد.قال أحمد بن حنبل:هو کذّاب خبیث یضع الحدیث.

و قال یحیی:کذّاب خبیث.و قال السعدی و الدارقطنی:کذّاب.و قال البخاری و النسائی و الفلاّس و أبو حاتم:متروک الحدیث.و قال ابن حبّان:کان یضع الحدیث علی الثقات،لا یحلّ ذکره فی الکتب إلاّ علی وجه القدح فیه» (۲).

فیظهر أنّ الترمذی حیث قال:«ضعیف جدّاً»لم یقل الحقّ کما هو حقّه!!

و ظهر أنّ الحقّ مع الآلوسی حیث ترک الإستدلال به و هو أحسن ما ذکر الدهلوی؛فالعجب من الدهلوی کیف یستدلّ بحدیثٍ هذه حاله،و یرید إلزام الشیعه به،و فی مسألهٍ أصولیّه؟!

و لو وجدتُ مجالا لبیّنت حال بقیّه هذه الأحادیث،لکنْ لا حاجه إلی ذلک بعد معرفه حال أحسنها سنداً!!

فلنعُد إلی الوجوه التی وافق فیها الآلوسی الدهلوی و أخذها منه، فنقول:

أمّا الأوّل: فجوابه:إنّ الصغری تامّه کما تقدّم بالتفصیل،و قلنا بأنّ طلب الأجر إنّما هو بناءً علی اتّصال الإستثناء،و قد عرفت حقیقه هذا الأجر و عوده

۱- ۱) صحیح الترمذی ۵/۵۸۸.

۲- ۲) الموضوعات ۲/۳۳۲-۳۳۳.

إلی المسلمین أنفسهم،فلا شبهه و لا تهمه.و أمّا بناءً علی انقطاع الإستثناء فلا إشکال أصلاً.

و أمّا الثانی: فإنّ الإمامیّه أجمعت علی وجوب محبّه العلویّه،بل کلّ مؤمنٍ من المؤمنین،و لکنّ الآیه المبارکه دالّه علی وجوب المحبّه المطلقه لعلیّ و الزهراء و الحسنین،فلا نقض،و لذا لم یقل أحد منهم بوجوب محبّه غیر الأربعه و سائر المعصومین محبّهً مطلقه...و الکلام فی المحبّه المطلقه لا مطلق المحبّه،فما ذکراه جهل أو تجاهل!

و أمّا الثالث: فیظهر جوابه ممّا ذکرناه،فإنّا نرید المحبّه المطلقه المستلزمه للعصمه،فأینما کانت؛کانت الإمامه الکبری،و أینما لم تکن؛لم تکن!

و أمّا الرابع: فیظهر جوابه ممّا ذکرنا أیضاً.

*بقی أنْ نذکر الوجه فی تفسیر«الحسنه»فی قوله تعالی: وَ مَنْ یَقْتَرِفْ حَسَنَهً ب«المودّه»...فنقول:

هذا التفسیر ورد عن الأئمّه الأطهار من أهل البیت،کالحسن السبط الزکیّ علیه السلام فی خطبته التی رواها الحاکم و غیره،و ورد أیضاً فی غیر واحدٍ من تفاسیر أهل السنّه،عن ابن عبّاس و السدّی و غیرهما،قال القرطبی:

«قوله تعالی: وَ مَنْ یَقْتَرِفْ حَسَنَهً أی:یکتسب،و أصل القرف الکسب، یقال...قال ابن عبّاس: وَ مَنْ یَقْتَرِفْ حَسَنَهً :المودّه لآل محمّد صلی اللّه علیه و سلّم، نَزِدْ لَهُ فِیها حُسْناً أی:تضاعف له الحسنه بعشر فصاعداً، إِنَّ اللّهَ غَفُورٌ شَکُورٌ قال قتاده:غفور للذنوب شکور للحسنات.و قال السدّی:غفور لذنوب آل محمّد علیه السلام شکور لحسناتهم» (1).

١- ١) تفسیر القرطبی ٢۴/١۶.

و قال أبو حيّان:«و عن ابن عبّاس و السدّى:أنّها المودّه فى آل رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم...و قال السدّى:غفور لذنوب آل محمّد عليه السلام شكور لحسناتهم» (1).

و قال الآلوسى:«روى ذلك عن ابن عبّاس و السدّى» (2).

و هذا القدر كاف،و هو للقلب السليم شاف،و للمطلب واف.

و صلّى اللّه عليه سيّدنا محمّد و آله الطيّبين الطاهرين الأشراف.

ص:۲۱۳

۱- ۱) البحر المحيط ۵۱۶/۷.

۲- ۲) روح المعانى ۵۲/۲۵.

آیه المباهله

اشاره

ص:۲۱۵

قوله تعالى

فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ ما جاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَكُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَعْنَتَ اللّهِ عَلَى الْكاذِبِينَ

و هذه هى الآيه المعروفه بآيه المباهله.

استدل بها أصحابنا على إمامه على أمير المؤمنين و أهل البيت بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

و بيان ذلک فى فصول:

الفصل الأوّل

اشاره

فی نزول الآیه فی أهل البیت علیهم السلام

قال اللّه عزّ و جلّ: إِنَّ مَثَلَ عِیسی عِنْدَ اللّهِ کَمَثَلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرابٍ ثُمَّ قالَ لَهُ کُنْ فَیَکُونُ* اَلْحَقُّ مِنْ رَبِّکَ فَلا تَکُنْ مِنَ الْمُمْتَرِینَ* فَمَنْ حَاجَّکَ فِیهِ مِنْ بَعْدِ ما جاءَکَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَکُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَعْنَتَ اللّهِ عَلَی الْکاذِبِینَ* إِنَّ هذا لَهُوَ الْقَصَصُ الْحَقُّ وَ ما مِنْ إِلهٍ إِلاَّ اللّهُ وَ إِنَّ اللّهَ لَهُوَ الْعَزِیزُ الْحَکِیمُ* فَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّ اللّهَ عَلِیمٌ بِالْمُفْسِدِینَ (۱).

و قد خرج النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم إلی المباهله بعلیٍّ و فاطمه و الحسن و الحسین علیهم الصلاه و السلام.

ذکر من رواه من الصحابه و التابعین

و روی هذا الخبر عن جماعهٍ من أعلام الصحابه و التابعین،نذکر هنا من جاءت الروایه عنه فی کتب غیر الإمامیّه،منهم:

۱-أمیر المؤمنین علی علیه السلام.

۲-عبد اللّه بن العباس.

۳-جابر بن عبد اللّه الأنصاری.

۴-سعد بن أبی وقّاص.

۱- ۱) سوره آل عمران ۳:۵۹-۶۳.

۵-عثمان بن عفان.

۶-سعید بن زید.

۷-طلحه بن عبید اللّه.

۸-الزبیر بن العوام.

۹-عبد الرحمن بن عوف.

۱۰-البراء بن عازب.

۱۱-حذیفه بن الیمان.

۱۲-أبو سعید الخدری.

۱۳-أبو الطفیل اللیثی.

۱۴-جدّ سلمه بن عبد یشوع.

۱۵-أُمّ سلمه زوجه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله.

۱۶-زید بن علی بن الحسین علیهما السلام.

۱۷-علباء بن أحمر الیشکری.

۱۸-الشعبی.

۱۹-الحسن البصری.

۲۰-مقاتل.

۲۱-الکلبی.

۲۲-السدّی.

۲۳-قتاده.

۲۴-مجاهد.

أمّا أمیر المؤمنین علیه السلام،فقد ناشد القوم فی الشوری بنزول الآیه فیه...و سیأتی الخبر قریباً.

و أمّا عثمان،و طلحه،و الزبير،و سعيد بن زيد،و عبد الرحمن بن عوف، و سعد بن أبى وقّاص،فقد أقرّوا لعلىّ عليه السلام فى ذلك.

كما روى سعد الخبر،و كان ممّا به اعتذر عن سبّ مولانا أمير المؤمنين عليه السلام،كما فى صحيح الأثر...و سيأتى نصّه.

و أمّا أبو الطفيل فهو راوى خبر المناشده.

و أمّا الآخرون...فستأتى نصوص الأخبار فى رواياتهم.

و من رواته من كبار الأئمّه فى الحديث و التفسير

و قد اتّفقت كتب الحديث و التفسير و الكلام على روايه حديث المباهله، إمّا بالأسانيد،و إمّا بإرساله إرسال المسلّمات،من أشهرهم:

١-سعيد بن منصور،المتوفّى سنه ٢٢٧.

٢-أبو بكر عبد اللّه بن أبى شيبه،المتوفّى سنه ٢٣٥.

٣-أحمد بن حنبل،المتوفّى سنه ٢٤١.

۴-عبد بن حُميد،المتوفّى سنه ٢۴٩.

۵-مسلم بن الحجّاج،المتوفّى سنه ٢۶١.

۶-أبو زيد عمر بن شبّه البصرى،المتوفّى سنه ٢۶٢.

٧-محمّد بن عيسى الترمذى،المتوفّى سنه ٢٧٩.

٨-أحمد بن شعيب النسائى،المتوفّى سنه ٣٠٣.

٩-محمّد بن جرير الطبرى،المتوفّى سنه ٣١٠.

١٠-أبو بكر ابن المنذر النيسابورى،المتوفّى سنه ٣١٨.

١١-أبو بكر الجصّاص،المتوفّى سنه ٣٧٠.

١٢-أبو عبد اللّه الحاكم النيسابورى،المتوفّى سنه ۴٠۵.

۱۳-أبو بكر ابن مردويه الأصفهانی،المتوفّی سنه ۴۱۰.

۱۴-أبو إسحاق الثعلبی،المتوفّی سنه ۴۲۷.

۱۵-أبو نعیم الأصفهانی،المتوفّی سنه ۴۳۰.

۱۶-أبو بكر البیهقی،المتوفّی سنه ۴۵۸.

۱۷-علی بن أحمد الواحدی،المتوفّی سنه ۴۶۸.

۱۸-محیی السنّه البغوی،المتوفّی سنه ۵۱۶.

۱۹-جار اللّه الزمخشری،المتوفّی سنه ۵۱۶.

۲۰-القاضی عیاض الیحصبی،المتوفّی سنه ۵۴۴.

۲۱-أبو القاسم ابن عساكر الدمشقی،المتوفّی سنه ۵۷۱.

۲۲-أبو الفرج ابن الجوزی الحنبلی،المتوفّی سنه ۵۹۷.

۲۳-أبو السعادات ابن الأثیر الجزری،المتوفّی سنه ۶۰۶.

۲۴-الفخر الرازی،المتوفّی سنه ۶۰۶.

۲۵-عزّ الدین أبو الحسن ابن الأثیر الجزری،المتوفّی سنه ۶۳۰.

۲۶-محمّد بن طلحه الشافعی،المتوفّی سنه ۶۵۲.

۲۷-شمس الدین سبط ابن الجوزی،المتوفّی سنه ۶۵۴.

۲۸-أبو عبد اللّه القرطبی الأنصاری،المتوفّی سنه ۶۵۶.

۲۹-القاضی البیضاوی،المتوفّی سنه ۶۸۵.

۳۰-محبّ الدین الطبری،المتوفّی سنه ۶۹۴.

۳۱-نظام الدین الأعرج النیسابوری،المتوفّی سنه...

۳۲-أبو البركات النسفی،المتوفّی سنه ۷۱۰.

۳۳-صدر الدين أبو المجامع إبراهيم الحموئى،المتوفّى سنه ۷۲۲.

۳۴-أبو القاسم ابن الجزّى الكلبى،المتوفّى سنه ۷۴۱.

ص:۲۲۱

۳۵-علاء الدين الخازن،المتوفّى سنه ۷۴۱.

۳۶-أبو حيّان الأندلسى،المتوفّى سنه ۷۴۵.

۳۷-شمس الدين الذهبى،المتوفّى سنه ۷۴۸.

۳۸-ابن كثير الدمشقى،المتوفّى سنه ۷۷۴.

۳۹-ولى الدين الخطيب التبريزى،المتوفّى سنه...

۴۰-ابن حجر العسقلانى،المتوفّى سنه ۸۵۲.

۴۱-نور الدين ابن الصبّاغ المالكى،المتوفّى سنه ۸۵۵.

۴۲-جلال الدين السيوطى،المتوفّى سنه ۹۱۱.

۴۳-أبو السعود العمادى،المتوفّى سنه ۹۵۱.

۴۴-الخطيب الشربينى،المتوفّى سنه ۹۶۸.

۴۵-ابن حجر الهيتمى المكّى،المتوفّى سنه ۹۷۳.

۴۶-على بن سلطان القارى،المتوفّى سنه ۱۰۱۳.

۴۷-نور الدين الحلبى،المتوفّى سنه ۱۰۳۳.

۴۸-شهاب الدين الخفاجى،المتوفّى سنه ۱۰۶۹.

۴۹-الزرقانى المالكى،المتوفّى سنه ۱۱۲۲.

۵۰-عبد اللّه الشبراوى،المتوفّى سنه ۱۱۶۲.

۵۱-قاضى القضاه الشوكانى،المتوفّى سنه ۱۲۵۰.

۵۲-شهاب الدين الآلوسى،المتوفّى سنه ۱۲۷۰.

و غيرهم من أعلام الحديث و التفسير و الكلام و التاريخ فى مختلف القرون.

من نصوص الحديث فی الکتب المعتبره

و هذه ألفاظٌ من الأخبار الوارده فی نزول الآیه المبارکه فی علیّ و فاطمه و الحسن و الحسین علیهم السلام،کما رواه الحفّاظ بأسانیدهم،فی الکتب المعتبره:

*أخرج ابن عساکر بسنده،و ابن حجر من طریق الدارقطنی،عن أبی الطفیل:إنّ أمیر المؤمنین علیه السلام ناشد أصحاب الشوری،و احتجّ علیهم بجمله من فضائله و مناقبه،و من ذلک أنْ قال لهم:

«نشدتکم باللّه،هل فیکم أحد أقرب إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فی الرحم،و من جعله رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم نفسه،و أبناءه أبناءه، و نساءه نساءه غیری؟!

قالوا:اللّهمّ لا» (1).

أقول:

و مناشده أمیر المؤمنین فی الشوری رواها عدد کبیر من علماء الفریقین،بأسانیدهم عن:أبی ذرّ و أبی الطفیل،و ممّن أخرجها من حفّاظ الجمهور:الدارقطنی،و ابن مردویه،و ابن عبد البرّ،و الحاکم،و السیوطی،و ابن حجر المکّی،و المتّقی الهندی.

*و فی المسند:«حدّثنا عبد اللّه،قال أبی:ثنا قتیبه بن سعید،ثنا حاتم ابن إسماعیل،عن بکیر بن مسمار،عن عامر بن سعد،عن أبیه،قال:سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یقول له،و خلّفه فی بعض مغازیه،فقال علیٌّ

۱- ۱) تاریخ دمشق-ترجمه أمیر المؤمنین علیه السلام-:۳/۹۰ ح ۱۱۳۱.

رضی اللّه عنه:أتخلّفنی مع النساء و الصبیان؟!

قال:یا علی!أما ترضی أنْ تکون منّی بمنزله هارون من موسی إلاّ أنّه لا نبوّه بعدی؟!

و سمعته یقول-یوم خیبر-:لأُعطینّ الرایه غداً رجلاً یحبّ اللّه و رسوله و یحبّه اللّه و رسوله.

فتطاولنا لها،فقال:ادعوا لی علیّاً رضی اللّه عنه فأُتی به أرمد،فبصق فی عینه و دفع الرایه إلیه،ففتح اللّه علیه.

و لمّا نزلت هذه الآیه نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ دعا رسول اللّه صلی اللّه علیه و سلّم علیّاً و فاطمه و حسناً و حسیناً رضوان اللّه علیهم أجمعین،فقال:

اللّهمّ هؤلاء أهلی» (1).

*و أخرج مسلم قائلاً:«حدّثنا قتیبه بن سعید و محمّد بن عبّاد-و تقاربا فی اللفظ-قالا:حدّثنا حاتم-و هو ابن إسماعیل-عن بکیر بن مسمار،عن عامر بن سعد بن أبی وقّاص،عن أبیه،قال:أمر معاویه بن أبی سفیان سعداً، فقال:ما منعک أن تسبَّ أبا تراب؟!

فقال:أمّا ما ذکرت ثلاثاً قالهنّ له رسول اللّه صلّی علیه و سلّم فلن أسبّه،لأنْ تکون لی واحده منهنّ أحبّ إلیّ من حمر النعم:

سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یقول له(و قد)خلّفه فی بعض مغازیه،فقال له علیٌّ:یا رسول اللّه!خلّفتنی مع النساء و الصبیان!

فقال له رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:أما ترضی أن تکون منّی بمنزله هارون من موسی إلاّ أنّه لا نبوّه بعدی.

۱- ۱) مسند أحمد بن حنبل ۱۸۵/۱.

و سمعته يقول يوم خيبر:لأعطينّ الرايه رجلًا يحبّ اللّه و رسوله،و يحبّه اللّه و رسوله.

قال:فتطاولنا لها،فقال:ادعوا لی عليّاً،فأتی به أرمد،فبصق فی عينه، و دفع الرايه إليه،ففتح اللّه عليه.

و لمّـا نزلت هـذه الآيه: فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ دعا رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم عليّاً و فاطمه و حسناً و حسيناً فقال:اللّهمّ هؤلاء أهلی» (۱).

*و أخرجه الترمذی بالسند و اللفظ،فقال:

«هذا حديث حسن صحيح غريب من هذا الوجه» (۲).

*و أخرج النسائی:«أخبرنا قتيبه بن سعيد البلخی و هشام بن عمّار الدمشقی،قالا:حدّثنا حاتم،عن بكير بن مسمار،عن عامر بن سعد بن أبی وقاص،قال:أمر معاويه سعداً فقال:ما يمنعك أنْ تسبّ أبا تراب؟!

فقال:أمّا ما ذكرت ثلاثاً قالهنّ رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم فلن أسبّه،لأنْ يكون لی واحده منها أحبّ إلیّ من حمر النعم:

سمعت رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم يقول له،و خلّفه فی بعض مغازيه فقال له عليٌّ:يا رسول اللّه!أتخلّفنی مع النساء و الصبيان؟!

فقال رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم:أما ترضی أن تكون منّی بمنزله هارون من موسی إلاّ أنّه لا نبوّه بعدی.

و سمعته يقول يوم خيبر:لأُعطينّ الرايه غداً رجلًا يحبّ اللّه و رسوله، و يحبّه اللّه و رسوله.

۱- ۱) صحيح مسلم ۱۲۰/۷.

۲- ۲) صحيح الترمذی ۵۹۶/۵ كتاب المناقب،مناقب عليّ.

فتطاولنا إليها فقال:ادعوا لی علیّاً،فأتی به أرمد،فبصق فی عینیه و دفع الرایه إلیه.

و لمّا نزلت إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً دعا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم علیّاً و فاطمه و حسناً و حسیناً فقال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی» (۱).

*و أخرج الحاکم فقال:«أخبرنی جعفر بن محمّد بن نصیر الخلدی،ثنا موسی بن هارون،ثنا قتیبه بن سعید،ثنا حاتم بن إسماعیل،عن بکیر بن مسمار،عن عامر بن سعد،عن أبیه،قال:لمّا نزلت هذه الآیه نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَکُمْ دعا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم علیّاً و فاطمه و حسناً و حسیناً رضی اللّه عنهم فقال:اللّهمّ هؤلاء أهلی.

هذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین و لم یخرجاه» (۲).

*و وافقه الذهبی فی(تلخیصه).

*و ستأتی روایه الحاکم عن جابر.

*و أخرجه عن ابن عبّاس،قال:«ذِکر النوع السابع عشر من علوم الحدیث:هذا النوع من العلم معرفه أولاد الصحابه،فإنّ من جهل هذا النوع اشتبه علیه کثیر من الروایات.

أوّل ما یلزم الحدیثی معرفته من ذلک:أولاد سیّد البشر محمّد المصطفی صلّی اللّه علیه و سلّم و من صحّت الروایه عنه منهم:

حدّثنا علیّ بن عبد الرحمن بن عیسی الدهقان بالکوفه،قال:حدّثنا

۱- ۱) خصائص أمیر المؤمنین:۲۴۸-۴۹.

۲- ۲) المستدرک علی الصحیحین ۱۵۰/۳.

الحسین بن الحکم الحبری،قال.ثنا الحسن بن الحسین العرنی،قال:ثنا حبّان ابن علیّ العنزی،عن الکلبی،عن أبی صالح،عن ابن عبّاس فی قوله عزّ و جلّ: قُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ -إلی قوله- اَلْکاذِبِینَ نزلت علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم،و علی نفسه، وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ :فاطمه،وَ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ :حسن و حسین،و الدعاء علی الکاذبین،نزلت فی العاقب و السیّد و عبد المسیح و أصحابهم» (1).

*و قال ابن حجر العسقلانی بشرح حدیث المنزله:«و وقع فی روایه عامر بن سعد بن أبی وقّاص عند مسلم و الترمذی،قال:قال معاویه لسعدٍ:ما منعک أنْ تسبّ أبا تراب؟!

قال:أمّا ما ذکرت ثلاثاً قالهنّ له رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فلنْ أسبّه...

فذکر هذا الحدیث،و قوله:لأُعطینّ الرایه رجلًا یحبّه اللّه و رسوله...

و قوله:لمّا نزلت قُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ دعا علیّاً و فاطمه و الحسن و الحسین فقال:اللّهمّ هؤلاء أهلی» (2).

تنبیه

الملاحظ أنّهم یروون کلام سعد فی جواب معاویه بأشکالٍ مختلفه،مع أنّ السند واحد،و القضیّه واحده!!

بل یرویه المحدّث الواحد فی الکتاب الواحد بأشکال،فاللفظ الذی ذکرناه عن النسائی هو أحد ألفاظه.

ص:227

1- 1) معرفه علوم الحدیث:49-50.

2- 2) فتح الباری فی شرح صحیح البخاری 60/7.

و بينما رواه بلفظٍ آخر عن بكير بن مسمار،قال:سمعت عامر بن سعد يقول:قال معاويه لسعد بن أبى وقّاص:ما يمنعك أنْ تسبَّ ابن أبى طالب؟!

قال:لا أسبّه ما ذكرت ثلاثاً قالهنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم لأنْ يكون لى واحده منهنّ أحبّ إلىّ من حمر النعم،لا أسبّه ما ذكرت حين نزل الوحى عليه،فأخذ عليّاً و ابنيه و فاطمه،فأدخلهم تحت ثوبه ثمّ قال:ربّ هؤلاء أهل بيتى-أو:أهلى...» (۱).

و رواه بلفظ ثالث:إنّ معاويه ذكر علىّ بن أبى طالب رضى اللّه عنه،فقال سعد بن أبى وقّاص:و اللّه لئن لى واحده من خلالٍ ثلاث أحبّ إلىّ من أنْ يكون لى ما طلعت عليه الشمس.

لأنْ يكون قال لى ما قاله له حين ردّه من تبوك:أما ترضى أن تكون منّى بمنزله هارون من موسى إلّا أنّه لا نبىّ بعدى؛أحبّ إلىّ من أن يكون لى ما طلعت عليه الشمس.

و لأنْ يكون قال لى ما قال له يوم خيبر:لأُعطينّ الرايه رجلًا يحبّ اللّه و رسوله،يفتح اللّه على يديه،ليس بفرّار؛أحبّ إلىّ من أن يكون لى ما طلعت عليه الشمس.

و لأنْ يكون لى ابنته ولى منها من الولد ما له أحبّ إلىّ من أن يكون لى ما طلعت عليه الشمس» (۲).

و رواه بلفظٍ رابع عن سعد،قال:«كنت جالساً فتنقّصوا على بن أبى طالب رضى اللّه عنه،فقلت:لقد سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يقول فى علىٍّ خصالاً ثلاث،لإن يكون لى واحده منهنّ أحبّ إلىّ من حمر النعم.

۱- ۱) خصائص أمير المؤمنين:۸۱.

۲- ۲) خصائص أمير المؤمنين:۱۱۶.

سمعته یقول:إنّه منّی بمنزله هارون من موسی إلاّ أنّه لا نبیّ بعدی.

و سمعته یقول:لأعطینّ الرایه غداً رجلًا یحبّ اللّه و رسوله و یحبّه اللّه و رسوله.

و سمعته یقول:مَن کنت مولاه فعلیٌّ مولاه» (۱).

و هو عند ابن ماجه باللفظ الآتی:«قدم معاویه فی بعض حجّاته،فدخل علیه سعد،فذکروا علیّاً،فنال منه،فغضب سعد و قال:تقول هذا لرجلٍ سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یقول:من کنت مولاه فعلیٌّ مولاه.

و سمعته یقول:أنت منّی بمنزله هارون من موسی،إلاّ أنّه لا نبیّ بعدی.

و سمعته یقول:لأُعطینّ الرایه الیوم رجلًا یحبّ اللّه و رسوله» (۲).

أقول:

إنّه إنْ أمکن حمل اختلاف ألفاظ الروایات فی الخصال الثلاث علی وجه صحیح،و لا یکون هناک تحریفٌ کأنْ یحمل علی التعدّد مثلاً-فلا ریب فی تحریف القوم للّفظ فی ناحیه أُخری،و هی قضیّه سبّ أمیر المؤمنین علیه السلام و النیل منه،خاصّه مع السند الواحد!فإنّ أحمد و مسلماً و الترمذی و النسائی و ابن عساکر (۳)کلّهم اشترکوا فی الروایه بسندٍ واحدٍ،فجاء عند غیر أحمد:«أمر معاویه بن أبی سفیان سعدا فقال:ما منعک أن تسبّ أبا تراب؟! فقال:أمّا ما ذکرت ثلاثاً...سمعت...».

لکنّ أحمد حذف ذلک کلّه و بدأ الحدیث من«سمعت...»و کأنّه لم تکن

۱- ۱) خصائص أمیر المؤمنین:۴۹-۵۰.

۲- ۲) سنن ابن ماجه ۴۵/۱.

۳- ۳) تاریخ دمشق-ترجمه أمیر المؤمنین علیه السلام-۲۰۶/۱ ح ۲۷۱.

هناک أیّه مناسبه لکلام سعدٍ هذا!!

أمّا الحاکم فیروی الخبر بنفس السند و یحذف المناسبه و خصلتین من الخصال الثلاث!!

و النسائی یحذف المناسبه فی لفظٍ،و یقول:«إنّ معاویه ذکر علیّ بن أبی طالب،فقال سعد...»!!

و فی آخر یحذفها و یضع بدلها کلمه«کنت جالساً فتنقّصوا علیّ بن أبی طالب...»!!

و ابن ماجه،قال:«قدم معاویه فی بعض حجّاته،فدخل علیه سعد، فذکروا علیّاً،فنال منه،فغضب سعد و قال...».

فجاء ابن کثیر و حذف منه«فنال منه،فغضب سعد» (1).

و فی(الفضائل)لأحمد:«ذکر علیّ عند رجل و عنده سعد بن أبی وقّاص،فقال له سعد:أتذکر علیّاً؟!» (2).

و أبو نعیم و بعضهم حذف القصّه من أصلها،فقال:«عن سعد بن أبی وقّاص،قال:قال رسول اللّه:فی علیّ ثلاث خلال...» (3).

هذا،و السبب فی ذلک کلّه معلوم!إنّهم یحاولون التغطیه علی مساویء سادتهم و لو بالکذب و التزویر!و لقد أفصح عن ذلک بعضهم،کالنووی،حیث قال:«قال العلماء:الأحادیث الوارده التی فی ظاهرها دخل علی صحابی یجب تأویلها،قالوا:و لا یقع فی روایات الثقات إلاّ ما یمکن تأویله،فقول معاویه هذا لیس فیه تصریح بأنّه أمر سعداً بسبّه،و إنّما سأله عن السبب المانع

۱- ۱) تاریخ ابن کثیر ۳۴۰/۷.
۲- ۲) فضائل علیّ-لأحمد بن حنبل-:مخطوط.
۳- ۳) حلیه الأولیاء ۳۵۶/۴.

له من السبّ،كأنّه يقول:هل امتنعت تورّعاً أو خوفاً أو غير ذلك؟!فإنْ كان تورّعاً و إجلالاً له عن السبّ فأنت مصيب محسن،و إن كان غير ذلك فله جواب آخر.

و لعلّ سعداً قد كان فى طائفهٍ يسبّون فلم يسبّ معهم،و عجز عن الإنكار،و أنكر عليهم فسأله هذا السؤال.

قالوا:و يحتمل تأويلاً آخر،أنّ معناه:ما منعك أن تُخَطّئه فى رأيه و اجتهاده،و تظهر للناس حسن رأينا و اجتهادنا و أنّه أخطأ؟».انتهى (۱).

و نقله المباركفورى بشرح الحديث (۲).

أقول:

و هل ترتضى-أيّها القارىء-هذا الكلام فى مثل هذا المقام؟!

أوّلاً: إن كان هناك مجالٌ لحمل كلام المتكلّم على الصحّه و تأويله على وجه مقبول،فهذا لا يختصّ بكلام الصحابى دون غيره.

و ثانياً: إذا كانت هذه قاعده يجب اتّباعها بالنسبه إلى أقوال الصحابه، فلماذا لا يطبّقونها بالنسبه لكلّ الصحابه؟!

و ثالثاً: إذا كانت هذه القاعده للأحاديث الوارده التى فى ظاهرها دخل على صحابى!فلماذا يطبّقونها فى الأحاديث الوارده فى فضل أمير المؤمنين عليه السلام،فلم يأخذوا بظواهرها،بل أعرضوا عن النصوص منها؟!و منها حديث المباهله،حيث لا تأويل فحسب،بل التعتيم و التحريف،كما سنرى فى الفصل الآتى.

۱- ۱) المنهاج-شرح صحيح مسلم بن الحجّاج-۱۷۵/۱۵.

۲- ۲) تحفه الأحوذى-شرح جامع الترمذى-۱۵۶/۱۰.

و رابعاً: إنّ التأويل و الحمل على الصحّه إنّما يكون حيث يمكن، و قولهم:«ليس فيه تصريح بأنّه أمر سعداً بسبّه،و إنّما سأله»كذبٌ،فقد تقدّم فی بعض النصوص التصريح ب«الأمر»و«النيل»و«التنقيص»و هذا كلّه مع تهذيب العباره،كما لا يخفی.

بل ذكر ابن تيميّه:أنّ معاويه أمر بسبّ علی (1).

بل جاءت الروايه عن مسلم و الترمذی علی واقعها،ففی روايه القندوزی الحنفی عنهما،قال:«و عن سهل بن سعد،عن أبيه،قال:أمر معاويه بن أبی سفيان سعداً أنْ يسبّ أبا التراب،قال:أمّا ما ذكرتُ ثلاثاً...أخرجه مسلم و الترمذی» (2).

و خامساً: قولهم:«كأنّه يقول...فإنْ كان تورّعاً...فأنت مصيب محسن» يكذّبه ما جاء التصريح به فی بعض ألفاظ الخبر من أنّ سعداً خرج من مجلس معاويه غضبانَ و حلف ألاّ يعود إليه!!

و علی كلّ حال...فهذا نموذج من تلاعبهم بخبر مساوئ أسيادهم، لإخفائها،و ستری-فی الفصل اللاّحق-نموذجَ تلاعبهم بفضائل علیّ عليه السلام،لإخفائها،و هذا دين القوم و ديدنهم،حشرهم اللّه مع الذين يدافعون عنهم و يودّونهم!!

*و روی ابن شبّه،المتوفّی سنه ۲۶۲،قال:«حدّثنا الحرامی،قال:

حدّثنا ابن وهب،قال:أخبرنی الليث بن سعد،عن من حدّثه،قال:جاء راهبا نجران إلی النبی صلّی اللّه عليه و سلّم يعرض عليهما الإسلام...قال:فدعاهما النبیّ إلی المباهله و أخذ بيد علیٍّ و فاطمه و الحسن و الحسين رضی اللّه عنهم،

۱- ۱) منهاج السنّه ۴۲/۵.

۲- ۲) ينابيع المودّه:۱۹۳.

فقال أحدهما للآخر:قد أنصفك الرجل.

فقالا:لا نباهلك.

و أقرّا بالجزيه و كرِها الإسلام» (۱).

*و روى الحسين بن الحكم الحبرى (۲)،المتوفّى سنه ۲۸۶،قال:

«حدّثنى إسماعيل بن أبان،قال:حدّثنا إسحاق بن إبراهيم،عن أبى هارون، عن أبى سعيد الخدرىّ،قال:لمّا نزلت هذه الآيه تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ» قال:فخرج رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم بعلىٍّ و فاطمه و الحسن و الحسين» (۳).

*و أخرج الطبرى:«حدّثنا ابن حميد،قال:ثنا عيسى بن فرقد،عن أبى الجارود،عن زيد بن علىّ،فى قوله: تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ» الآيه،قال:كان النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم و علىٌّ و فاطمه و الحسن و الحسين».

«حدّثنا محمّد بن الحسين،قال:ثنا أحمد بن المفضل،قال:ثنا أسباط،عن السدّى، فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ ما جاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ الآيه، فأخذ-يعنى النبى صلّى اللّه عليه و سلّم-بيد الحسن و الحسين و فاطمه،و قال لعلىّ:اتبعنا،فخرج معهم،فلم يخرج يومئذ النصارى و قالوا:إنّا نخاف...».

«حدّثنا الحسن بن يحيى،قال:أخبرنا عبد الرزّاق،قال:أخبرنا معمر،

۱- ۱) تاريخ المدينه المنوّره،المجلد ۵۸۳/۱.

۲- ۲) و هو أيضاً فى طريق الحاكم فى«المستدرك».

۳- ۳) تفسير الحبرى:۲۴۸. قال محقّقه:«الحديث عن أبى سعيد الخدرى قد تفرّد بنقله المؤلّف،فلم يروه غيره من المؤلّفين، بل ينحصر وجوده بنسختينا و لم يوجد فى سائر النسخ». قلت:و ما جاء فى ذخائر العقبى،ص ۲۵:«عن أبى سعيد...»فغلط،بقرينه قوله فى الآخر: أخرجه مسلم و الترمذى،لأنّ الذى أخرجاه هو عن سعد.

عن قتاده،فی قوله: فَمَنْ حَاجَّکَ فِیهِ مِنْ بَعْدِ ما جاءَکَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ قال:بلغنا أنّ نبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم خرج لیلاً علی أهل نجران،فلمّا رأوه خرج،هابوا و فرقوا فرجعوا.

قال معمر:قال قتاده:لمّا أراد النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم أهل نجران أخذ بید حسن و حسین،و قال لفاطمه:اتبعینا،فلمّا رأی ذلک أعداء اللّه رجعوا».

«حدّثنی یونس،قال:أخبرنا ابن وهب،قال:ثنا ابن زید،قال:قیل لرسول صلّی اللّه علیه و سلّم:لو لاعنت القوم،بمن کنت تأتی حین قلت أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ ؟

قال:حسن و حسین».

«حدّثنی محمّد بن سنان،قال:ثنا أبو بکر الحنفی،قال:ثنا المنذر بن ثعلبه،قال:ثنا علباء بن أحمر الیشکری،قال:لمّا نزلت هذه الآیه: فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ الآیه،أرسل رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم إلی علیّ و فاطمه و ابنیهما الحسن و الحسین...» (۱).

*و قال السیوطی:«أخرج البیهقی فی(الدلائل)من طریق سلمه بن عبد یشوع،عن أبیه،عن جدّه:إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم کتب إلی أهل نجران...فلمّا أصبح رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم الغد بعد ما أخبرهم الخبر، أقبل مشتملاً علی الحسن و الحسین فی خمیلهٍ له و فاطمه تمشی خلف ظهره، للملاعنه،و له یومئذ عدّه نسوه...».

«و أخرج الحاکم-و صحّحه-و ابن مردویه،و أبو نعیم فی(الدلائل)عن

۱- ۱) تفسیر الطبری ۲۱۲/۳-۲۱۳.

جابر،قال:...فغدا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و أخذ بيد عليٍّ و فاطمه و الحسن و الحسين...

قال جابر:فيهم نزلت: أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ :رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و علىّ. وَ أَبْناءَنا :الحسن و الحسين. وَ نِساءَنا :فاطمه».

«و أخرج أبو نعيم فى(الدلائل)من طريق الكلبى،عن أبى صالح،عن ابن عبّاس:...و قد كان رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم خرج و معه عليٌّ و الحسن و الحسين و فاطمه،فقال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:إنْ أنا دعوت فأمّنوا أنتم،فأبوا أن يلاعنوه و صالحوه على الجزيه».

«و أخرج ابن أبى شيبه،و سعيد بن منصور،و عبد بن حميد،و ابن جرير،و أبو نعيم،عن الثعلبى...فغدا النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم و معه الحسن و الحسين و فاطمه...».

«و أخرج مسلم،و الترمذى،و ابن المنذر،و الحاكم،و البيهقى فى سننه، عن سعد بن أبى وقاص،قال:لمّا نزلت هذه الآيه: فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ دعا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم عليّاً و فاطمه و حسناً و حسيناً، و قال:اللّهمّ هؤلاء أهلى».

*و قال الزمخشرى:«و روى أنّهم لما دعاهم إلى المباهله قالوا:حتّى نرجع و ننظر،فلمّا تخالوا قالوا للعاقب-و كان ذا رأيهم-:يا عبدالمسيح!ما ترى؟

فقال:و اللّه لقد عرفتم-يا معشر النصارى-أنّ محمّداً نبيٌّ مرسل،و قد جاءكم بالفصل من أمر صاحبكم،و اللّه ما باهل قوم نبيّاً قطّ فعاش كبيرهم و لا نبت صغيرهم،و لئن فعلتم لتهلكنّ،فإنّ أبيتم إلاّ إلف دينكم و الإقامه على ما أنتم عليه،فوادعوا الرجل و انصرفوا إلى بلادكم.

ص:۲۳۵

فأثنى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و قد غدا محتضناً الحسين آخذاً بيد الحسن و فاطمه تمشى خلفه و علىٌّ خلفها،و هو يقول:إذا أنا دعوت فأمّنوا.

فقال أُسقف نجران:يا معشر النصارى!إنّى لأرى وجوها لو شاء اللّه أن يزيل جبلًا من مكانه لأزاله بها،فلا تباهلوا فتهلكوا،و لا يبقى على وجه الأرض نصرانىّ إلى يوم القيامه.

فقالوا:يا أبا القاسم!رأينا أن لا نباهلک،و أن نقرّک على دينک و نثبت على ديننا.

قال:فإذا أبيتم المباهله فأسلموا يكن لكم ما للمسلمين و عليكم ما عليهم.فأبوا.

قال:فإنّى أُناجزكم.

قالوا:ما لنا بحرب العرب طاقه،و لكن نصالحک على أنْ لا تغزونا و لا تخيفنا و لا تردّنا عن ديننا،على أن نؤدّى إليک كلّ عام ألفى حُلّه،ألفٌ فى صفر و ألفٌ فى رجب،و ثلاثين درعاً عاديّه من حديد.

فصالحهم على ذلک،و قال:و الذى نفسى بيده،إنّ الهلاک قد تدلّى على أهل نجران،و لو لاعنوا لمُسخوا قردهً و خنازير،و لاضطرم عليهم الوادى ناراً، و لا ستأصل اللّه نجران و أهله حتّى الطير على رؤوس الشجر،و لَما حال الحول على النصارى كلّهم حتّى يهلكوا.

و عن عائشه رضى اللّه عنها:إنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم خرج و عليه مرط مرجّل من شعر أسود،فجاء الحسن فأدخله،ثمّ جاء الحسين فأدخله،ثمّ فاطمه،ثمّ علىّ،ثمّ قال: إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ اَلرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ .

فإنّ قلت: ما كان دعاؤه إلى المباهله إلّا لتبيين الكاذب منه و من خصمه

و ذلک أمر یختصّ به و بمن یکاذبه،فما معنی ضمّ الأبناء و النساء؟

قلت: ذلک آکد فی الدلاله علی ثقته بحاله و استیقانه بصدقه،حیث استجرأ علی تعریض أعزّته و أفلاذ کبده و أحبّ الناس إلیه لذلک،و لم یقتصر علی تعریض نفسه له،و علی ثقته بکذب خصمه حتّی یهلک خصمه مع أحبّته و أعزّته هلاک الإستئصال إنْ تمّت المباهله.

و خصّ الأبناء و النساء لأنّهم أعزّ الأهل و ألصقهم بالقلوب،و ربّما فداهم الرجل بنفسه و حارب دونهم حتّی یُقتل،و من ثمّه کانوا یسوقون مع أنفسهم الظعائن فی الحروب لتمنعهم من الهرب،و یسمّون الذاده عنها بأرواحهم حماه الظعائن.

و قدّمهم فی الذِکر علی الأنفس لینبّه علی لطف مکانهم و قرب منزلتهم، و لیؤذن بأنّهم مقدّمون علی الأنفس مفدون بها.

و فیه دلیل لا شیء أقوی منه علی فضل أصحاب الکساء علیهم السلام.

و فیه برهان واضح علی نبوّه النبی صلّی اللّه علیه و سلّم،لأنّه لم یروِ أحد من موافق و لا مخالف أنّهم أجابوا إلی ذلک» (1).

*و روی ابن الأثیر حدیث سعد فی الخصال الثلاثه،بإسناده عن الترمذی (2).

و أرسله فی تاریخه إرسال المسلّم،قال:«و أمّا نصاری نجران فإنّهم أرسلوا العاقب و السیّد فی نفرٍ إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم،و أرادوا مباهلته،فخرج رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و معه علیٌّ و فاطمه و الحسن و الحسین،فلمّا رأوهم قالوا:هذه وجوه لو أقسمت علی اللّه أن یزیل الجبال

۱- ۱) الکشّاف ۳۶۹/۱-۳۷۰.

۲- ۲) أُسد الغابه فی معرفه الصحابه ۲۶/۴.

لأزالها،و لم يباهلوه،و صالحوه على ألفَى حُلّه،ثمن كلّ حلّه أربعون درهماً، و على أنْ يضيفوا رسل رسول اللّه،و جعل لهم ذمّه اللّه تعالى و عهده ألاّ يُفتنوا عن دينهم و لا يعشروا،و شرط عليهم أنْ يأكلوا الربا و لا يتعاملوا به» (1).

*و روى الحاكم الحسكانى بإسناده:«عن أبى إسحاق السبيعى،عن صله بن زفر،عن حذيفه بن اليمان،قال:جاء العاقب و السيّد- أُسقفا نجران- يدعوان النبى صلّى اللّه عليه و سلّم إلى الملاعنه،فقال العاقب للسيّد:إنْ لا عن بأصحابه فليس بنبىّ،و إن لا عن بأهل بيته فهو نبىّ.

فقام رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فدعا عليّاً فأقامه عن يمينه،ثمّ دعا الحسن فأقامه على يساره،ثمّ دعا الحسين فأقامه عن يمين علىّ،ثمّ دعا فاطمه فأقامها خلفه.

فقال العاقب للسيّد:لا تلاعنه،إنّك إنْ لاعنته لا نفلح نحن و لا أعقابنا، فقال رسول اللّه:لو لاعنونى ما بقيت بنجران عين تطرف» (2).

أقول:

و هذا نفس السند عند البخارى عن حذيفه،لكنّه حذف من الخبر ما يتعلّق ب«أهل البيت»و وضع مكانه فضيلهً ل«أبى عبيده»،و سيأتى فى الفصل اللاّحق،فانتظر!!

*و قال ابن كثير:«و قال أبو بكر ابن مردويه:حدّثنا سليمان بن أحمد، حدّثنا أحمد بن داود المكّى،حدّثنا بشر بن مهران،حدّثنا محمّد بن دينار، عن داود بن أبى هند،عن الشعبى،عن جابر،قال:...فغدا رسول اللّه صلّى اللّه

١- ١) الكامل فى التاريخ ٢٩٣/٢.

٢- ٢) شواهد التنزيل ١٢٦/١.

عليه و سلّم فأخذ بيد عليٍ ّو فاطمه و الحسن و الحسين...قال جابر:و فيهم نزلت...

و هكذا رواه الحاكم فی مستدرکه...ثمّ قال:صحيح على شرط مسلم و لم يخرجاه هكذا.

قال:و قد رواه أبو داود الطيالسی،عن شعبه،عن المغيره،عن الشعبی، مرسلًا،و هذا أصحّ.

و قد روی عن ابن عبّاس و البراء نحو ذلک» (۱).

و لکنّه-فی(التاريخ)-ذکر أوّلاً-حديث البخاری المبتور!ثمّ روی القصّه عن البيهقی،عن الحاکم بإسناده عن سلمه بن عبد يشوع،عن أبيه،عن جدّه؛و ليس فيه ذکر لعلیّ عليه السلام،کما سيأتی.

*و قال القاری بشرح الحديث:«عن سعد بن أبی وقّاص،قال:لمّا نزلت هذه الآيه-أی المسمّاه بآيه المباهله- نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ أوّلها فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ ما جاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَكُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ دعا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم عليّاً،فنزلّه منزله نفسه لما بينهما من القرابه و الأخوّه،و فاطمه،أی لأنّها أخصّ النساء من أقاربه،و حسناً و حسيناً،فنزّلهما منزله ابنيه صلّى اللّه عليه و سلّم،فقال:اللّهمّ هؤلاء أهل بيتی،أی:أذهب عنهم الرجس و طهّرهم تطهيراً.رواه مسلم» (۲).

ص:۲۳۹

۱- ۱) تفسير ابن کثير ۳۱۹/۱.

۲- ۲) المرقاه فی شرح المشکاه ۵۸۹/۵.

الفصل الثانی

اشاره

محاولات یائسه و أکاذیب مدهشه

و لمّا کانت قضیّه المباهله،و نزول الآیه المبارکه فی أهل البیت دون غیرهم،من أسمی مناقب أمیر المؤمنین علیه السلام الدالّه علی إمامته بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،فقد حاول بعض المتکلّمین من مدرسه الخلفاء الإجابه عن ذلک،کما سنری بالتفصیل.

لکنْ هناک محاولات بالنسبه إلی أصل الخبر و متنه،الأمر الذی یدلّ علی إذعان القوم بدلاله الحدیث علی مذهب الإمامیّه،و بخوعهم بعدم الجدوی فیما یحاولونه من المناقشه فیها...

و تلک المحاولات هی:

۱-الإخفاء و التعتیم علی أصل الخبر

فمن القوم من لا یذکر الخبر من أصله!!مع ما فیه من الأدلّه علی النبوّه و ظهور الدین الإسلامی علی سائر الأدیان...أذکر منهم ابن هشام (۱)و تبعه ابن سیّد الناس (۲)،و الذهبی (۳)و هذه عباره الثانی فی ذکر الوفود،و هی ملخّص عباره الأوّل:

«ثمّ بعث رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم خالد بن الولید فی شهر ربیع

۱- ۱) السیره النبویه لابن هشام ۵۹۲/۲.

۲- ۲) عیون الأثر فی المغازی و السیر ۲۴۴/۲.

۳- ۳) تاریخ الإسلام-المغازی-:۶۹۵.

الآخر أو جُمادی الأوُلی سنه عشر،إلی بنی الحارث بن کعب بنجران،و أمره أنْ یدعوهم إلی الإسلام قبل أنْ یقاتلهم،ثلاثاً،فإنّ استجابوا فاقبل منهم و إنْ لم یفعلوا فقاتلهم.

فخرج خالد حتّی قدم علیهم،فبعث الرکبان یضربون فی کلّ وجه و یدعون إلی الإسلام،و یقولون:أیّها الناس أسلموا تسلموا،فأسلم الناس و دخلوا فی ما دعوا إلیه،فأقام فیهم خالد یعلّمهم الإسلام،و کتب إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم بذلک.

فکتب له رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم أن یُقْبِل و یُقْبِل معه و فدهم، فأقبل و أقبل معه و فدهم،منهم قیس بن الحصین ذی الغصه...و أمّر علیهم قیس بن الحصین.

فرجعوا إلی قومهم فی بقیّه من شوّال أو فی ذی القعده،فلم یمکثوا إلاّ أربعه أشهر،حتّی توفّی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم».

٢-الإخفاء و التعتیم علی حدیث المباهله

و هذا ما حاوله آخرون،منهم:

* البخاری -تحت عنوان:قصه أهل نجران،من کتاب المغازی-:

«حدّثنی عبّاس بن الحسین،حدّثنا یحیی بن آدم،عن إسرائیل،عن أبی إسحاق،عن صله بن زفر،عن حذیفه،قال:جاء العاقب و السیّد-صاحبا نجران-إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم،یریدان أن یلاعناه.قال:فقال أحدهما لصاحبه:لا تفعل،فو اللّه لئن کان نبیّاً فلاعنّا لا نفلح نحن و لا عقبنا من بعدنا.قالا:إنّا نعطیک ما سألتنا و ابعث معنا رجلاً أمینا و لا تبعث معنا إلاّ أمیناً، فقال:لأبعثنّ معکم رجلاً أمیناً حقّ أمین.

فاستشرف له أصحاب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم،فقال:قُم يا أبا عبيده بن الجرّاح،فلمّا قام،قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:هذا أمين هذه الأُمّه.

حدّثنا محمّد بن بشّار،حدّثنا محمّد بن جعفر،حدّثنا شعبه،قال:

سمعت أبا إسحاق،عن صله بن زفر،عن حذيفه رضى اللّه عنه قال:جاء أهل نجران إلى النبى صلّى اللّه عليه و سلّم فقالوا:ابعث لنا رجلًا أميناً.فقال:لأبعثنّ إليكم رجلًا أميناً حقَّ أمينٍ،فاستشرف له الناس،فبعث أبا عبيده بن الجراح» (۱).

أقول:

قد تقدّم حديث حذيفه بن اليمان،رواه القاضى الحسكانى بنفس السند...لكنّ البخارى لم يذكر سبب الملاعنه!و لا نزول الآيه المباركه!و لا خروج النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بعلى و فاطمه و الحسنين عليهم السلام!

و لا يخفى التحريف فى روايته،و عبارته مشوّشه جدّاً،يقول:«جاء...

يريدان أن يلاعناه فقال أحدهما لصاحبه:لا تفعل»فقد جاء«يريدان أن يلاعناه»فلا بُدّ و أن حَدَثَ شىء؟«فقال أحدهما لصاحبه...»فما الذى حَدَث؟!!

لقد أشار الحافظ ابن حجر فى شرحه إلى نزول الآيه و خروج النبىّ للملاعنه بأهل البيت عليهم السلام،لكنّها إشاره مقتضبه جدّاً!!

ثمّ قال:«قالا-:إنّا نعطيك ما سألتنا»و النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لم يسأل شيئاً،و إنّما دعاهما إلى الإسلام و ما جاء به القرآن،فأبَيا،فآذنهم

۱- ۱) صحيح البخارى ۲۱۷/۵.ط دار إحياء التراث العربى-بيروت.

بالحرب،فطلبا منه الصلح و إعطاء الجزيه،فكتب لهما بذلك و كان الكاتب علىّ عليه السلام.

ثمّ إنّ البخارى-بعد أن حذف حديث المباهله إخفاءً لفضل أهل الكساء -وضع فضيله لأبى عبيده،بأنّهما قالا للنبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«ابعث معنا رجلاً أميناً»فبعث معهم أبا عبيده بن الجرّاح...

لكنْ فى غير واحدٍ من الكتب أنّ النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أرسل إليهم عليّاً عليه السلام،و هذا ما نبّه عليه الحافظ و حاول رفع التعارض،فقال:

«و قد ذكر ابن إسحاق أنّ النبىّ بعث عليّاً إلى أهل نجران ليأتيه بصدقاتهم و جزيتهم،و هذه القصّه غير قصّه أبى عبيده،لأنّ أبا عبيده توجّه معهم فقبض مال الصلح و رجع،و علىّ أرسله النبىّ بعد ذلك يقبض منهم ما استحقّ عليهم من الجزيه و يأخذ ممّن أسلم منهم ما وجب عليه من الصدقه.و اللّه أعلم» (۱).

قلت:

و لم أجد فى روايات القصه إلاّ أنّهما«أقرّا بالجزيه»التزما بدفع ما تضمّنه الكتاب الذى كتبه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لهم،و من ذلك:ألفا حُلّه «فى كلّ رجبٍ ألف،و فى كلّ صفرٍ ألف»و هذه هى الجزيه،و عليها جرى أبو بكر و عمر،حتّى جاء عثمان فوضع عنهم بعض ذلك!و كان ممّا كتب:«إنّى قد وضعت عنهم من جزيتهم مائتى حُلّه لوجه اللّه!» (۲).

ثمّ إنّ رجوعهما إلى قومهما كان فى بقيّه من شوّال أو ذى القعده (۳)فأين

۱- ۱) فتح البارى-شرح صحيح البخارى-۷۷/۸.

۲- ۲) فتوح البلدان:۷۷.

۳- ۳) عيون الأثر ۲۴۴/۲،و غيره.

رجب؟!و أين صفر؟!

فما ذكره الحافظ رفعاً للتعارض ساقط.

و لعلّه من هنا لم تأتِ هـذه الجمله فی روایه مسلم،فقد روی الخبر عن أبی إسحاق،عن صله بن زفر،عن حذیفه،قال:«جاء أهل نجران إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فقالوا:یا رسول اللّه!ابعث إلینا رجلًا أمیناً،فقال:

لأبعثنّ إلیکم رجلًا أمیناً...» (۱).

ثمّ إنّه قد تعدّدت أحادیث القوم فی«أمانه أبی عبیده»حتّی أنّهم رووا بلفظ«أمین هـذه الأُمّه أبو عبیده»،و قد تکلّمنا علی هـذه الأحادیث من الناحیتین-السند و الدلاله-فی موضعه من کتابنا بالتفصیل (۲).

*ابن سعد،فإنّه ذکر تحت عنوان«وفد نجران»:«کتب رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم إلی أهل نجران،فخرج إلیه وفدهم،أربعه عشر رجلًا من أشرافهم نصاری،فیهم العاقب و هو عبدالمسیح...و دعاهم إلی الإسلام، فأبوا،و کثر الکلام و الحجاج بینهم،و تلا علیهم القرآن،و قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:إنْ أنکرتم ما أقول لکم فهلُمّ أُباهلکم،فانصرفوا علی ذلک.

فغدا عبدالمسیح و رجلان من ذوی رأیهم علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم،فقال:قد بدا لنا أنْ لا نباهلک،فاحکم علینا بما أحببت نعطک و نصالحک،فصالحهم علی...

و أشهد علی ذلک شهوداً،منهم:أبو سفیان بن حرب،و الأقرع بن حابس،و المغیره بن شعبه.

فرجعوا إلی بلادهم،فلم یلبث السیّد و العاقب إلّا یسیراً حتّی رجعا إلی

۱- ۱) صحیح مسلم ۱۲۹/۷.

۲- ۲) راجع:الجزء الحادی عشر،من الصفحه:۳۱۵ إلی الصفحه ۳۳۸ من کتابنا.

النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم،فأسلما،و أنزلهما دار أبی أیّوب الأنصاری.

و أقام أهل نجران علی ما کتب لهم به النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم حتّی قبضه اللّه...» (۱).

*و قال الطبری-فی ذکر الوفود فی السنه العاشره-:«و فیها قدم وفد العاقب و السیّد من نجران،فکتب لهما رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم کتاب الصلح» (۲).

ثمّ قال فی خروج الأمراء و العمّال علی الصدقات:«و بعث علیّ بن أبی طالب إلی نجران لیجمع صدقاتهم و یقدم علیه بجزیتهم» (۳).

*و قال ابن الجوزی:«و فی سنه عشر من الهجره أیضاً قدم العاقب و السیّد من نجران،و کتب لهم رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم کتاب صلح» (۴).

*و قال ابن خلدون: «و فیها قدم وفد نجران النصاری،فی سبعین راکباً،یقدمهم أمیرهم العاقب عبد المسیح من کنده،و أُسقفهم أبو حارثه بن بکر بن وائل و السیّد الأیهم،و جادلوا عن دینهم،فنزل صدر سوره آل عمران، و آیه المباهله،فأَبَوا منها،و فرقوا و سألوا الصلح،و کتب لهم به علی ألف حُلّه فی صفر و ألف فی رجب،و علی دروع و رماح و خیل و حمل ثلاثین من کلّ صنف،و طلبوا أن یبعث معهم والیاً یحکم بینهم،فبعث معهم أبا عبیده بن الجرّاح،ثمّ جاء العاقب و السیّد و أسلما» (۵).

۱- ۱) الطبقات الکبری ۳۵۷/۱-۳۵۸.

۲- ۲) تاریخ الطبری ۱۳۹/۳.

۳- ۳) تاریخ الطبری ۱۴۷/۳.

۴- ۴) المنتظم فی تاریخ الأمم-حوادث السنه العاشره-۳/۴.

۵- ۵) تاریخ ابن خلدون ۸۳۶/۴-۸۳۷.

٣-الإخفاء و التعتيم على اسم عليّ!!

و حاول آخرون منهم أن يكتموا اسم عليّ عليه السلام.

*فحذفوا اسمه من الحديث،كما فى الروايه عن جدّ سلمه بن عبد يشوع المتقدّمه.

*بل تصرّف بعضهم فى حديث مسلم،و أسقط منه اسم«عليّ»،كما سيأتى عن(البحر المحيط)!!

*و البلاذرى عنون فى كتابه«صلح نجران»و ذكر القصه،فقال:

«فأنزل اللّه تعالى: ذٰلِكَ نَتْلُوهُ عَلَيْكَ مِنَ الْآياتِ وَ الذِّكْرِ الْحَكِيمِ* إِنَّ مَثَلَ عِيسى عِنْدَ اللّٰهِ كَمَثَلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرابٍ ثُمَّ قالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ -إلى قوله:- اَلْكاذِبِينَ فقرأها رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم عليهما،ثمّ دعاهما إلى المباهله،و أخذ بيد فاطمه و الحسن و الحسين،فقال أحدهما لصاحبه، اصعد الجبل و لا تباهله،فإنّك إنْ باهلته بؤت باللعنه.قال:فما ترى؟قال:

أرى أنْ نعطيه الخراج و لا نباهله...» (١).

*و ابن القيّم اقتصر على روايه جدّ سلمه،و لم يورد اللفظ الموجود عند مسلم و غيره،قال:«و روينا عن أبى عبد اللّه الحاكم،عن الأصمّ،عن أحمد بن عبد الجبّار،عن يونس بن بكير،عن سلمه بن عبد يشوع،عن أبيه،عن جدّه، قال يونس-و كان نصرانيّاً فأسلم-:إنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم كتب إلى أهل نجران...»فحكى القصّه إلى أن قال:

«فلمّا أصبح رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم الغد بعد ما أخبرهم الخبر، أقبل مشتملاً على الحسن و الحسين رضى اللّه عنهما فى خميل له و فاطمه

١- ١) فتوح البلدان:٧۵-٧۶.

رضی اللّه عنها تمشی عند ظهره،للمباهله،و له یومئذٍ عدّه نسوه...» (۱).

*و کذا فعل ابن کثیر فی تاریخه... (۲).

*و اختلف النقل عن الشعبی علی أشکال:

أحدها: روایته عن جابر بن عبد اللّه،و فیها نزول الآیه فی علیٍّ و فاطمه و الحسنین.

و الثانی: روایته الخبر مع حذف اسم علیٍّ!!رواه عنه جماعه،و عنهم السّیوطی،و قد تقدّم.

و جاء عند الطبری بعد الخبر عن ابن حمید،عن جریر،عن مغیره،عن الشعبی،و لیس فیه ذکر علیٍّ:«حدّثنا ابن حمید،قال:ثنا جریر،قال:فقلت للمغیره:إنّ الناس یروون فی حدیث أهل نجران أنّ علیّاً کان معهم!

فقال:أمّا الشعبی فلم یذکره،فلا أدری لسوء رأی بنی أمیّه فی علیّ،أو لم یکن فی الحدیث» (۳).

و الثالث: روایته الخبر مع حذف اسم علیٍّ!و إضافه«و ناس من أصحابه»!!و هو ما نذکره:

۴-التحریف بحذف اسم علیٍ،و زیاده«و ناس من أصحابه»

و هذا الخبر لم أجده إلاّ عند ابن شبّه،عن الشعبی،حیث قال:

«حدّثنا أبو الولید أحمد بن عبد الرحمن القرشی،قال:حدّثنا الولید بن مسلم،قال:حدّثنا إبراهیم بن محمّد الفزاری،عن عطاء بن السائب،عن

۱- ۱) زاد المعاد فی هدی خیر العباد ۳۹/۳-۴۰.

۲- ۲) البدایه و النهایه ۵۳/۵.

۳- ۳) تفسیر الطبری ۲۱۱/۳.

الشعبی،قال:قدم وفد نجران،فقالوا لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:أخبرنا عن عیسی...قال:فأصبح رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و غداً حسن و حسین و فاطمه و ناس من أصحابه،و غدوا إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فقالوا:

ما للملاعنه جئناک،و لکن جئناک لتفرض علینا شیئاً نؤدّیه إلیک...» (۱).

فإذا کان المراد من«و غداً حسن...»أنّهم خرجوا مع رسول اللّه لیباهل بهم،فقد أخرج صلّی اللّه علیه و آله و سلّم مع أهل بیته«ناسا من الصحابه»!!

و إذا کان قد خرج مع النبی«ناسٌ من أصحابه»فلماذا لم یجعل الراوی علیّاً منهم فی الأقلّ!!

لکنّ الشعبی-إن کانت هذه التحریفات منه لا من الرواه عنه-معروف بنزعته الاُمویه،و لعلّ فی أحد الروایات التی نقلناها سابقاً عن تفسیر الطبری إشاره إلی ذلک...و قد کان الشعبی أمین آل مروان،و قاضی الکوفه فی زمانهم، و کان ندیماً لعبد الملک بن مروان،مقرّباً إلیه،و کلّ ذلک و غیره مذکور بترجمته فی الکتب،فلتراجع.

۵-التحریف بزیاده«عائشه و حفصه»

و هذا اللفظ وجدته عند الحلبی،قال:«و فی لفظٍ:أنّهم و ادعوه علی الغد،فلمّا أصبح صلّی اللّه علیه و سلّم أقبل و معه حسن و حسین و فاطمه و علیّ رضی اللّه عنهم و قال:اللّهمّ هؤلاء أهلی...

و عن عمر رضی اللّه عنه،أنّه قال للنبی صلّی اللّه علیه و سلّم:لو لاعنتهم یا رسول اللّه بید من کنت تأخذ؟قال صلّی اللّه علیه و سلّم:آخذ بید علیّ و فاطمه و الحسن و الحسین و عائشه و حفصه.

۱- ۱) تاریخ المدینه المنوّره ۵۸۱/۱-۵۸۲.

و هذا-أی زیاده عائشه و حفصه-دلّ علیه قوله تعالی: وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ وصالحوه...» (۱).

۶-التحریف بحذف«فاطمه»و زیاده:«أبی بکر و ولده و عمر و ولده و عثمان و ولده»

اشاره

و هذا لم أجده إلاّ عند ابن عساکر،و بترجمه عثمان بالذات!!من تاریخه،قال:

«أخبرنا أبو عبد اللّه محمّد بن إبراهیم،أنبأ أبو الفضل ابن الکریدی،أنبأنا أبو الحسن العتیقی،أنبأ أبو الحسن الدارقطنی،نا أبو الحسین أحمد بن قاج،نا محمّد بن جریر الطبری-إملاء علینا-نا سعید بن عنبسه الرازی،نا الهیثم بن عدیّ،قال:سمعت جعفر بن محمّد،عن أبیه فی هذه الآیه تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَکُمْ .قال:فجاء بأبی بکر و ولده،و بعمر و ولده،و بعثمان و ولده،و بعلیّ و ولده» (۲).

و رواه عنه:السیوطی (۳)و الشوکانی (۴)و الآلوسی (۵)و المراغی (۶)ساکتین عنه!!نعم قال الآلوسی:«و هذا خلاف ما رواه الجمهور».

۱- ۱) إنسان العیون-السیره الحلبیه ۲۳۶/۳.

۲- ۲) تاریخ دمشق-ترجمه عثمان بن عفّان-:۱۶۹/۱۶۸.

۳- ۳) الدرّ المنثور ۴۰/۲.

۴- ۴) فتح القدیر ۳۴۸/۱.

۵- ۵) روح المعانی ۱۹۰/۳.

۶- ۶) تفسیر المراغی ۱۷۵/۴.

أقول.

كانت تلك محاولات القوم فى قبال حديث المباهله،و تلاعباتهم فى لفظه...بغضّ النظر عن تعابير بعضهم عن الحديث ب«قيل»و«روى»و نحو ذلك ممّا يقصد منه الإستهانه به عادةً.

هذا،و الأليق بنا ترك التكلّم على هذه التحريفات-زيادةً و نقيصةً- لوضوح كونها من أيدٍ أُمويّه،تحاول كتم المناقب العلويّه،لعلمهم بدلالتها على مزايا تقتضى الأفضليّه،كما حاولت فى(حديث الغدير)و(حديث لمنزله) و نحوهما.

و فى(حديث المباهله)أرادوا كتم هذه المزيّه،و لو بترك ذِكر أصل القضيّه!أو بحذف اسم عليّ أو فاطمه الزكيّه،...

و لو لا دلاله الحديث على الأفضليّه-كما سيأتى-لَما زاد بعضهم «عائشه و حفصه»إلى جنب فاطمه!!

بل أراد بعضهم إخراج الحديث عن الدلاله بانحصار هذه المزيّه فى أهل البيت عليهم السلام،فوضع على لسان أحدهم-و هو الإمام الباقر،يرويه عنه الإمام الصادق-ما يدلّ على كون المشايخ الثلاثه فى مرتبه عليٍّ!!و أنّ وُلْدهم فى مرتبه وُلده!!

وضعوه على لسان الأئمّه من أهل البيت عليهم السلام ليروج على البسطاء من الناس!!

و كم فعلوا من هذا القبيل على لسان أئمّه أهل البيت عليهم السلام و أوّلادهم،فى الأبواب المختلفه من التفسير و الفقه و الفضائل (۱)!

۱- ۱) ذكرنا فى بعض بحوثنا المنشوره نماذج من ذلك،و يا حبّذا لو تُجمع و تنشر فى رساله مفرده،و اللّه الموفّق.

إنّ ما رواه ابن عساكر لم يخرّجه أحدٌ من أرباب الصحاح و المسانيد و المعاجم،و لا يُقاوم-بحسب قواعد القوم-ما أخرجه أحمد و مسلم و الترمذی و غيرهم،و نصّ الحاكم علی تواتره،و غيره علی ثبوته.

بل إنّ هذا الحديث لم يعبأ به حتّی مثل ابن تيميّه المتشبّث بكلّ حشيش!

إنّ هذا الحديث كذبٌ محضٌ،باطلٌ سنداً و متناً...و لنتكلّم علی اثنين من رجاله:

١-سعيد بن عنبسه الرازی

ليس من رجال الصحاح و السنن و نحوها،و هو كذّاب،ذكره ابن أبی حاتم فقال:«سعيد بن عنبسه،أبو عثمان الخزّاز الرازی...سمع منه أبی و لم يحدّث عنه،و قال:فيه نظر.

حدّثنا عبد الرحمن،قال:سمعت علی بن الحسين،قال:سمعت يحيی بن معين-و سُئل عن سعيد بن عنبسه الرازی-فقال:لا أعرفه.

فقيل:إنّه حدّث عن أبی عبيده الحدّاد حديث و الان،فقال:هذا كذّاب.

حدّثنا عبد الرحمن،قال:سمعت عليّ بن الحسين يقول:سعيد بن عنبسه كذّاب.

سمعت أبی يقول:كان لا يصدق» (١).

٢-الهيثم بن عدی

و قد اتّفقوا علی أنّه كذّاب.

١- ١) الجرح و التعديل ٥٢/٤.

أقول:

هَب أنّ ابن عساكر روى هذا الخبر الموضوع فى كتابه«تاريخ دمشق» فإنّ هذا الكتاب فيه موضوعات كثيره،كما نصّ عليه ابن تيميّه (۱)و غيره،فما بال السيوطى و من تبعه يذكرونه بتفسير القرآن الكريم و بيان المراد من آيهٍ من كلام اللّه الحكيم؟!!

ص:۲۵۴

۱- ۱) منهاج السنّه ۴۰/۷.

الفصل الثالث

اشاره

فی دلاله آیه المباهله علی الإمامه

«إعلم أنّ یوم مباهله النبیّ صلوات اللّه علیه و آله لنصاری نجران کان یوماً عظیم الشأن،اشتمل علی عدّه آیات و کرامات.

فمن آیاته:إنّه کان أوّل مقام فَتَح اللّه جل جلاله فیه باب المباهله الفاصله فی هذه الملّه الفاضله عند جحود حججه و بیّناته.

و من آیاته:إنّه أوّل یوم ظهرت للّه جلّ جلاله و لرسوله صلوات اللّه علیه و آله العزّه،بإلزام أهل الکتاب من النصاری الذلّه و الجزیه،و دخولهم عند حکم نبوّته و مراداته.

و من آیاته:إنّه کان أوّل یوم أحاطت فیه سرادقات القوه الإلهیّه و القدره النبویّه بمن کان یحتجّ علیه بالمعقول و المنقول و المنکرین لمعجزاته.

و من آیاته:إنّه أوّل یوم أشرقت شموسه بنور التّصدیق لمحمّد صلوات اللّه علیه من جانب اللّه جلّ جلاله،بالتفریق بین أعدائه و أهل ثقاته.

و من آیاته:إنّه یوم أظهر فیه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله تخصیص أهل بیته بعلوّ مقاماتهم.

و من آیاته:إنّه یوم کشف اللّه جلّ جلاله لعباده أنّ الحسن و الحسین علیهما أفضل السلام،-مع ما کانا علیه من صغر السنّ-أحقّ بالمباهله من صحابه رسول اللّه صلوات اللّه علیه و المجاهدین فی رسالاته.

و من آیاته:إنّه یوم أظهر اللّه جلّ جلاله فیه أنّ ابنته المعظّمه فاطمه

صلوات اللّه عليها أرجح فی مقام المباهله من أتباعه و ذوی الصلاح من رجاله و أهل عنایاته.

و من آیاته:إنّه یوم أظهر اللّه جلّ جلاله فیه أنّ مولانا علی بن أبی طالب نفس رسول اللّه صلوات اللّه علیهما،و أنّه من معدن ذاته و صفاته،و أنّ مراده من مراداته،و إن افترقت الصوره فالمعنی واحدٌ فی الفضل من سائر جهاته.

و من آیاته:إنّه یومٌ وَ سِمَ کلّ من تأخّر عن مقام المباهله بوَسمٍ یقتضی أنّه دون من قُدِّم علیه فی الإحتجاج للّه عزّ و جلّ و نشر علاماته.

و من آیاته:إنّه یوم لم یجرِ مثله قبل الإسلام فی ما عرفنا من صحیح النقل و روایاته.

و من آیاته:إنّه یوم أخرس ألسنه الدعوی،و عرس فی مجلس منطق الفتوی،بأنّ أهل المباهله أکرم علی اللّه جلّ جلاله من کلّ مَن لم یصلح لِما صلحوا له من المتقرّبین بطاعاته و عباداته.

و من آیاته:إنّ یوم المباهله یومُ بیانِ برهان الصادقین،الّذین أمر اللّه جلّ جلاله باتّباعهم فی مقدّس قرآنه و آیاته.

و من آیاته:إنّ یوم المباهله یومٌ شهد اللّه جلّ جلاله لکلّ واحد من أهل المباهله بعصمته مدّه حیاته.

و من آیاته:إنّ یوم المباهله أقرب فی تصدیق صاحب النبوّه و الرساله من التحدّی بالقرآن،و أظهر فی الدلاله،الّذین تحدّاهم صلوات اللّه علیه بالقرآن قالوا: لَوْ نَشاءُ لَقُلْنا مِثْلَ هذا (۱)،و إن کان قولهم فی مقام البهتان، و یوم المباهله ما أقدموا علی دعوی الجحود،للعجز عن مباهلته،لظهور حجّته و علاماته.

ص:۲۵۶

۱- ۱) سوره الأنفال ۸:۳۱.

و من آیاته:إنّه یوم أطفأ اللّه به نار الحرب،وصان وجوه المسلمین من الجهاد و الکرب،و خلّصهم من هیجان المخاطره بالنفوس و الرؤوس،و عتقها من رقّ الغزو و البؤس لشرف أهل المباهله الموصوفین فیها بصفاته.

و من آیاته:إنّ البیان و اللسان و الجَنان اعترفوا بالعجز عن کمال کراماته» (۱).

و استدلّ علماء الإمامیّه بآیه المباهله،و أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم دعا إلیها الإمام علیّاً و فاطمه و الحسن و الحسین فقط...علی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام.

*استدلال الإمام الرضا علیه السلام

و أمّا وجه دلاله الآیه علی الإمامه،فإنّ الإمامیّه أخذت ذلک من الإمام أبی الحسن علیّ الرضا علیه السلام،فقد قال الشریف المرتضی الموسوی طاب ثراه:

«حدّثنی الشیخ-أدام اللّه عزّه-أیضاً،قال:قال المأمون یوماً للرضا علیه السلام:

أخبرنی بأکبر فضیله لأمیر المؤمنین علیه السلام یدلّ علیها القرآن.

قال:فقال له الرضا علیه السلام:فضیلته فی المباهله،قال اللّه جلّ جلاله: فَمَنْ حَاجَّکَ فِیهِ مِنْ بَعْدِ ما جاءَکَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَکُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَعْنَهَ اللّهِ عَلَی الْکاذِبِینَ .

فدعا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم الحسن و الحسین فکانا ابنیه،

۱- ۱) الإقبال بصالح الأعمال:۵۱۴.

و دعا فاطمه فکانت-فی هذا الموضع-نساءه،و دعا أمیر المؤمنین فکان نفسه بحکم اللّه عزّ و جلّ.

و قد ثبت أنّه لیس أحد من خلق اللّه سبحانه أجلّ من رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و أفضل،فوجب أن لا یکون أحد أفضل من نفس رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم بحکم اللّه عزّ و جلّ.

قال:فقال له المأمون:ألیس قد ذکر اللّه الأبناء بلفظ الجمع،و إنّما دعا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم ابنیه خاصّه،و ذکر النساء بلفظ الجمع، و إنّما دعا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم ابنته وحدها،فلِمَ لا جاز أن یذکر الدعاء لمن هو نفسه و یکون المراد نفسه فی الحقیقه دون غیره،فلا یکون لأمیر المؤمنین علیه السلام ما ذکرت من الفضل؟!

قال:فقال له الرضا علیه السلام:لیس بصحیح ما ذکرت-یا أمیر المؤمنین-و ذلک أنّ الداعی إنّما یکون داعیاً لغیره،کما یکون الآمر آمراً لغیره، و لا یصحّ أن یکون داعیاً لنفسه فی الحقیقه،کما لا یکون آمراً لها فی الحقیقه، و إذا لم یدعُ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم رجلاً فی المباهله إلاّ أمیر المؤمنین علیه السلام،فقد ثبت أنّه نفسه التی عناها اللّه تعالی فی کتابه،و جعل حکمه ذلک فی تنزیله.

قال:فقال المأمون:إذا ورد الجواب سقط السؤال» (۱).

*و قال الشیخ المفید-بعد أن ذکر القصّه-:«و فی قصّه أهل نجران بیانٌ عن فضل أمیر المؤمنین علیه السلام،مع ما فیه من الآیه للنبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،و المعجز الدالّ علی نبوّته.

ألا تری إلی اعتراف النصاری له بالنبوّه،و قطعه علیه السلام علی

۱- ۱) الفصول المختاره من العیون و المحاسن:۳۸.

امتناعهم من المباهله،و عِلمهم بأنّهم لو باهلوه لحلّ بهم العـذاب،و ثقته عليه و آله السـلام بالظفر بهم و الفلج بالحجّه عليهم،و أنّ اللّه تعالى حكم فى آيه المباهله لأمير المؤمنين عليه السـلام بأنّه نفس رسول اللّه صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم،كاشـفاً بذلك عن بلـوغه نهـايه الفضـل،و مسـاواته للنـبىّ عليه و آله السـلام فى الكمـال و العصـمه من الآثـام،و أنّ اللّه جـلّ ذكره جعله و زوجته و ولـديه-مع تقـارب سـنّهما-حجّه لنبيّه عليه و آله السـلام و برهاناً على دينه،و نصّ على الحكم بأنّ الحسن و الحسـين أبناؤه،و أنّ فاطمه عليها السلام نساؤه المتوجّه إليهنّ الذِكر و الخطاب فى الدعاء إلى المباهله و الإحتجاج؟!

و هـذا فضـل لم يشـركهم فيه أحـد من الأُمّه،و لا قاربهم فيه و لا ماثلهم فى معناه،و هو لاحق بما تقـدّم من مناقب أمير المؤمنين عليه السلام الخاصّه به، على ما ذكرناه» (١).

*و هكذا استدلّ الشريف المرتضى،حيث قال:«لا شبهه فى دلاله آيه المباهله على فضل من دُعى إليها و جعل حضوره حجّه على المخالفين، و اقتضائها تقدّمه على غيره،لأنّ النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لا يجوز أنْ يدعو إلى ذلك المقام ليكون حجّه فيه إلّا من هو فى غايه الفضل و علوّ المنزله.

و قد تظاهرت الروايه بحديث المباهله،و أنّ النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم دعا إليها أمير المؤمنين و فاطمه و الحسن و الحسين عليهم السلام، و أجمع أهل النقل و أهل التفسير على ذلك...

و نحن نعلم أنّ قوله وَ أَنْفُسَـنا وَ أَنْفُسَـكُمْ لا يجوز أن يعنى بالمـدعو فيه النبىّ صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم،لأنّه هو الـدّاعى،و لا يجوز أن يدعو الإنسان نفسه،و إنّما يصحّ أن يدعو غيره،كما لا يجوز أنْ يأمر نفسه و ينهاها،

١- ١) الإرشاد فى معرفه حجج اللّه على العباد ١٦٩/١.

و إذا كـان قوله تعالى: وَ أَنْفُسَـِنا وَ أَنْفُسَـِكَمْ لا بـدّ أنْ يكون إشارةً إلى غير الرسول صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم،وجب أن يكون إشارةً إلى أمير المؤمنين عليه السلام،لأنّه لا أحد يدّعى دخول غير أمير المؤمنين و غير زوجته و ولديه عليهم السلام فى المباهله» (1).

*و قال الشـيخ الطوسـى:«أحد ما يستدلّ به على فضله عليه السلام، قوله تعالى: قُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَكُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ... إلى آخر الآيه.

و وجه الدلاله فيها:أنّه قد ثبت أنّ النبىّ صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم دعا أمير المؤمنين و فاطمه و الحسن و الحسين عليهم السلام إلى المبـاهله،و أجمع أهـل النقـل و التفسـير على ذلـك،و لاـ يجوز أنْ يـدعو إلى ذلـك المقـام ليكون حجّةً إلاّ من هو فى غايه الفضل و علوّ المنزله،و نحن نعلم أنّ قوله: وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ لا يجوز أن يعنى بالمدعوّ فيه النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،لأنّه هو الداعى،و لا يجوز أن يدعو الإنسان نفسه،و إنّما يصحّ أن يدعو غيره،كما لا يجوز أنْ يأمر نفسه و ينهاها.

و إذا كان قوله تعالى: وَ أَنْفُسَـِنا وَ أَنْفُسَـِكُمْ لا بـدّ أن يكون إشارةً إلى غير الرسول،وجب أن يكون إشارةً إلى أمير المؤمنين عليه السلام،لأنّه لا أحد يدّعى دخول غير أمير المؤمنين و غير زوجته و ولده عليهم السلام فى المباهله...» (2).

و قال بتفسير الآيه:«و استدلّ أصحابنا بهذه الآيه على أنّ أمير المؤمنين عليه السلام كان أفضل الصحابه من وجهين:

1- 1) الشافى فى الإمامه 254/2.

2- 2) تلخيص الشافى 6/3-7.

أحـدهما: إنّ موضوع المبـاهله ليتميّز المحقّ من المبطل،و ذلك لا يصـحّ أنْ يُفعل إلّا بمن هو مأمون الباطن،مقطوعاً على صـحّه عقيدته،أفضل الناس عند اللّه.

و الثانى: إنّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم جعله مثل نفسه بقوله: وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ... (۱).

*و قـال الإربلى:«ففى هـذه القضـيّه بيان لفضل علىّ عليه السـلام، و ظهور معجز النبىّ صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم،فإنّ النصارى علموا أنّهم متى بـاهلوه حـلّ بهم العـذاب،فقبلوا الصـلح و دخلوا تحت الهـدنه،و إنّ اللّه تعـالى أبـان أنّ عليّاً هو نفس رسول اللّه كاشـفاً بذلك عن بلوغه نهايه الفضل،و مساواته للنبىّ صـلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى الكمال و العصمه من الآثام،و إنّ اللّه جعله و زوجته و ولـديه-مع تقارب سنّهما-حجّهً لنبيه صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم و برهاناً على دينه،و نصّ على الحكم بأنّ الحسن و الحسـين أبناؤه،و أنّ فاطمه عليها السـلام نساؤه المتوجّه إليهنّ الـذِكر و الخطاب فى الدّعاء إلى المباهله و الإحتجاج،و هذا فضـل لم يشاركهم فيه أحد من الأمّه و لا قاربهم» (۲).

*و قال العلّامه الحلّى:«أجمع المفسّرون على أن أَبْناءَنا إشاره إلى الحسن و الحسـين،و أَنْفُسَنا إشاره إل علىّ عليه السـلام،فجعله اللّه نفس محمّد صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،و المراد المساواه،و مساوى الأكمل الأولى بالتصرّف أكمل و أولى بالتصرّف،و هذه الآيه أدلّ دليلٍ على علوّ رتبه مولانا أمير المؤمنين عليه السـلام،لأنّه تعالى حكم بالمساواه لنفس رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،و أنّه تعالى عيّنه فى استعانه النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم

۱- ۱) التبيان فى تفسير القرآن ۴۸۵/۲.

۲- ۲) كشف الغمّه فى معرفه الأئمّه ۲۳۳/۱.

فی الدعاء،و أیّ فضیلهٍ أعظم من أن یأمر اللّه نبیّه بأنْ یستعین به علی الدعاء إلیه و التوسّل به؟!و لمن حصلت هذه المرتبه؟!» (۱).

أقول:

و علی هـذا الغرار کلمـات غیرهم من علمائنـا الکبـار فی مختلف الأعصار...فـإنّهم اسـدلّوا علی إمـامه أمیر المؤمنین علیه السـلام بطائفتین من الأدلّه،الأُولی هی النصوص،و الثانیه هی الدالّه علی الأفضلیّه،و الأفضلیّه مستلزمه للإمامه،و هو المطلوب.

و خلاصه الإستدلال بالآیه هو:

۱-إنّ الآـیه المبـارکه نصٌّ فی إمـامه أمیر المؤمنین علیه السـلام،لأنّهـا تـدلّ علی المسـاواه بین النبیّ و بینه علیه السـلام،و مساوی الأکمل الأولی بالتصرّف،أکمل و أولی بالتصرّف.

۲-إنّ قضـیه المباهله و ما کان من النبیّ صـلّی اللّه علیه و آله و سـلّم-قولاً و فعلاً-تدلّ علی أفضـلیّه أمیر المؤمنین علیه السـلام،و ذلک لوجوه منها:

أوّلاً: إنّ هذه القضیّه تدلّ علی أن علیّاً و فاطمه و الحسنین علیهم السلام،أحبّ الناس إلی رسول اللّه،و الأحبّیه تستلزم الأفضلیّه.

قال البیضاوی:«أی یدع کلّ منّا و منکم نفسه و أعزّه أهله و ألصقهم بقلبه إلی المباهله...» (۲).

فقال الشهاب الخفاجی فی حاشیته:«ألصقهم بقلبه،أی:أحبّهم و أقربهم إلیه».

۱- ۱) نهج الحقّ و کشف الصدق:۱۷۷.

۲- ۲) تفسیر البیضاوی بحاشیه الشهاب ۳۲/۳.

و قـال:«قوله:و إنّمـا قـدّمهم...،يعنى:أنّهم أعزّ من نفسه،و لـذا يجعلها فـداءً لهم،فلـذا قـدّم ذكرهم اهتماماً به.و أمّا فضل آل اللّه و الرسول فالنهار لا يحتاج إلى دليل» (۱).

و كذا،قال الخطيب الشربينى (۲)،و الشيخ سليمان الجمل (۳)،و غيرهما.

و قال القارى:«فنزّله منزله نفسه لما بينهما من القرابه و الأخوّه» (۴).

و ثانياً: دلاله قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لأهل البيت،لمّا أخرجهم للمباهله:«إذا أنا دعوت فأمّنوا».

قـال أُسـقفهم:«إنّى لأـرى وجوهـاً لو سـألوا اللّه أن يزيـل جبلاًـ من جبـاله لأـزاله،فلاـ تباهلوا فتهلكوا و لا يبقى على وجه الأرض نصرانىّ إلى يوم القيامه» (۵).

فإنّ ذلك يـدلّ على دخل لهم فى ثبوت نبوّته و صدق كلامه،و فى إذلال الخصوم و هلاكهم لو باهلوا...فكان لهم الأثر الكبير و السـهم الجزيل فى نصره الدّين و رسول ربّ العالمين،و لا ريب أنّ من كان له هذا الشأن فى مباهله الأنبياء كان أفضل ممّن ليس له ذلك.

قـال القاسانى:«إنّ لمباهله الأنبياء تأثيراً عظيماً سـببه اتّصال نفوسـهم بروح القـدس و تأييـد اللّه إيّاهم به،و هو المؤثّر بإذن اللّه فى العالم العنصرى، فيكون انفعال العالم العنصرى منه كانفعال بدننا من روحنا فى الهيئات الوارده

۱- ۱) حاشيه الشهاب على تفسير البيضاوى ۳۲/۳.

۲- ۲) السراج المنير فى تفسير القرآن ۲۲۲/۱.

۳- ۳) الجمل على الجلالين ۲۸۲/۱.

۴- ۴) المرقاه فى شرح المشكاه ۵۸۹/۵.

۵- ۵) الكشّـاف ۳۶۹/۱،تفسير الخازن ۲۴۲/۱،السـراج المنير فى تفسير القرآن ۲۲۲/۱،المراغى ۱۷۵/۳،و غيرهم ممّن تقـدّم أو تأخّر.

عليه،كالغضب،والحزن،والفكر فى أحوال المعشوق،وغير ذلك من تحرّك الأعضاء عند حدوث الإرادات والعزائم،وانفعال النفوس البشريّه منه كانفعال حواسّنا و سائر قوانا من هيئات أرواحنا،فإذا اتّصل نَفسٌ قُدسيٌّ به كان تأثيرها فى العالم عند التوجّه الاتصالى تأثير ما يتّصل به،فتنفعل أجرام العناصر والنفوس الناقصه الإنسانيّه منه بما أراد.

ألم تَر كيف انفعلت نفوس النصارى من نفسه عليه السلام بالخوف، وأحجمت عن المباهله وطلبت الموادعه بقبول الجزيه ؟» (۱).

أقول.

فكان أهل البيت عليهم السلام شركاء مع رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى هذا التأثير العظيم،وهذه مرتبه لم يبلغ عشر معشارها غيرهم من الأقرباء و الأصحاب.

وعلى الجمله،فإنّ المباهله تدلّ على أفضليّه أمير المؤمنين عليه السلام بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله و سلّم،والأفضل هو المتعيّن للإمامه بالاتّفاق من المسلمين،كما اعترف به حتّى مثل ابن تيميّه (۲).

ونتيجه الاستدلال بالآيه المباركه وما فعله النبى وقاله،هو أنّ اللّه عزّ وجلّ أمر رسوله بأن يسمّى عليّاً نفسه،كى يبيّن للناس أنّ عليّاً هو الذى يتلوه ويقوم مقامه فى الإمامه الكبرى والولايه العامّه،لأنّ غير الواجد لهذه المناصب لا يأمر اللّه ورسوله بأن يسمّيه نفسه.

هذا،وفى الآيه دلاله على أن«الحسنين»ابنا رسول اللّه صلّى اللّه عليه

۱- ۱) تفسير القاسمى ۸۵۷/۲.

۲- ۲) نصّ عليه فى مواضع من منهاجه،انظر مثلاً.۴۷۵/۶ و ۲۲۸/۸.

وآله و سلّم،وهذا ما نصّ علیه غیر واحدٍ من أکابر القوم (۱).

وقد جاء فی الکتب أن علیّاً علیه السلام کان الکاتب لکتاب الصلح (۲)وأنّه توجّه بعد ذلک إلی نجران بأمر النبی لجمع الصّدقات ممّن أسلم منهم وأخذ الجزیه ممّن بقی منهم علی دینه (۳).

ثمّ إن أصحابنا یعضّدون دلاله الآیه الکریمه علی المساواه بعدّهٍ من الروایات.

کقوله صلّی اللّه علیه وآله و سلّم لبریده بن الحصیب عندما شکا علیّاً علیه السلام.«یا بریده ! لا تبغض علیّاً فإنّه منّی وأنا منه»ولعموم المسلمین فی تلک القصّه.«علیّ منّی وأنا من علیّ،وهو ولیّکم من بعدی» (۴).

وقوله وقد سئل عن بعض أصحابه،فقیل.فعلیّ ؟ ! قال:«إنّما سألتنی عن الناس ولم تسألنی عن نفسی» (۵).

وقوله:«خُلِقت أنا وعلیٌّ من نورٍ واحد».

وقوله:«خُلِقت أنا وعلیٌّ من شجرهٍ واحده» (۶).

وقوله–فی جواب قول جبرئیل فی أُحد.یا محمّد ! إنّ هذه لهی المواساه -.«یا جبرئیل،إنّه منّی وأنا منه،فقال جبرئیل.وأنا منکما» (۷).

۱- ۱) تفسیر الرازی ۹۰/۸ وغیره من التفاسیر،بتفسیر الآیه.

۲- ۲) سنن البیهقی ۱۲۰/۱۰،وغیره.

۳- ۳) شرح المواهب اللدنیه ۴۳/۴.

۴- ۴) هذا حدیث الولایه،وقد بحثنا عنه بالتفصیل سنداً ودلالهً فی الجزء الخامس عشر من کتابنا.

۵- ۵) کفایه الطالب فی مناقب علیّ بن أبی طالب.۱۵۵.

۶- ۶) حدیث النور،وحدیث الشجره،بحثنا عنهما بالتفصیل سنداً ودلالهً فی الجزء الخامس من کتابنا.

۷- ۷) مسند أحمد ۴۳۷/۴،المستدرک علی الصحیحین ۱۱/۳،تاریخ الطبری ۶۵/۲،الکامل فی التاریخ ۴۹/۲ ومصادر أُخری فی التاریخ والحدیث.

أقول.

وستأتى أحاديث أُخر فيما بعد،إن شاء اللّه.

وممّا يُستدلّ به أيضاً.قوله صلّى اللّه عليه وآله و سلّم.«فاطمه بضعه منّى...»حيث استدلّ به غير واحدٍ من أئمّه القوم بأفضليّه فاطمه على أبى بكر وعمر،لكونها بضعهً من النبىّ صلّى اللّه عليه وآله و سلّم،وهو أفضل منهما بالإجماع (۱)،فإنّ عليّاً عليه السلام أفضل منها بالإجماع كذلك.

ثمّ إنّ غير واحدٍ من أعلام أهل السنّه اعترف بدلاله القصّه على فضيلهٍ فائقه لأهل البيت عليهم السلام.

قال الزمخشرى.«وفيه دليل لا شىء أقوى منه على فضل أصحاب الكساء عليهم السلام» (۲).

وقال ابن روزبهان.«لأمير المؤمنين على عليه السلام فى هذه الآيه فضيله عظيمه وهى مسلمه،ولكن لا تصير داله على النصّ بإمامته» (۳).

أقول.

فلا أقلّ من الدلاله على الأفضليّه،لأنّ هذه الفضيله غير حاصله لغيره،فهو أفضل الصحابه،والأفضليّه تستلزم الإمامه.

ومن هنا نرى الفخر الرازى لا يقدح فى دلاله الآيه على أفضليّه على علىّ سائر الصحابه،وإنّما يناقش الشيخ الحمصى فى استدلاله بها على

۱- ۱) فتح البارى ۱۳۲/۷،فيض القدير ۴۲۱/۴،المرقاه فى شرح المشكاه ۳۴۸/۵.

۲- ۲) الكشّاف ۴۳۴/۱.

۳- ۳) إبطال الباطل-مع إحقاق الحق-۶۳/۳.

أفضليته على سائر الأنبياء،وسيأتى كلامه فى الفصل الخامس.

وتبعه النيسابورى وهذه عبارته.«أى:يَدْعُ كلٌّ منّا ومنكم أبناءه ونساءه ويأت هو بنفسه وبمن هو كنفسه إلى المباهله،وإنّما يعل إتيانه بنفسه من قرينه ذِكر النفس ومن إحضار من هم أعزّ من النفس،ويعلم إتيان من هو بمنزله النفس من قرينه أنّ الإنسان لا يدعو نفسه. «ثُمَّ نَبْتَهِلْ» .

ثمّ نتباهل...

وفى الآيه دلاله على أنّ الحسن والحسين-وهما ابنت البنت-يصحّ أن يقال:إنّهما ابنا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم،لأنّه صلّى اللّه عليه و سلّم وعد أنْ يدعو أبناءه ثمّ جاء بهما.

وقد تمسّك الشيعه قديماً وحديثاً بها فى أنّ عليّاً أفضل من سائر الصحابه،لأنّها دلّت على أنّ نفس على مثل نفس محمّد إلاّ فى ما خصّه الدليل.

وكان فى الريّ رجل يقال له محمود بن الحسن الحمصى-وكان متكلّم الاثنى عشريه-يزعم أنّ عليّاً أفضل من سائر الأنبياء سوى محمّد.قال:وذلک أنّه ليس المراد بقوله: «وَ أَنْفُسَنا» نفس محمّد،لأنّ الإنسان لا يدعو نفسه، فالمراد غيره،وأجمعوا على أنّ الغير كان عليّ بن أبى طالب...

وأُجيب بأنّه كما انعقد الإجماع بين المسلمين على أنّ محمّداً أفضل من سائر الأنبياء فكذا انعقد الإجماع بينهم-قبل ظهور هذا الإنسان-على أنّ النبيّ أفضل ممّن ليس بنبيّ.وأجمعوا على أنّ عليّاً عليه السلام ما كان نبيّاً...

وأمّا فضل أصحاب الكساء فلا شکّ فى دلاله الآيه على ذلک،ولهذا ضمّهم إلى نفسه،بل قدّمهم فى الذكر...» (۱).

۱- ۱) تفسير النيسابورى ۱۷۸/۲-۱۷۹.

الفصل الرابع

اشاره

فی دفع شبهات المخالفین

و تلخص الکلام فی الفصل السابق فی أنّ الآیه المبارکه دالّه علی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام،إنْ لم یکن بالنصّ فبالدلاله علی العصمه علی الأفضلیّه للأحبیّه و الأقربیّه و غیرهما من الوجوه...و لم یکن هناک أیّ مجالٍ للطعن فی سند الحدیث أو التلاعب بمتنه...

فلننظر فی کلمات المخالفین فی مرحله الدلاله.

***أمّا إمام المعتزله،فقد قال:**

«دلیل آخر لهم:و ربّما تعلّقوا بآیه المباهله و أنّها لمّا نزلت جمع النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم علیّاً و فاطمه و الحسن و الحسین علیهم السلام،و أنّ ذلک یدلّ علی أنّه الأفضل،و ذلک یقتضی أنّه بالإمامه أحقّ،و لا بدّ من أن یکون هو المراد بقوله: وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَکُمْ ،و لا یجوز أن یجعله من نفسه إلاّ و هو یتلوه فی الفضل.

و هذا مثل الأوّل فی أنّه کلام فی التفضیل،و نحن نبیّن أنّ الإمامه قد تکون فی من لیس بأفضل.

و فی شیوخنا من ذکر عن أصحاب الآثار أنّ علیّاً علیه السلام لم یکن فی المباهله.

قال شیخنا أبو هاشم:إنّما خصّص صلّی اللّه علیه و آله و سلّم من تقرّب

منه فی النسب و لم یقصد الإبانه عن الفضل،و دلّ علی ذلک بأنّه علیه السلام أدخل فیها الحسن و الحسین علیهما السلام مع صغرهما لمّا اختصّا به من قرب النسب،و قوله: وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَکُمْ یدلّ علی هذا المعنی،لأنّه أراد قرب القرابه،کما یقال فی الرجل یقرب فی النسب من القوم:أنّه من أنفسهم.

و لا ینکر أن یدلّ ذلک علی لطف محلّه من رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و شده محبّته له و فضله،و إنّما أنکرنا أن یدلّ ذلک علی أنّه الأفضل أو علی الإمامه...» (۱).

أقول:

و یتلخّص هذا الکلام فی أُمور:

الأوّل: إنّ الإمامه قد تکون فی من لیس بأفضل.

و هذا-فی الواقع-تسلیمٌ باستدلال الإمامیّه بالآیه علی أفضلیّه أمیر المؤمنین علیه السلام،و کون الإمامه فی من لیس بأفضل لم یرتضه حتّی مثل ابن تیمیّه!

و الثانی: إنّ علیّاً لم یکن فی المباهله.

و هذا أیضاً دلیل علی تمامیّه استدلال الإمامیّه،و إلاّ لم یلتجؤا إلی هذه الدعوی،کما التجأ بعضهم-کالفخر الرازی-فی الجواب عن حدیث الغدیر، بأنّ علیّاً لم یکن فی حجّه الوداع!

و الثالث: إنّه لم یکن القصد إلی الإبانه عن الفضل،بل أراد قرب القرابه.

و هذا باطلٌ،لأنّه لو أراد ذلک فقط،لأخرج غیرهم من أقربائه کالعبّاس، و هذا ما تنبّه إلیه ابن تیمیّه فأجاب بأنّ العبّاس لم یکن من السابقین الأوّلین،

۱- ۱) المغنی فی الإمامه:۲۰ القسم ۱۴۲/۱.

فاعترف-من حديث يدرى أو لا يدرى-بالحقّ.

هذا،و لا يخفى أنّ معتمد الأشاعره فى المناقشه هو هذا الوجه الأخير، و بهذا يظهر أنّ القوم عيال على المعتزله،و كم له من نظير!!

*و قال ابن تيميّه :

(۱)

«أمّا أخذه عليّاً و فاطمه و الحسن و الحسين فى المباهله،فحديث صحيح،رواه مسلم عن سعد بن أبى وقّاص،قال فى حديث طويل:«لمّا نزلت هذه الآيه: فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَكُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ دعا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم عليّاً و فاطمه و حسناً و حسيناً، فقال:اللهمّ هؤلاء أهلى».

و لكن لا دلاله فى ذلك على الإمامه و لا على الأفضليّه.

و قوله: (قد جعل اللّه نفس رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و الاتّحاد محال،فبقى المساواه له،و له الولايه العامه،فكذا لمساويه).

قلنا: لا نسلّم أنّه لم يبق إلاّ المساواه،و لا دليل على ذلك،بل حمله على ذلك ممتنع؛لأنّ أحداً لا يساوى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم،لا عليّاً و لا غيره.

و هذا اللفظ فى لغه العرب لا يقتضى المساواه،قال تعالى فى قصّه الإفك: لَوْ لا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَ الْمُؤْمِناتُ بِأَنْفُسِهِمْ خَيْراً و قد قال فى قصّه بنى إسرائيل: فَتُوبُوا إِلى بارِئِكُمْ فَاقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ ذلِكُمْ خَيْرٌ لَكُمْ عِنْدَ بارِئِكُمْ أى:يقتل بعضكم بعضاً،و لم يوجب ذلك أن يكونوا متساوين،و لا أنْ يكون من عبدالعجل مساوياً لمن لم يعبده.

۱- ۱) أوردنا كلامه بطوله،ليظهر أنّ غيره تبع له،لئلاّ يظنّ ظانّ أنّا تركنا منه شيئاً له تأثير فى البحث!

و كذلك قد قيل فى قوله: وَ لا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكَمْ أى:لا يقتل بعضكم بعضا،و إنْ كانوا غير متساويين.

و قال تعالى: وَ لا تَلْمِزُوا أَنْفُسَكُمْ أى،لا يلمز بعضكم بعضا فيطعن عليه و يعيبه،و هذا نهى لجميع المؤمنين أن لا يفعل بعضهم ببعض هذا الطعن، مع أنّهم غير متساوين لا فى الأحكام و لا فى الفضيله،و لا الظالكم كالمظلوم، و لا الإمام كالمأموم.

و من هذا الباب قوله تعالى: ثُمَّ أَنْتُمْ هؤُلاءِ تَقْتُلُونَ أَنْفُسَكُمْ أى:

يقتل بعضكم بعضاً.

و إذا كان اللفظ فى قوله: وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ كاللفظ فى قوله: وَ لا تَلْمِزُوا أَنْفُسَكُمْ .. لَوْ لا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَ الْمُؤْمِناتُ بِأَنْفُسِهِمْ خَيْراً و نحو ذلك،مع أنّ التساوى هنا ليس بواجب،بل ممتنع،فكذلك هناك و أشدّ.

بل هذا اللفظ يدلّ على المجانسه و المشابهه،و التجانس و المشابهه يكون بالإشتراك فى بعض الأُمور،كالإشتراك فى الإيمان،فالمؤمنون إخوه فى الإيمان،و هو المراد بقوله: لَوْ لا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَ الْمُؤْمِناتُ بِأَنْفُسِهِمْ خَيْراً و قوله: وَ لا تَلْمِزُوا أَنْفُسَكُمْ .

و قد يكون بالإشتراك فى الدين،و إنْ كان فيهم المنافق،كاشتراك المسلمين فى الإسلام الظاهر،و إنْ كان مع ذلك الإشتراك فى النسب فهو أوكد، و قوم موسى كانوا أَنْفُسَنا بهذا الإعتبار.

قوله تعالى: تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَكُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ أى:رجالنا و رجالكم،أى:الرجال الّذين هم من جنسنا فى الدين و النسب،و الرجال الّذين هم من جنسكم،و المراد التجانس فى القرابه فقط؛

ص:۲۷۱

لأنّه قال: أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَكُمْ فذكر الأولاد و ذكر النساء و الرجال،فعُلم أنّه أراد الأقربين إلينا من الذكور و الإناث من الأولاد و العصبه؛ و لهذا دعا الحسن و الحسين من الأبناء،و دعا فاطمه من النساء،و دعا عليّاً من رجاله،و لم يكن عنده أحد أقرب إليه نسبا من هؤلاء،وهم الّذين أدار عليهم الكساء.

و المباهله إنّما تحصل بالأقربين إليه،و إلاّ فلو باهلهم بالأبعدين فى النسب و إن كانوا أفضل عند اللّه لم يحصل المقصود،فإنّ المراد أنّهم يدعون الأقربين كما يدعو هو الأقرب إليه.

و النفوس تحنو على أقاربها ما لا تحنوا على غيرهم،و كانوا يعلمون أنّه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم،و يعلمون أنّهم إن باهلوه نزلت البهله عليهم و على أقاربهم،و اجتمع خوفهم على أنفسهم و على أقاربهم،فكان ذلك أبلغ فى امتناعهم و إلاّ فالإنسان قد يختار أن يهلك و يحيا ابنه،و الشيخ الكبير قد يختار الموت إذا بقى أقاربه فى نعمهٍ و مال،و هذا موجود كثير،فطلب منهم المباهله بالأبناء و النساء و الرجال و الأقربين من الجانبين،فلهذا دعا هؤلاء.

و آيه المباهله نزلت سنه عشر،لمّا قدم وفد نجران،و لم يكن النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم قد بقى من أعمامه إلاّ العبّاس،و العبّاس لم يكن من السابقين الأوّلين،و لا كان له به اختصاص كعلىّ.

و أمّا بنو عمّه فلم يكن فيهم مثل علىٍّ،و كان جعفر قد قُتل قبل ذلك،فإنّ المباهله كانت لمّا قدم وفد نجران سنه تسع أو عشر،و جعفر قُتل بمؤته سنه ثمان،فتعيّن علىّ رضى اللّه عنه.

و لكونه تعيّن للمباهله إذ ليس فى الأقارب من يقوم مقامه،لا يوجب أن يكون مساوياً للنبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم فى شىء من الأشياء،بل و لا أنْ يكون

أفضل من سائر الصحابه مطلقاً،بل له بالمباهله نوع فضيله،و هی مشترکه بینه و بین فاطمه و حسن و حسین،لیست من خصائص الإمامه،فإنّ خصائص الإمامه لا تثبت للنساء،و لا یقتضی أن یکون من باهل به أفضل من جمیع الصحابه،کما لم یوجب أن تکون فاطمه و حسن و حسین أفضل من جمیع الصحابه.

و أمّا قول الرافضیّ:لم یکن المقصود إجابه الدعاء،فإنّ دعاء النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم وحده کافٍ،و لو کان المراد بمن یدعوه معه أن یُستجاب دعاؤه لدعا المؤمنین کلّهم و دعا بهم،کما کان یستسقی بهم و کما کان یستفتح بصعالیک المهاجرین،و کان یقول:و هل تُنصرون أو تُرزقون إلاّ بضعفائکم؟! بدعائهم و صلاتهم و إخلاصهم!

و من المعلوم أنّ هؤلاء و إن کانوا مجابین،فکثره الدعاء أبلغ فی الإجابه،لکن لم یکن المقصود دعوه من دعاء لإجابه دعائه،بل لأجل المقابله بین الأهل و الأهل!

و نحن نعلم بالإضطرار أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم لو دعا أبا بکر و عمر و عثمان و طلحه و الزبیر و ابن مسعود و أُبی بن کعب و معاذ بن جبل و غیرهم للمباهله،لکانوا أعظم الناس استجابهً لأمره،و کان دعاء هؤلاء و غیرهم أبلغ فی إجابه الدعاء،لکن لم یأمره اللّه سبحانه بأخذهم معه،لأنّ ذلک لا یحصل به المقصود.

فإنّ المقصود أن أُولئک یأتون بمن یشفقون علیه طبعاً،کأبنائهم و نسائهم و رجالهم الّذین هم أقرب الناس إلیهم،فلو دعا النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم قوماً أجانب لأتی أولئک بأجانب،و لم یکن یشتدّ علیه بنزول البهله بأُولئک الأجانب،کما یشتدّ علیهم نزولها بالأقربین إلیهم،فإنّ طبع البشر یخاف علی

أقربيه ما لا يخاف على الأجانب،فأمر النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم أن يدعو قرابته و أن يدعو أولئك قرابتهم.

و الناس عند المقابله تقول كلّ طائفه للأخرى:ارهنوا عندنا أبناءكم و نساءكم،فلو رهنت إحدى الطائفتين أجنبيّاً لم يرضَ أولئك،كما أنّه لو دعا النبى صلّى اللّه عليه و سلّم الأجانب لم يرض أولئك المقابلون له،و لا يلزم أن يكون أهل الرجل أفضل عند اللّه إذا قابل بهم لمن يقابله بأهله.

فقد تبيّن أنّ الآيه لا دلاله فيها أصلاً على مطلوب الرافضىّ.

لكنّه-و أمثاله ممّن فى قلبه زيغ-كالنصارى الّذين يتعلّقون بالألفاظ المجمله و يدعون النصوص الصريحه،ثمّ قدحه فى خيار الأُمّه بزعمه الكاذب،حيث زعم أنّ المراد بالأنفس المساوون،و هو خلاف المستعمل فى لغه العرب.

و ممّا يبيّن ذلك أنّ قوله: نِساءَنا يختصّ بفاطمه،بل من دعاه من بناته كانت بمنزلتها فى ذلك،لكن لم يكن عنده إذ ذاك إلّا فاطمه،فإنّ رقيّه و ام كلثوم و زينب كنّ قد توفّين قبل ذلك.

فكذلك أَنْفُسَنا ليس مختصّاً بعلىّ،بل هذه صيغه جمع،كما أنّ نِساءَنا صيغه جمع،و كذلك أَبْناءَنا صيغه جمع،وإنّما دعا حسناً و حسيناً لأنّه لم يكن ممّن ينسب إليه بالبنوّه سواهما،فإنّ إبراهيم إن كان موجوداً إذ ذاك فهو طفل لا يُدعى،فإنّ إبراهيم هو ابن ماريه القبطيّه التى أهداها له المقوقس صاحب مصر،و أهدى له البغله و ماريه و سيرين،فأعطى سيرين لحسّان بن ثابت،و تسرّى ماريه فولدت له إبراهيم،و عاش بضعه عشر شهراً و مات،فقال النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم:إنّ له مرضعاً فى الجنّه تتمّ

رضاعته،و كان إهداء المقوقس بعد الحديبيّه بل بعد حنين» (۱).

أقول:

كان هذا نص كلام ابن تيميّه فی مسأله المباهله،و قد جاء فیه:

۱-الإعتراف بصحّه الحدیث.

و فیه ردّ علی المشكّكين فی صحته و ثبوته عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

۲-الإعتراف باختصاص القضیّه بالأربعه الأطهار.

و فیه ردّ علی المنحرفین عن أهل البیت علیهم السلام،المحرّفین للحدیث بنقص«علیّ»منهم أو زیاده غیرهم علیهم!!

۳-الإعتراف بأنّهم هم الّذین أدار علیهم الكساء.

و فیه ردّ علی من زعم دخول غیرهم فی آیه التطهیر،بل فیه دلاله علی تناقض ابن تیمیّه،لزعمه-فی موضع من منهاجه،دخول الأزواج أخذاً بالسیاق،كما تقدّم فی مبحث تلك الآیه.

۴-الإعتراف بأنّ فی المباهله نوع فضیله لعلی.

و فیه ردٌّ علی من یحاول إنكار ذلك.

ثمّ إنّ ابن تیمیّه ینكر دلاله الحدیث علی الإمامه مطلقاً بكلام مضطرب مشتمل علی التهافت،و علی جواب-قال الدهلوی عنه-:هو من كلام النواصب!!

*فأوّل شیء قاله هو:إنّ أحداً لا یساوی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم.

۱- ۱) منهاج السنّه ۱۲۳/۷-۱۳۰.

و نحن أیضاً نقول:إنّ أحداً لا یساویه لو لا الآیه و الأحادیث القطعیّه الوارده عنه،کقوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:«علیٌّ منّی و أنا من علیّ،و هو ولیّکم بعدی» (۱)و قوله-فی قصه البراءه-:«لا یؤدّی عنّی إلاّ أنا أو رجل منی» (۲).

و قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم-لوفد ثقیف-:«لَتُسلِمنّ أو لأبعثنّ علیکم رجلًا منّی-أو قال:نفسی-لیضربنّ أعناقکم و لیسبینّ ذراریکم، و لیأخذنّ أموالکم»قال عمر:فو اللّه ما تمنّیت الإماره إلاّ یومئذ،فجعلت أنصب صدری رجاء أن یقول:هو هذا،فالتفت إلی علیّ فأخذ بیده و قال:«هو هذا، هو هذا» (۳).

و قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم منزّلاً إیّاه منزله نفسه:«إنّ منکم من یقاتل علی تأویل القرآن کما قاتلت علی تنزیله»فاستشرف له أبو بکر و عمر و غیرهما،کلّ یقول:أنا هو؟قال:لا؛ثمّ قال:«وکنْ خاصف النعل»و کان قد أعطی علیّاً نعله یخصفها (۴).

إلی غیر ذلک من الأحادیث،و قد سبق ذکر بعضها أیضاً.

فإذا کان هذا قول اللّه و کلام الرسول،فماذا نفعل نحن؟!

*ثمّ إنّه أنکر دلاله لفظ«الأنفس»علی«المساواه»فی لغه العرب،

ص:۲۷۶

۱- ۱) هذا حدیث الولایه،و هو من أصحّ الأحادیث و أثبتها،و قد بحثنا عنه سنداً و دلالهً فی الجز الخامس عشر من أجزاء کتابنا.

۲- ۲) و هذا أیضاً من أصحّ الأحادیث و أثبتها،راجع:مسند أحمد ۳/۱،۱۵۱،و صحیح الترمذی، و الخصائص للنسائی،و المستدرک علی الصحیحین،و راجع التفاسیر فی سوره البراءه.

۳- ۳) راجع:الإستیعاب ۱۱۰۹/۳،ترجمه أمیر المؤمنین.

۴- ۴) أخرجه أحمد ۳۳/۳،و الحاکم ۱۳۲/۳ ح ۴۶۲۱،و النسائی فی الخصائص،و ابن عبد البر و ابن حجر و ابن الأثیر بترجمته،و کذا غیرهم.

فقال بأنّ المراد منه فی الآیه هو من یتّصل بالقرابه و استشهد لذلک بآیات من القرآن.

لکنْ ماذا یقول ابن تیمیّه فی الآیات التی وقع فیها المقابله بین«النفس» و«الأقرباء»کما فی قوله تعالی: یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا قُوا أَنْفُسَکُمْ وَ أَهْلِیکُمْ ناراً (۱)و قوله: اَلَّذِینَ خَسِرُوا أَنْفُسَهُمْ وَ أَهْلِیهِمْ (۲)فکذلک آیه المباهله.

غیر أنّ«النفس»فی الآیتین المذکورتین مستعمله فی نفس الإنسان علی وجه الحقیقه،أمّا فی آیه المباهله فهی مستعمله-لتعذّر الحقیقه-علی وجه المجاز لمن نُزِّل بمنزله النفس،و هو علیّ علیه السلام،للحدیث القطعی الوارد فی القضیّه.

*ثمّ إنّه أکّد کون أخذ الأربعه الأطهار علیهم السلام لمجرّد القرابه، بإنّکار الإستعانه بهم فی الدعاء،فقال:«لم یکن المقصود إجابه الدعاء،فإنّ دعاء النبیّ وحده کافٍ»!

لکنّه اجتهاد فی مقابله النصّ،فقد روی القوم أنّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قال لهم:«إذا أنا دعوت فأمّنوا» (۳)،و أنّه قد عرف أُسقف نجران ذلک حیث قال:«إنّی لأری وجوهاً لو شاء اللّه أنْ یزیل جبلاً من مکانه لأزاله بها» أو:«لو سألوا اللّه أنْ یزیل جبلاً من مکانه لأزاله بها» (۴).

*ثمّ قال ابن تیمیّه:«لم یکن المقصود دعوه من دعاه لإجابه دعائه،بل لأجل المقابله بین الأهل و الأهل...فإنّ المقصود أن أولئک یأتون بمن یشفقون علیه طبعاً کأبنائهم و نسائهم و رجالهم.

۱- ۱) سوره التحریم ۶۶:۶.

۲- ۲) سوره الزمر ۳۹:۱۵،و سوره الشوری ۴۲:۴۵.

۳- ۳) تقدّم ذکر بعض مصادره.

۴- ۴) الکشّاف،الرازی،البیضاوی و غیرهم،بتفسیر الآیه.

و ذا كلام النواصب...كما نصّ عليه الدهلوى فى عباراته الآتيه.

و حاصل كلامه:أنّه إنّما دعاهم لكونهم أقرباءه فقط،على ما كان عليه المتعارف فى المباهله،فلا مزيّه لمن دعاه أبداً،فلا دلاله فى الآيه على مطلوب الشيعه أصلاً،لكنّهم كالنصارى...!

لكنّه يعلم بوجود الكثيرين من أقربائه-من الرجال و النساء-و على رأسهم عمّه العبّاس،فلو كان التعبير بالنفس لمجرّد القرابه لدعا العبّاس و أوّلاده و غيرهم من بنى هاشم!

فيناقض نفسه و يرجع إلى الإعتراف بمزيّهٍ لمن دعاهم،و أنّ المقام ليس مقام مجرّد القرابه...!!انظر إلى كلامه:

«و لم يكن النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم قد بقى من أعمامه إلاّ العبّاس، و العبّاس لم يكن من السابقين الأوّلين،و لا كان له به اختصاص كعلىّ،و أمّا بنو عمّه فلم يكن فيهم مثل علىّ...فتعيّن علىٌّ رضى اللّه عنه،و كونه تعيّن للمباهله إذ ليس فى الأقارب من يقوم مقامه لا يوجب...بل له بالمباهله نوع فضيله...».

إذن!!لا بدّ فى المباهله من أن يكون المباهَل به صاحب مقام يمتاز به من غيره،و يقدّمه على من سواه،و قد ثبت ذلك لعلىّ عليه السلام بحيث ناسب أنْ يأمر اللّه و رسوله بأنْ يعبّر عنه لأجله بأنّه نفسه،و هذا هو المقصود من الإستدلال بالآيه المباركه،و به يثبت المطلوب.

فانظر كيف اضطربت كلمات الرجل و ناقض نفسه!!

*غير أنّه بعد الإعتراف بالفضيله تأبى نفسه السكوت عليها،و إذْ لا يمكنه دعوى مشاركه زيد و عمر و بكر...!!معه فيها كما زعم ذلك فى غير موضع من كتابه فيقول:

«و هی مشترکه بینه و بین فاطمه و حسن و حسین...».

و هکذا قال-فی موضعٍ من کتابه-حول آیه التطهیر لمّا لم یجد بُدّاً من الإعتراف باختصاصها بأهل البیت...

لکنّه غفل أو تغافل أنّ هـذه المشارکه لا تضـرّ باسـتدلال الشیعه بل تنفع، إذ تکون الآیه من جمله الـدلائل القطعیّه علی أفضـلیّه بضـعه النـبیّ فـاطمه و ولـدیه الحسـنین علیهـم السـلام مـن سـائر الصـحابه عـدا أمیر المـؤمنین علیـه السـلام-کمـا دلّ علی ذلک حدیث:«فاطمه بضـعه منّی...»و قد بینّا ذلک سابقاً-فعلیّ هو الإمام بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم بالآیه المبارکه و الحدیث القطعی الوارد فی شأن نزولها.

*و قال أبو حیّان:

نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَکُمْ .

أی:یـدع کـلٌّ منّی و منکم أبنـاءه و نسـاءه و نفسه إلی المباهله.و ظاهر هـذا أنّ الـدعاء و المباهله بین المخاطب ب«قل»و بین من حاجّه،و فُسِّر علی هذا الوجه(الأبناء)بالحسن و الحسـین،و بنساءه فاطمه،و الأنفس بعلیّ.قاله الشعبی.و یدلّ علی أنّ ذلک مختصٌّ بالنبیّ مع من حاجّه ما ثبت فی صـحیح مسلم من حدیث سعد بن أبی وقّاص،قال:لمّا نزلت هذه الآیه تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ دعا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فاطمه و حسناً و حسیناً، فقال:اللهمّ هؤلاء أهلی.

و قال قوم:المباهله کانت علیه و علی المسـلمین،بـدلیل ظاهر قوله نَـدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ علی الجمع،و لمّا دعاهم دعا بأهله الذین فی حوزته،و لو عزم نصاری نجاران علی المباهله و جاؤا لها لأمر النبیّ صلّی اللّه

علیه و سلّم المسلمین أن یخرجوا بأهالیهم لمباهلتهم.

و قیل:المراد ب أَنْفُسَنا الإخوان.قاله ابن قتیبه.قال تعالی: وَ لا تَلْمِزُوا أَنْفُسَکُمْ أی:إخوانکم.

و قیل:أهل دینه.قاله أبو سلیمان الدمشقی.

و قیل:الأزواج.

و قیل:أراد القرابه القریبه.ذکرها علی بن أحمد النیسابوری.

قال أبو بکر الرازی:و فی الآیه دلیل علی أنّ الحسن و الحسین إبنا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم.

و قال أبو أحمد ابن علّان:کانا إذ ذاک مکلَّفین،لأنّ المباهله عنده لا تصحّ إلاّ من مکلّف.

و قد طوّل المفسّرون بما رووا فی قصّه المباهله،و مضمنها:أنّه دعاهم إلی المباهله و خرج بالحسن و الحسین و فاطمه و علیّ إلی المیعاد،و أنّهم کفّوا عن ذلک و رضوا بالإقامه علی دینهم،و أن یؤدّوا الجزیه،و أخبرهم أحبارهم أنّهم إن باهلوا عُذّبوا و أخبر هو صلّی اللّه علیه و سلّم أنّهم إنْ باهلوا عُذّبوا،و فی ترک النصاری الملاعنه لعلمهم بنبوّته شاهد عظیم علی صحّه نبوّته.

قال الزمخشری:فإنْ قلت...» (1).

أقول:

لعلّ تقدیمه حدیث مسلم عن سعدٍ فی أنّ المراد من أَنْفُسَنا هو علیٌّ علیه السلام...یدلّ علی ارتضائه لهذا المعنی...لکنّ الحدیث جاء فی الکتاب محرّفاً بحذف«علیّ»!!

۱- ۱) البحر المحیط ۴۷۹/۲-۴۸۰.

و لیته لم یذکر الأقاویل الأخری،فإنّها کلّها هو اجس نفسانیّه و إلقاءات شیطانیّه،لا یجوز إیرادها بتفسیر الآیات القرآنیّه.

لکن یظهر منه الإعتماد علی هـذه الأقوال!!حین ینفی بها الإجماع علی أنّ المراد من أَنْفُسَنا هو علیّ علیه السـلام،لیبطل اسـتدلال الشیخ الحمصی بالآیه علی أفضلیّه الإمام علی سائر الأنبیاء،کما سیأتی.

***و قال القاضی الإیجی و شارحه الجرجانی:**

و لهم-أی للشیعه و من وافقهم-فیه أی-فی بیان أفضلیّه علی- مسلکان:

الأوّل:ما یدلّ علیه-أی علی کونه أفضل-إجمالاً،و هو وجوه:الأوّل:

آیه المباهله،و هی قوله تعالی: تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَکُمْ لم یرد به نفس النبی،لأنّ الإنسان لا یدعو نفسه،بل المراد به علیٌّ،دلّت علیه الأخبار الصحیحه و الروایات الثابته عند أهل النقل إنّه علیه السلام دعا علیّاً إلی ذلک المقام،و لیس نفس علیّ نفس محمّد حقیقه،فالمراد المساواه فی الفضل و الکمال،فترک العمل به فی فضیله النبوه و بقی حجهً فی الباقی،فیساوی النبیّ فی کلّ فضیلهٍ سوی النبوّه،فیکون أفضل من الأُمّه.

و قد یمنع:أنّ المراد ب أَنْفُسَنا علیٌّ وحده،بل جمیع قراباته و خدمه النازلون عرفاً منزله نفسه علیه السـلام داخلون فیه،تدلّ علیه صیغه الجمع» (۱).

۱- ۱) شرح المواقف ۳۶۷/۸.

أقول:

لا يخفى اعترافهما بدلاله الآيه على الأفضليّه،و بكون عليّ في المباهله،«دلّت عليه الأخبار الصحيحه و الروايات الثابته عند أهل النقل» و بدلاله أَنْفُسَنا على«المساواه».

غير أنّهما زعما دخول غيره معه في ذلك،لكنّها قالا«و قد يمنع» و كأنّهما ملتفتان إلى بطلان ما زعماه،خصوصاً كون المراد«خدمه»بالإضافه إلى«جميع قراباته»،فإنّ النبي صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لم يُخرج معه حتّى عمّه،فكيف يكون المراد«جميع قراباته و خدمه»؟!!

***و قال ابن روزبهان:**

«كان عاده أرباب المباهله أنْ يجمعوا أهل بيتهم و قراباتهم لتشمل البهله سائر أصحابهم،فجمع رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم أولاده و نساءه،و المراد بالأنفس هاهنا:الرجال،كأنّه أمر بأن يجمع نساءه و أولاده و رجال أهل بيته، فكان النساء فاطمه،و الأولاد الحسن و الحسين،و الرجال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و عليّ.

و أمّا دعوى المساواه التي ذكرها فهي باطله قطعاً،و بطلانها من ضروريات الدين،لأنّ غير النبي صلّى اللّه عليه و سلّم من الأُمّه لا يساوي النبيّ أصلًا،و من ادّعى هذا فهو خارج عن الدّين،و كيف يمكن المساواه و النبيّ نبيٌّ مرسل خاتم الأنبياء أفضل أُولي العزم،و هذه الصفات كلّها مفقوده في عليّ نعم،لأمير المؤمنين عليّ في هذه الآيه فضيله عظيمه و هي مسلّمه،و لكنْ لا تصير دالّةً على النصّ بإمامته» (1).

١- ١) إبطال الباطل-مخطوط.راجع:إحقاق الحق ٦٢/٣.

أقول:

و فی کلامه مطالب ثلاثه:

الأوّل: إنّ ما صنعه النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم إنّما کان جریاً علی عاده أرباب المباهله...

و هـذا کلام النواصب فی الجواب عن هـذه الآیه،کما نصّ علیه صاحب «التحفه الإثنا عشریه»،و یرد علیه ما تقدّم من أنّه لو کان کـذلک فلمـاذا لم یخرج العبّاس و بنیه و أمثـالهم من الأقربـاء؟لکنّ فعل النبیّ صـلّی اللّه علیه و آله و سـلّم دلیل علی أنّ للمقام خصوصیهً و لمن دعاهم مراتب عند اللّه تعالی،و لیس جریاً علی عاده العرب فی مباهله البعض مع البعض.

و الثانی: إنّ غیر النبیّ من الاُمّه لا یساوی النبیّ أصلاً.

و قد تقدّم الجواب عنه عند الکلام مع ابن تیمیّه.

و الثالث: إنّ لأمیر المؤمنین فی هذه الآیه فضیله عظیمه،و هی مسلّمه.

قلت: هی للأربعه کلّهم لکنّ علیّاً أفضلهم،فهو الإمام بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

قوله: لکن لا تصیر دالّه علی النصّ بإمامته.

قلت: إنّ الآیه تـدلّ علی المساواه بینه و بین النبیّ فی الکمالات الـذاتیه، و لا أقلّ من کونها دالّهً علی فضـیله عظیمه-باعترافه-غیر حاصله لخصومه، فهو الأفضل،فهو الإمام دون غیره بعد رسول اللّه.

و تدلّ علی المساواه بینهما فی العصمه و تدلّ علی کونه مثله فی الأولویّه بالتصرف.

فهو الإمام بعده و لیس غیره.

ص:۲۸۳

***و قال عبد العزيز الدهلوی ما تعريبه:**

«و منها آيه المباهله،و طريق تمسّك الشيعه بهذه الآيه هو:أنّه لمّا نزلت فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَكُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ..

إلى آخرها،خرج رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم من بيته و معه علیٌّ و فاطمه و حسن و حسين،فالمراد من أَبْناءَنا الحسن و الحسين،و من أَنْفُسَنا الأمير،و إذا صار نفس الرسول-و ظاهرٌ أنّ المعنى الحقيقى لكونه نفسه محال- فالمراد هو المساوى،و من كان مساويا لنبیّ عصره كان بالضروره أفضل و أولى بالتصرّف من غيره؛لأن المساوى للأفضل الأولى بالتصرّف أفضل و أولى بالتصرّف،فيكون إماماً،إذ لا معنى للإمام إلاّ الأفضل الأولى بالتصرّف.

هذا بيان وجه الإستدلال،و لا يخفى أنّه بهذا التقريب غير موجود فی كلام أكثر علماء الشيعه،فلهذه الرساله الحقّ عليهم من جهه تقريرها و تهذيبها لأكثر أدلّتهم،و مَن شكّ فی ذلك فلينظر إلى كتبهم ليجد كلماتهم متشتّته مضطربه قاصره عن إفاده مقصدهم.

و هذه الآيه فی الأصل من جمله دلائل أهل السنّه فی مقابله النواصب، و ذلك لأنّ أخذ النبیّ صلّى اللّه عليه و سلّم الأمير و أُولئك الأجلّه معه، و تخصيصهم بذلك دون غيرهم يحتاج إلى مرجّح،و هو لا يخلو عن أمرين:

فإمّا لكونهم أعزّهً عليه،و حينئذٍ يكون إخراجهم للمباهله-و فيها بحسب الظاهر خطر-المهلكه،موجباً لقوّه وثوق المخالفين بصدق نبوّته و صحّه ما يخبر به عن عيسى و خلقته،إذ العاقل ما لم يكن جازماً بصدق دعواه لا يعرض أعزّته إلى الهلاك و الإستئصال.

و هذا الوجه مختار أكثر أهل السنّه و الشيعه،و هو الذی ارتضاه عبد اللّه

ص:۲۸۴

المشهدى فى إظهار الحقّ،فدلّت الآيه على كون هؤلاء الأشخاص أعزّةً على رسول اللّه،و أنبياء اللّه مبرّأون عن الحبّ و البغض النفسانيّين،فليس ذلك إلاّ لدينهم و تقواهم و صلاحهم،فبطل مذهب النواصب القائلين بخلاف ذلك.

و إمّا لكى يشاركوه فى الدعاء على كفّار نجران،و يعينوه بالتأمين على دعائه عليهم فيستجاب بسرعه،كما يقول أكثر الشيعه و ذكره عبد اللّه المشهدى أيضاً،فتدلّ الآيه-بناءً عليه كذلك-على علوّ مرتبتهم فى الدّين و ثبوت استجابه دعائهم عند اللّه.

و فى هذا أيضاً ردّ على النواصب.

و قد قدح النواصب فى كلا الوجهين و قالوا بأنّ إخراجهم لم يكن لشىءٍ منهما،إنّما كان لإلزام الخصم بما هو مسلّم الثبوت عنده،إذ كان مسلما عند المخالفين-وهم الكفّار-أنّ البهله لا تعتبر إلاّ بحضور الأولاد و الختن، و الحَلف على هلاكهم،فلذا أخرج النبىّ أولاده و صهره معه ليلزمهم بذلك.

و ظاهرٌ أنّ الأقارب و الأولاد-كيفما كانوا-يكونون أعزّةً على الإنسان فى اعتقاد الناس و إنْ لم يكونوا كذلك عند الإنسان نفسه،يدلّ على ذلك أنّه لو كان هذا النوع من المباهله حقّاً عنده صلّى اللّه عليه و سلّم لكان سائغاً فى الشريعه،و الحال أنّه ممنوع فيها،فظهر أنّ ما صنعه إنّما كان إشكاتاً للخصم.

و على هذا القياس يسقط الوجه الثانى أيضاً،فإنّ هلاك وفد نجران لم يكن من أهمّ المهمّات،فقد مرّت عليه حوادث كانت أشدّ و أشقّ عليه من هذه القضيّه،و لم يستعنْ فى شىء منها فى الدعاء بهؤلاء،على أنّ من المتّفق عليه استجابه دعاء النبىّ فى مقابلته مع الكفّار،و إلاّ يلزم تكذيبه و نقض الغرض من بعثته.

فهذا كلام النواصب،و قد أبطله-بفضل اللّه تعالى-أهل السنّه بما لا مزيد

ص:۲۸۵

علیه کما هو مقرّر فی محلّه،و لا نتعرّض له خوفاً من الإطاله.

و علی الجمله،فإنّ آیه المباهله هی فی الأصل ردّ علی النواصب،لکنّ الشیعه یتمسّکون بها فی مقابله أهل السنّه،و فی تمسّکهم بها وجوه من الإشکال:

أمّا أوّلاً: فلأنّا لا نسلّم أنّ المراد ب أَنْفُسَنا هو الأمیر،بل المراد نفسه الشریفه،و قول علمائهم فی إبطال هذا الإحتمال بأنّ الشخص لا یدعو نفسه غیر مسموع،إذ قد شاع و ذاع فی القدیم و الحدیث«دعته نفسه إلی کذا» و«دعوت نفسی إلی کذا» فَطَوَّعَتْ لَهُ نَفْسُهُ قَتْلَ أَخِیهِ و«أمرت نفسی» و«شاورت نفسی»إلی غیر ذلک من الإستعمالات الصحیحه الواقعه فی کلام البلغاء.فیکون حاصل نَدْعُ أَنْفُسَنا :نحضر أنفسنا.

و أیضاً: فلو قرّرنا الأمیر من قبل النبیّ مصداقاً لقوله أَنْفُسَنا فمن نقرّره من قبل الکفّار مع أنّهم مشترکون فی صیغه نَدْعُ ،إذ لا معنی لدعوه النبیّ إیّاهم و أبناءهم بعد قوله: تَعالَوْا .

فظهر أنّ الأمیر داخل فی أَبْناءَنا -کما أنّ الحسنین غیر داخلین فی الأبناء حقیقهً و کان دخولهما حُکماً-لأنّ العرف یعدّ الختن ابناً،من غیر ریبهٍ فی ذلک.

و أیضاً:فقد جاء لفظ النفس بمعنی القریب و الشریک فی الدین و الملّه و من ذلک قوله تعالی: تُخْرِجُونَ أَنْفُسَکُمْ مِنْ دِیارِکُمْ أی:أهل دینهم..

وَ لا تَلْمِزُوا أَنْفُسَکُمْ .. لَوْ لا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَ الْمُؤْمِناتُ بِأَنْفُسِهِمْ خَیْراً ،فلمّا کان للأمیر اتّصال بالنبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم فی النسب و القرابه و المصاهره و اتّحاد فی الدین و الملّه،و قد کثرت معاشرته و الأُلْفه معه حتّی قال:«علیٌّ منّی و أنا من علیّ»کان التعبیر عنه بالنفس غیر بعید،فلا تلزم

المساواه کما لا تلزم فی الآیات المذکوره.

و أمّا ثانیاً: فلو کان المراد مساواته فی جمیع الصفات،یلزم الإشتراک فی النبوّه و الخاتمیّه و البعثه إلی کافّه الخلق،و الإختصاص بزیاده النکاح فوق الأربع،و الدرجه الرفیعه فی القیامه،و الشفاعه الکبری و المقام المحمود، و نزول الوحی،و غیر ذلک من الأحکام المختصّه بالنبیّ،و هو باطل بالإجماع.

و لو کان المراد المساواه فی البعض،لم یحصل الغرض،لأنّ المساواه فی بعض صفات الأفضل و الأولی بالتصرّف لا تجعل صاحبها أفضل و أولی بالتصرّف،و هو ظاهر جداً.

و أیضاً:فإنّ الآیه لو دلّت علی إمامه الأمیر لزم کونه إماماً فی زمن النبیّ و هو باطل بالإتّفاق،فإنْ قیّد بوقتٍ دون وقت-مع أنّه لا دلیل علیه فی اللفظ- لم یکن مفیداً للمدّعی؛لأنّ أهل السنّه أیضاً یثبتون إمامته فی وقت من الأوقات» (۱).

أقول:

و فی کلامه مطالب:

۱-دعوی أنّ التقریب الذی ذکره للإستدلال بالآیه،غیر وارد فی أکثر کتب الشیعه،قال:«و کذلک الأدلّه الأُخری غالباً،...».

و أنت تری کذب هذه الدعوی بمراجعتک لوجه الإستدلال فی بحثنا هذا،إذْ تجد العباره مذکوره فی کتب أصحابنا،إمّا باللفظ و إمّا بما یؤدّی معناه؛ فلا نطیل.

ص:۲۸۷

۱- ۱) التحفه الإثنا عشریه:۲۰۶-۲۰۷.و قد ذکرنا کلامه بطوله لئلّا یظنّ ظانٌّ أنّا أسقطنا منه شیئاً ممّا له دخل فی البحث مع الشیعه حول الآیه المبارکه.

۲-نسبه المناقشه فى دلاله الآيه المباركه بما ذكره إلى النواصب،و أنّ أهل السنّه يدافعون عن أهل البيت فى قبال أولئك...

وقد وجدنا ما عزاه إلى النواصب فى كلام ابن تيميّه وابن روزبهان،فى ردّهما على العلاّمه الحلّى،فالحمد للّه الذى كشف عن حقيقه حالهم بما أجراه على لسانهم...

۳-عدم التسليم بأنّ المراد من أَنْفُسَنا هو«علىّ»بل المعنى:

«نحضر أنفسنا»،و استشهد-فى الردّ على قول الإماميّه بأنّ الشخص لا يدعو نفسه-بعبارات شائعه فى كلام العرب فى القديم و الحديث كما قال.

و نحن لا نناقشه فى المعانى المجازيّه لتلك العبارات،و نكتفى بالقول- مضافاً إلى اعتراف غير واحد من أئمّه القوم بأنّ الإنسان الداعى إنّما يدعو غيره لا نفسه (۱)-بأنّ الأحاديث القطعيّه عند الفريقين دلّت على أنّ المراد من أَنْفُسَنا هو علىٌّ عليه السلام،فما ذكره يرجع فى الحقيقه إلى عدم التسليم بتلك الأحاديث و تكذيب رواتها و مخرّجيها،و هذا ما لا يمكنه الإلتزام به.

۴-إدخال علىّ عليه السلام فى أَبْناءَنا ..!!

و فيه:أنّه مخالف للنصوص.

و لا يخفى أنّه محاوله لإخراج الآيه عن الدلاله على كون علىّ نفس النبىّ،لعلمه بالدلاله حينئذٍ على المساواه،و إلاّ فإدخاله فى أَبْناءَنا أيضاً اعترافٌ بأفضليّته!!

و استشهاده بالآيات مردود بما عرفت فى الكلام مع ابن تيميّه.

على أنّه اعترف بحديث«علىٌّ منّى و أنا من علىّ»و هو ممّا لا يعترف به ابن تيميّه و سائر النواصب.

۱- ۱) لاحظ:شيخ زاده على البيضاوى ۶۳۴/۱.

۵-ردّه على المساواه بأنّه:إنْ كان المراد المساواه فى جميع الصفات، يلزم المساواه بين علىّ و النبىّ فى النبوّه و الرساله و الخاتميّه و البعثه إلى الخلق كافّه و نزول الوحى...و إنْ كان المراد المساواه فى بعض الصفات فلا يفيد المدّعى...

قلنا: المراد هو الأوّل،إلاّ النبوّه،و الأُمور التى ذكرها من الخاتميّه و البعثه...كلّها من شؤون النبوّه...

فالآيه دالّه على حصول جميع الكمالات الموجوده فى النبىّ فى شخص علىّ،عدا النبوّه،و قد جاء فى الحديث عنه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أنّه قال لعلىّ:«يا على!ما سألت اللّه شيئاً إلاّ سألت لك مثله،و لا سألت اللّه شيئاً إلاّ أعطانيه،غير إنّه قيل لى:أنّه لا نبىّ بعدك» (۱).

۶-و بذلك يظهر أنّه عليه السلام كان واجداً لحقيقه الإمامه-و هو وجوب الطاعه المطلقه،و الأولويّه التامّه بالنسبه للامّه-فى حياه النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،إلاّ أنّه كان تابعاً للنبىّ مطيعاً له،إطاعه و انقياداً لم يحدّثنا التاريخ به عن غيره على الإطلاق.

فسقط قوله أخيراً:«فإنّ الآيه لو دلّت على إمامه الأمير...».

***و الآلوسى:**

انتحل كلام الدهلوى،بلا زياده أو نقصان،كغيره من موارد المسائل الإعتقاديه المهمّه التى طرحها فى تفسيره،وجوابه جوابه،فلا نكرّر.

۱- ۱) أخرجه جماعه،منهم النسائى فى الخصائص:ح ۱۴۶ و ح ۱۴۷.

*و قال الشيخ محمّد عبده:

اشاره

«إنّ الروايات متّفقه على أنّ النبيّ صلّى اللّه عليه و سلّم اختار للمباهله عليّاً و فاطمه و ولديها،و يحملون كلمه نِساءَنا على فاطمه،و كلمه أَنْفُسَنا على عليّ فقط.

و مصادر هذه الروايات الشيعه،و مقصدهم منها معروف،و قد اجتهدوا فى ترويجها ما استطاعوا،حتّى راجت على كثيرٍ من أهل السنّه،و لكنّ واضعيها لم يحسنوا تطبيقها على الآيه،فإنّ كلمه نِساءَنا لا يقولها العربى و يريد بها بنته،لا سيّما إذا كان له أزواج،و لا يفهم هذا من لغتهم،و أبعد من ذلك أنْ يراد ب أَنْفُسَنا عليّ-عليه الرضوان-.

ثمّ إنّ وفد نجران الّذين قالوا إنّ الآيه نزلت فيهم لم يكن معهم نساؤهم و أولادهم» (۱).

أقول:

و فى هذا الكلام إقرارٌ،و ادّعاءٌ،و مناقشه عن عناد.

أمّا الإقرار،فقوله:«إنّ الروايات متّفقه...»فالحمد للّه على أن بلغت الروايات فى القضيّه من الكثره و القوّه حداً لا يجد مثل هذا الرجل بُدّاً من أن يعترف بالواقع و الحقيقه.

لكنّه لمّا رأى أن هذا الإقرار يستلزم الإلتزام بنتيجه الآيه المباركه و الروايات الوارده فيها،و هذا ما لا تطيقه نفسه!!اعاد فزعم أمراً لا يرتضيه عاقل فضلاً عن فاضل!

۱- ۱) تفسير المنار ۳/۳۲۲.

أمّا الإدّعاء،فقال:«مصادر هذه الروايات الشيعه...و قد اجتهدوا فی ترويجها...».

لكنّه يعلم-كغيره-بكذب هذه الدعوی،فمصادر هذه الروايات القطعيّه -و قد عرفت بعضها-ليست شيعيّه.و لمّا كانت دلالتها واضحه«و المقصد منها معروف»،عمد إلی المناقشه بحسب اللغه،و زعم أنّ العربی لا يتكلّم هكذا.

و ما قاله محض استبعاد و لا وجه له إلاّ العناد!لأنّا لا نحتمل أن يكون هذا الرجل جاهلاً بأنّ لفظ«النساء»يطلق علی غير الأزواج كما فی القرآن الكريم و غيره،أو يكون جاهلاً بأنّ أحداً لم يدّع استعمال اللفظ المذكور فی خصوص«فاطمه»و أنّ أحداً لم يدّع استعمال أَنْفُسَنا فی«علیٍّ»عليه السلام.

إنّ هذا الرجل يعلم بأنّ الروايات الصحيحه وارده من طرق القوم أنفسهم،و الإستدلال قائم علی أساسها،إذ أنّ النبیّ صلّی اللّه عليه و آله و سلّم جعل عليّاً فقط المصداق ل أَنْفُسَنا و جَعَلَ فاطمه فقط المصداق ل نِساءَنا و قد كان له أقرباء كثيرون و أصحاب لا يحصون...كما كان له أزواج عدّه،و النساء فی عشيرته و قومه كثره.

فلا بُدّ و أنْ يكون ما فعله هو من جهه أفضليّه علیٍّ عليه السلام علی غيره من أفراد الأُمه،و هذا هو المقصود.

تكميل

و أمّا تفضيله-بالآيه-علی سائر الأنبياء عليهم السلام-كما عن الشيخ محمود بن الحسن الحمصی-فهذا هو الذی انتقده الفخر الرازی،و تبعه النيسابوری،و أبو حيّان الأندلسی:

*قال الرازی-بعد أن ذکر موجز القصّه،و دلاله الآیه علی أنّ الحسنین إبنا رسول اللّه-:

«کان فی الریّ رجل یقال له:محمود بن الحسن الحمصی،و کان معلّم الإثنی عشریه (۱)و کان یزعم أنّ علیّاً رضی اللّه عنه أفضل من جمیع الأنبیاء سوی محمّد علیه السلام،قال:و الذی یدلّ علیه قوله تعالی: وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَکُمْ و لیس المراد بقوله أَنْفُسَنا نفس محمّد صلّی اللّه علیه و سلّم، لأنّ الإنسان لا یدعو نفسه،بل المراد به غیره،و أجمعوا علی أنّ ذلک الغیر کان علیّ بن أبی طالب رضی اللّه عنه،فدلّت الآیه علی أنّ نفس علیّ هی نفس محمّد،و لا یمکن أن یکون المراد منه أنّ هذه النفس هی عین تلک النفس، فالمراد أنّ هذه النفس مثل تلک النفس،و ذلک یقتضی الإستواء فی جمیع الوجوه،ترک العمل بهذا العموم فی حق النبوّه و فی حقّ الفضل،لقیام الدلائل علی أنّ محمّداً علیه السلام کان نبیّاً و ما کان علیّ کذلک،و لانعقاد الإجماع علی أنّ محمّداً علیه السلام کان أفضل من علیّ،فیبقی فیما وراءه معمو لاً به.

ثمّ الإجماع دلّ علی أنّ محمّداً علیه السلام کان أفضل من سائر الأنبیاء علیهم السلام،فیلزم أن یکون علیّ أفضل من سائر الأنبیاء.

فهذا وجه الإستدلال بظاهر هذه الآیه.

ثمّ قال:و یؤیّد الإستدلال بهذه الآیه:الحدیث المقبول عند الموافق و المخالف،و هو قوله علیه السلام:من أراد أن یری آدم فی علمه،و نوحاً فی طاعته،و إبراهیم فی خلّته،و موسی فی هیبته،و عیسی فی صفوته،فلینظر إلی

۱- ۱) و هو صاحب کتاب«المنقذ من التقلید»،و فی بعض المصادر أنّ الفخر الرازی قرأ علیه،توفّی فی أوائل القرن السابع،کما فی ترجمته بمقدّمه کتابه المذکور،طبعه مؤسّسه النشر الإسلامی التابعه لجماعه المدرّسین فی الحوزه العلمیّه-قم.

على بن أبى طالب.

فالحديث دلّ على أنّه اجتمع فيه ما كان متفرّقاً فيهم،و ذلك يدلّ على أنّ عليّاً رضى اللّه عنه أفضل من جميع الأنبياء سوى محمّد صلّى اللّه عليه و سلّم.

و أمّا سائر الشيعه،فقد كانوا-قديماً و حديثاً-يستدلّون بهذه الآيه على أنّ عليّاً رضى اللّه عنه مثل نفس محمّد عليه السلام إلاّ ما خصّه الدليل،و كان نفس محمّد أفضل من الصحابه،فوجب أن يكون نفس علىّ أفضل من سائر الصحابه.

هذا تقرير كلام الشيعه.

و الجواب: إنّه كما انعقد الإجماع بين المسلمين على أنّ محمّداً عليه السلام أفضل من علىّ،فكذلك انعقد الإجماع بينهم-قبل ظهور هذا الإنسان- على أنّ النبىّ أفضل ممّن ليس بنبىّ،و أجمعوا على أنّ عليّاً ما كان نبيّاً،فلزم القطع بأنّ ظاهر الآيه كما أنّه مخصوص فى حقّ محمّد صلّى اللّه عليه و سلّم، فكذلك مخصوص فى حقّ سائر الأنبياء عليهم السلام».إنتهى (۱).

*و كذا قال النيسابورى،و هو ملخّص كلام الرازى،على عادته،و قد تقدّم نصّ ما قال.

*و قال أبو حيّان،بعد أن ذكر كلام الزمخشرى فى الآيه المباركه:

«و من أغرب الإستدلال ما استدلّ به محمّد (۲)بن على الحمصى...»فذكر الإستدلال،ثمّ قال:«و أجاب الرازى:بأنّ الإجماع منعقد على أنّ النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم أفضل ممّن ليس بنبىّ،و علىٌّ لم يكن نبيّاً،فلزم القطع بأنّه مخصوص فى حقّ جميع الأنبياء».

۱- ۱) تفسير الرازى ۸۱/۸.

۲- ۲) كذا،و الصحيح:محمود.

قال:«و قال الرازی:استدلال الحمصی فاسد من وجوه:

منها قوله:(إنّ الإنسان لا یدعو نفسه)بل یجوز للإنسان أن یدعو نفسه، تقول العرب:دعوت نفسی إلی کذا فلم تجبنی.و هذا یسمّیه أبو علی بالتجرید.

و منها قوله:(و أجمعوا علی أنّ الذی هو غیره هو علیّ)لیس بصحیح، بدلیل الأقوال التی سبقت فی المعنیّ بقوله: أَنْفُسَنا .

و منها قوله:(فیکون نفسه مثل نفسه)و لا یلزم المماثله أنّ تکون فی جمیع الأشیاء،بل تکفی المماثله فی شیءٍ ما،هذا الذی علیه أهل اللغه،لا الذی یقوله المتکلّمون من أنّ المماثله تکون فی جمیع صفات النفس،هذا اصطلاح منهم لا لغهً،فعلی هذا تکفی المماثله فی صفهٍ واحده،و هی کونه من بنی هاشم،و العرب تقول:هذا من أنفسنا،أی:من قبیلتنا.

و أمّا الحدیث الذی استدلّ به فموضوع لا أصل له» (۱).

أقول:

و یبدو أنّ الرازی هنا و کذا النیسابوری أکثر إنصافاً للحقّ من أبی حیّان؛ لأنّهما لم یناقشا أصلاً فی دلاله الآیه المبارکه و الحدیث القطعی علی أفضلیّه علیّ علیه السلام علی سائر الصحابه.

أمّا فی الإستدلال بها علی أفضلیّته علی سائر الأنبیاء،فلم یناقشا بشیء من مقدّماته،إلّا أنّهما أجابا بدعوی الإجماع من جمیع المسلمین-قبل ظهور الشیخ الحمصی-علی أنّ الأنبیاء أفضل من غیرهم.

و حینئذٍ،یکفی فی ردّهما نفی هذا الإجماع،فإنّ الإمامیّه-قبل الشیخ

۱- ۱) البحر المحیط ۴۸۰/۲.

الحمصی و بعده-قائلون بأفضلیّه علیّ و الأئمّه من ولده،علی جمیع الأنبیاء عدا نبیّنا صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،و یستدلّون لذلک بوجوهٍ من الکتاب و السنّه،أمّا من الکتاب فالآیه المبارکه،و أمّا من السنّه فالحدیث الذی ذکره الحمصی...

و قد عرفت أنّ الرازی و النیسابوری لم یناقشا فیهما.

و من متقدّمی الإمامیّه القائلین بأفضلیّه أمیر المؤمنین علی سائر الأنبیاء هو:الشیخ المفید،المتوفّی سنه ۴۱۳،و له فی ذلک رساله،استدلّ فیها بآیه المباهله،و استهلّ کلامه بقوله:«فاستدلّ به من حکم لأمیر المؤمنین صلوات اللّه و سلامه علیه بأنّه أفضل من سالف الأنبیاء علیهم السلام و کافّه الناس سوی نبیّ الهدی محمّد علیه و آله السلام بأنْ قال...»و هو صریحٌ فی أنّ هذا قول المتقدّمین علیه (۱).

فظهر سقوط جواب الرازی و من تبعه.

لکنّ أبا حیّان نسب إلی الرازی القول بفساد استدلال الحمصی من وجوه -و لعلّه نقل هذا من بعض مصنّفات الرازی غیر التفسیر-فذکر ثلاثه وجوه:

أمّا الأوّل: فبطلانه ظاهر من غضون بحثنا،علی أنّ الرازی قرّره و لم یشکل علیه،فإنْ کان ما ذکره أبو حیّان من الرازی حقّاً فقد ناقض نفسه.

و أمّا الثانی: فکذلک،لأنّها أقوال لا یُعبأ بها،إذ الموجود فی صحیح مسلم،و جامع الترمذی،و خصائص النسائی،و مسند أحمد،و مستدرک الحاکم...و غیرها...أنّ الذی هو غیره هو علیٌّ لا سواه...و هذا هو القول المتّفق علیه بین العامّه و الخاصّه،وهم قد ادّعوا الإجماع-من السلف و الخلف

۱- ۱) تفضیل أمیر المؤمنین علیه السلام علی سائر الصحابه.رساله مطبوعه فی المجلّد السابع من موسوعه مصنّفات الشیخ المفید.

-على أنّ صحيحى البخارى و مسلم أصحّ الكتب بعد القرآن،و منهم مَن ذهب إلى أنّ صحيح مسلم هو الأصحّ منهما.

و أمّا الثالث: فيكفى فى الردّ عليه ما ذكره الرازى فى تقرير كلام الشيعه فى الإستدلال بالآيه المباركه،حيث قال:«و ذلك يقتضى الإستواء من جميع الوجوه...»فإن كان ما ذكره أبو حيّان من الرازى حقّاً فقد ناقض نفسه.

على أنّه إذا كان«تكفى المماثله فى صفهٍ واحده،و هى كونه من بنى هاشم»فلماذا التخصيص بعلىّ منهم دون غيره؟!

بقى حُكمه بوضع الحديث الذى استدلّ به الحمصى،و هذا حكم لا يصدر إلاّ من جاهل بالأحاديث و الآثار،أو من معاند متعصّب؛لأنّه حديث متّفق عليه بين المسلمين،و من رواته من أهل السنّه:عبد الرزاق بن همّام، و أحمد بن حنبل،و أبو حاتم الرازى،و الحاكم النيسابورى،و ابن مردويه، و البيهقى،و أبو نعيم،و المحبّ الطبرى،و ابن الصبّاغ المالكى،و ابن المغازلى الشافعى... (۱).

هذا تمام الكلام على آيه المباهله.و باللّه التوفيق.

و الحمد للّه رب العالمين،و الصلاه و السلام على محمّد و آله الطاهرين.

۱- ۱) و قد بحثنا عن أسانيده و أوضحنا وجوه دلالاته فى الجزء التاسع عشر من أجزاء كتابنا.

قوله تعالی: إنّما أنت منذر و لکلّ قومٍ هاد

اشاره

ص:۲۹۷

هذه الآیه أیضاً استدل بها أصحابنا علی إمامه أمیر المؤمنین بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بلا فصل.

و توضیح ذلک فی فصول:

الفصل الأوّل

اشاره

نصوص الحديث و رواته فی کتب السُنّه

لقد أخرج جماعه کبیره من کبار الأئمّه و الحفّاظ قول رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی الآیه المبارکه:أنا المنذر و علیٌّ الهادی،بالأسانید المتکثّره،فی أشهر الکتب المعتبره،عن طریق عدّه من الصحابه.

رواته من الصحابه

و قد کان من رواته من الصحابه،الّذین وصلنا الحدیث عنهم:

۱-أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السلام.

۲-عبد اللّه بن العبّاس.

۳-عبد اللّه بن مسعود.

۴-جابر بن عبد اللّه الأنصاری.

۵-بریده الأسلمی.

۶-أبو برزه الأسلمی.

۷-یعلی بن مرّه.

۸-أبو هریره.

۹-سعد بن معاذ.

من رواته من الأئمّه و الحفّاظ

و قد رواه من أعلام أئمّه الحديث و مشاهير الحفّاظ:

۱-أبو عبد اللّه الحسين بن الحكم الحبرى الكوفى،المتوفّى سنه ۲۸۶.

۲-عبد اللّه بن أحمد بن حنبل،المتوفّى سنه ۲۹۰.

۳-أبو سعيد أحمد بن محمّد،ابن الأعرابى البصرى المكّى،المتوفّى سنه ۳۰۴.

۴-أبو جعفر محمّد بن جرير الطبرى،صاحب التاريخ و التفسير، المتوفّى سنه ۳۱۰.

۵-عبد الرحمن بن محمّد بن إدريس،الشهير بابن أبى حاتم،المتوفّى سنه ۳۳۲.

۶-أبو العبّاس أحمد بن محمّد بن سعيد،ابن عقده الكوفى،المتوفّى سنه ۳۳۲.

۷-أبو القاسم سليمان بن أحمد الطبرانى،المتوفّى سنه ۳۶۰.

۸-أبو بكر جعفر بن حمدان البغدادى القطيعى الحنبلى،المتوفّى سنه ۳۶۸.

۹-أبو الحسين محمّد بن المظفّر البغدادى،المتوفّى سنه ۳۷۹.

۱۰-أبو عبيد اللّه محمّد بن عمران المرزبانى،المتوفّى سنه ۳۸۴.

۱۱-أبو حفص عمر بن أحمد بن شاهين البغدادى الواعظ،المتوفّى سنه ۳۸۵.

۱۲-أبو عبد اللّه الحاكم النيسابورى،صاحب المستدرك،المتوفّى سنه ۴۰۵.

۱۳-أبو بكر ابن مردويه الأصفهانى،المتوفّى سنه ۴۱۰.

۱۴-أبو إسحاق الثعلبى،صاحب التفسير المشهور،المتوفّى سنه ۴۳۷.

۱۵-أبو نعيم أحمد بن عبد اللّه الأصفهانى،المتوفّى سنه ۴۳۰.

۱۶-أبو على الحسن بن على،ابن المُذْهِب التميمى البغدادى،المتوفّى سنه ۴۴۴.

۱۷-أبو محمّد الحسن بن على الجوهرى البغدادى،المتوفّى سنه ۴۵۴.

۱۸-أبو بكر أحمد بن على الخطيب البغدادى،المتوفّى سنه ۴۶۳.

۱۹-عبيد اللّه بن عبد اللّه،الحافظ،الحاكم الحسكانى،المتوفّى سنه ۴۷۰.

۲۰-أبو الحسن على بن محمّد الجلاّبى الواسطى،المعروف بابن المغازلى،المتوفّى سنه ۴۸۳.

۲۱-أبو الحسن على بن الحسن المصرى الشافعى،الشهير بالخلعى، المتوفّى سنه ۴۹۲.

۲۲-أبو شجاع شيرويه بن شهردار الديلمى،صاحب كتاب الفردوس، المتوفّى سنه ۵۰۹.

۲۳-أبو نصر عبدالرحيم بن أبى القاسم القشيرى النيسابورى،المفسّر، المتوفّى سنه ۵۱۴.

۲۴-أبو القاسم هبه اللّه بن محمّد،ابن الحصين الهمدانى البغدادى، المتوفّى سنه ۵۲۵.

۲۵-أبو القاسم على بن الحسن،المعروف بابن عساكر الدمشقى، المتوفّى سنه ۵۷۱.

ص:۳۰۲

۲۶-أبو علی عمر بن علی بن عمر الحربی،المتوفّی سنه ۵۹۸.

۲۷-فخر الدین محمّد بن عمر الرازی،صاحب التفسیر الکبیر، المتوفّی سنه ۶۰۶.

۲۸-أبو عبد اللّه محمّد بن محمود بن الحسن،المعروف بابن النجّار البغدادی،المتوفّی سنه ۶۴۲.

۲۹-ضیاء الدین محمّد بن عبد الواحد،المعروف بالضیاء المقدسی، المتوفّی سنه ۶۴۳.

۳۰-أبو عبد اللّه محمّد بن یوسف الکنجی الشافعی،المقتول سنه ۶۵۸.

۳۱-صدر الدین أبو المجامع إبراهیم بن محمّد الحمّوئی،المتوفّی سنه ۷۲۲.

۳۲-إسماعیل بن کثیر القرشی الدمشقی،صاحب التاریخ و التفسیر، المتوفّی سنه ۷۷۴.

۳۳-جمال الدین محمّد بن یوسف الزرندی المدنی،المتوفّی سنه بضع و ۷۵۰.

۳۴-أبو بکر نور الدین الهیثمی،صاحب مجمع الزوائد،المتوفّی سنه ۸۰۷.

۳۵-نور الدین علی بن محمّد ابن الصبّاغ المالکی،المتوفّی سنه ۸۵۵.

ص:۳۰۳

۳۹-قاضی القضاه الشوکانی الیمنی،المتوفّی سنه ۱۲۵۰.

۴۰-محمّد مؤمن الشبلنجی المصری،المتوفّی بعد سنه ۱۳۰۸.

فهؤلاء طائفه من أئمّه أهل السنّه فی شتّی العلوم،فی القرون المختلفه، یروون حدیث نزول قوله تعالی: وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ فی سیّدنا أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام،بأسانیدهم الکثیره المتّصله،عن التابعین،عن الصحابه، عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

من ألفاظ الحدیث فی أشهر الکتب

و هذه نبذه من ألفاظ الحدیث بالأسانید:

*مسند أحمد -من زیادات ابنه عبد اللّه-:«حدّثنا عبد اللّه،حدّثنی عثمان بن أبی شیبه،ثنا مطّلب بن زیاد،عن السدّی،عن عبد خیر،عن علیّ فی قوله: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،قال:رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم المنذر،و الهادی رجل من بنی هاشم (۱).

*تفسیر الطبری: «و قال آخرون:هو علیّ بن أبی طالب رضی اللّه عنه.

ذکر من قال ذلک:حدّثنا أحمد بن یحیی الصوفی،قال:ثنا الحسن بن الحسین الأنصاری،قال:ثنا معاذ بن مسلم،ثنا الهروی،عن عطاء بن السائب،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس،قال:لما نزلت إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ وضع صلّی اللّه علیه و سلّم یده علی صدره فقال:أنا المنذر،و لکلّ قومٍ هاد؛و أومأ بیده إلی منکب علیٍّ فقال:أنت الهادی یا علی،بک یهتدی المهتدون بعدی» (۲).

۱- ۱) مسند أحمد بن حنبل ۱۲۶/۱.

۲- ۲) تفسیر الطبری ۷۲/۱۲،و سیأتی تحقیق الحال فی سنده.

*تفسير الحبری: «حدّثنا علی بن محمّد،قال:حدّثنی الحبری،قال:

حدّثنا(حسن بن حسین،حدّثنی)حبّان عن الکلبی،عن أبی صالح،عن ابن عبّاس: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ علیّ» (۱).

*المعجم الصغیر للطبرانی: «حدّثنا الفضل بن هارون البغدادی صاحب أبی ثور،حدّثنا عثمان بن أبی شیبه،حدّثنا المطّلب بن زیاد،عن السدّی،عن عبد خیر،عن علیّ کرّم اللّه وجهه فی الجنّه،فی قوله عزّ و جلّ:

إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،قال:رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم المنذر،و الهاد(ی)رجل من بنی هاشم.

لم یروه عن السدّی إلاّ المطّلب،تفرّد به ابن أبی شیبه» (۲).

*تاریخ الخطیب -بترجمه الفضل بن هارون-:«أخبرنا محمّد بن عبد اللّه بن شهریار،أخبرنا سلیمان بن أحمد الطبرانی،حدّثنا الفضل بن هارون البغدادی صاحب أبی ثور...»إلی آخر ما تقدّم (۳).

*مستدرک الحاکم: «أخبرنا أبو عمرو عثمان بن أحمد بن السمّاک،ثنا عبد الرحمن بن محمّد بن منصور الحارثی،ثنا حسین بن حسن الأشقر،ثنا منصور بن أبی الأسود،عن الأعمش،عن المنهال بن عمرو،عن عبّاد بن عبد الأسدی،عن علیّ إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ قال علیّ:

رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم المنذر،و أنا الهادی.

هذا حدیث صحیح الإسناد،و لم یخرّجاه» (۴).

۱- ۱) تفسیر الحبری:۲۸۱.

۲- ۲) المعجم الصغیر ۲۶۱/۱.

۳- ۳) تاریخ بغداد ۳۷۲/۱۲.

۴- ۴) المستدرک علی الصحیحین ۱۲۹/۳.

*تاريخ ابن عساكر:«أخبرنا أبو على بن السبط،أنبأنا أبو محمّد الجوهرى.

حيلوله:و أخبرنا أبو القاسم ابن الحصين،أنبأنا أبو على ابن المُذْهِب، قالا:أنبأنا أبو بكر القطيعى،أنبأنا عبد اللّه بن أحمد،حدّثنى عثمان بن أبى شيبه،أنبأنا مطّلب بن زياد(عن السدّى)،عن عبد خير،عن علىّ فى قوله:

إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،قال:رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم المنذر،و الهادى رجل من بنى هاشم.

أخبرنا أبو العز بن كادش،أنبأنا أبو الطيّب طاهر بن عبد اللّه،أنبأنا على ابن عمر بن محمّد الحربى،أنبأنا أحمد بن الحسن بن عبد الجبّار،أنبأنا عثمان ابن أبى شيبه،أنبأنا المطّلب بن زياد،عن السدّى،عن عبد خير،عن علىّ، قول اللّه عزّ و جلّ: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ قال:رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم المنذر،و الهادى علىّ.

أخبرنا أبو طالب على بن عبد الرحمن،أنبأنا أبو الحسن الخلعى،أنبأنا أبو محمّد بن النحّاس،أنبأنا أبو سعيد ابن الأعرابى،أنبأنا أبو سعيد عبد الرحمن بن محمّد بن منصور،أنبأنا حسين بن حسن الأشقر،أنبأنا منصور بن أبى الأسود،عن الأعمش،عن المنهال،عن عبّاد بن عبد اللّه،عن علىّ،قال فى قوله تعالى: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،قال علىٌّ:

رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم المنذر،و أنا الهاد.

و أخبرنا أبو طالب،أنبأنا أبو الحسن،أنبأنا أبو محمّد،أنبأنا أبو سعيد بن الأعرابى،أنبأنا أبو العبّاس الفضل بن يوسف بن يعقوب بن حمزه الجعفى، أنبأنا الحسن بن الحسين الأنصارى فى هذا المسجد-و هو مسجد حبّه العرنى -،أنبأنا معاذ بن مسلم،عن عطاء بن السائب،عن سعيد بن جبير،عن ابن

عبّاس،قال:لمّا نزلت إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكَلِّ قَوْمٍ هادٍ قال النبيّ صلّى اللّه عليه و سلّم:أنا المنذر،و عليّ الهادى،بك يا عليّ يهتدى المهتدون» (۱).

*مجمع الزوائد:«قوله تعالى: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ عن عليّ رضى اللّه عنه فى قوله: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ قال:رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم المنذر،و الهادى رجل من بنى هاشم.

رواه عبد اللّه بن أحمد،و الطبرانى فى الصغير و الأوسط،و رجال المسند ثقات» (۲).

*الدرّ المنثور: «و أخرج ابن جرير و ابن مردويه،و أبو نعيم فى المعرفه،و الديلمى،و ابن عساكر،و ابن النجّار،قال:لما نزلت إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ وضع رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يده على صدره فقال:أنا المنذر،و أومأ بيده إلى منكب عليٍّ رضى اللّه عنه فقال:أنت الهادى، يا عليّ!بك يهتدى المهتدون من بعدى.

و أخرج ابن مردويه،عن أبى برزه الأسلمى-رضى اللّه عنه-قال:

سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم يقول: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ و وضع يده على صدر نفسه،ثمّ وضعها على صدر عليّ و يقول: وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ .

و أخرج ابن مردويه،و الضياء فى المختاره،عن ابن عبّاس-رضى اللّه عنهما-فى الآيه،قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم المنذر،و الهادى عليّ بن أبى طالب رضى اللّه عنه.

و أخرج عبد اللّه بن أحمد فى زوائد المسند،و ابن أبى حاتم،و الطبرانى فى الأوسط،و الحاكم-و صحّحه-و ابن مردويه،و ابن عساكر،عن عليّ بن

۱- ۱) تاريخ ابن عساكر-ترجمه أمير المؤمنين عليه السلام-۴۱۵/۲-۴۱۷.

۲- ۲) مجمع الزوائد و منبع الفوائد ۴۱/۷.

أبی طالب رضی اللّه عنه فی قوله: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکَلِّ قَوْمٍ هادٍ ،قال:

رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم المنذر،و أنا الهادی.و فی لفظٍ:و الهادی رجل من بنی هاشم؛یعنی نفسه» (۱).

*شواهد التنزیل: «حدّثنی الوالد رحمه اللّه،عن أبی حفص ابن شاهین،قال:حدّثنا أحمد بن محمّد بن سعید الهمدانی،قال:حدّثنا أحمد بن یحیی الصوفی و إبراهیم بن خیرویه،قالا:حدّثنا حسن بن حسین.

و أخبرنا أبو بکر محمّد بن عبد العزیز الجوری،قال:أخبرنا الحسن بن رشیق المصری،قال:حدّثنا عمر بن علیّ بن سلیمان الدینوری،قال:حدّثنا أبو بکر محمّد بن ازداد الدینوری،قال:حدّثنا الحسن بن الحسین الأنصاری، قال:حدّثنا معاذ بن مسلم،عن عطاء بن السائب،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:أنا المنذر و علیٌّ الهادی من بعدی؛و ضرب بیده إلی صدر علیّ فقال:أنت الهادی من بعدی،یا علیّ!بک یهتدی المهتدی.

أخبرنا أبو یحیی الحیکانی،قال:أخبرنا أبو الطیّب محمّد بن الحسین بالکوفه قال:حدّثنا علیّ بن العبّاس بن الولید،قال:حدّثنا جعفر بن محمّد بن الحسین،قال:حدّثنا حسن بن حسین،قال:حدّثنا معاذ بن مسلم الفرّاء،عن عطاء بن السائب،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ أشار رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بیده إلی صدره فقال:أنا المنذر وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ ثمّ أشار بیده إلی علیّ فقال:یا علیّ!بک یهتدی المهتدون بعدی.

أخبرنا أبو بکر ابن أبی الحسن الهارونی،قال:أخبرنا أبو العبّاس بن

۱- ۱) الدرّ المنثور فی التفسیر بالمأثور ۴/۴۵.

أبى بكر الأنماطى المروزى،أنّ عبد اللّه بن محمّد بن على بن طرخان حدّثهم، قال:حدّثنا أبى،قال:حدّثنا عبدالأعلى بن و اصل،قال:حدّثنا الحسن الأنصارى-و كان ثقه معروفاً يُعرف بالعرنى-،قال:حدّثنا معاذ بن مسلم بيّاع الهروى-قال عبد الأعلى:و هذا شيخ روى عنه المحاربى-،عن عطاء بن السائب،عن سعيد بن جبير،عن ابن عبّاس فى قوله: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ (قال:)قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:أنا المنذر و علىٌّ الهادى(ثمّ قال:يا على!)بك يهتدى المهتدون بعدى.

حدّثنى أبو القاسم بن أبى الحسن الفارسى،قال:أخبرنا أبى،قال:

أخبرنا محمّد بن القاسم المحاربى،قال:حدّثنا القاسم بن هشام بن يونس، قال:حدّثنى حسن بن حسين،قال:حدّثنا معاذ بن مسلم،عن عطاء بن السائب،عن سعيد بن جبير،عن ابن عبّاس،قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ و وضع يده على صدره،ثمّ قال: وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ و أومأ بيده إلى منكب علىٍّ،ثمّ قال:يا علىّ!بك يهتدى المهتدون.

حدّثنى أبو سعد السعدى،قال:أخبرنا أبو الحسين محمّد بن المظفّر الحافظ ببغداد،قال:أخبرنا أبو محمّد جعفر بن محمّد بن القاسم،قال:حدّثنا إسماعيل بن محمّد المزنى،قال:حدّثنا حسن بن حسين به سواء،قال:لمّا نزلت إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:أنا يا علىّ المنذر،و أنت الهادى،بك يهتدى المهتدون بعدى.

و أخبرنا أبو سعد،قال:أخبرنا أبو الحسين محمّد بن المظفّر الحافظ ببغداد،قال:حدّثنى أبو بكر محمّد بن الفتح الخيّاط،قال:حدّثنا أحمد بن عبد اللّه بن يزيد المؤدّب،قال:حدّثنى أحمد بن داود-ابن أُخت عبد الرزّاق-، قال:حدّثنى أبو صالح،قال:حدّثنى بعض رواه ليث،عن ليث،عن سعيد بن

جبير،عن ابن عبّاس،قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:ليله أَسرى بى ما سألت ربّى شيئاً إلاّ أعطانيه(و)سمعت منادياً من خلفى يقول:يا محمّد!إنّما أنت منذر و لكلّ قوم هاد.قلت:أنا المنذر،فمن الهادى؟قال:

علىٌّ الهادى المهتدى،القائد أُمّتك إلى جنّتى غرّاً محجّلين برحمتى.

(حدّثنا)الجوهرى،(قال:)حدّثنا المرزبانى،(قال:)أخبرنا على بن محمّد الحافظ،قال:حدّثنى الحبرى،قال:حدّثنا حسن بن حسين،قال:

حدّثنا حبّان،عن الكلبى،عن أبى صالح،عن ابن عبّاس(فى قوله تعالى):

وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ (قال:هو)علىٌّ عليه السلام.

و(قال:)حدّثنا إسماعيل بن صبيح،قال:أنبأنى أبو الجارود،عن أبى داود،عن أبى برزه،قال:سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم يقول:

إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ ثمّ يردّ يده إلى صدره،ثمّ يقول: وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ و يشير إلى علىّ بيده.

أخبرنا عقيل بن الحسين،قال:أخبرنا علىّ بن الحسين،قال:حدّثنا محمّد بن عبيد اللّه،قال:حدّثنا محمّد بن الطيّب السامرى بها،قال:حدّثنا إبراهيم بن فهد،قال:حدّثنا الحكم بن أسلم،قال:حدّثنا شعبه،عن قتاده، عن سعيد بن المسيّب،عن أبى هريره(فى قوله تعالى:): إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ يعنى:رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله،(و فى قوله:): وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ قال:

سألت عنها رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فقال:إنّ هادى هذه الأُمّه علىّ ابن أبى طالب.

حدّثنا الحاكم أبو عبد اللّه الحافظ إملاءً و قراءه،قال:أخبرنى أبو بكر ابن أبى دارم الحافظ بالكوفه،قال:أخبرنا المنذر بن محمّد بن المنذر بن سعيد اللخمى من أصل كتابه،قال:حدّثنى أبى،قال:حدّثنى عمّى الحسين بن

سعید،قال:حدّثنی أبی سعید بن أبی الجهم،عن أبان بن تغلب،عن نفیع بن الحارث،قال:حدّثنی أبو برزه الأسلمی،قال:سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم یقول: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ و وضع یده علی صدر نفسه،ثمّ وضعها علی ید علیٍّ و قال: وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ .

قال الحاکم:تفرّد به المنذر بن محمّد القابوسی بإسناده،و هو من حدیث أبان عجب جدّاً.

أخبرنا أبو عبد اللّه الشیرازی،(قال)أخبرنا أبو بکر الجرجرائی،قال:

أخبرنا أبو أحمد البصری،قال:حدّثنا أحمد بن عباد،قال:حدّثنا زکریّا بن یحیی،قال:حدّثنا إسماعیل بن صبیح،قال:حدّثنا أبو الجارود زیاد بن المنذر،عن أبی داود،عن أبی برزه الأسلمی،قال:سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله یقول: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ ثمّ ضرب یده إلی صدره، وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ و یشیر إلی علیّ علیه السلام.

أخبرنا الحاکم الوالد،قال:أخبرنا أبو حفص،قال:حدّثنا أحمد بن محمّد بن سعید،و عمر بن الحسن،قالا:أخبرنا أحمد بن الحسن.

و أخبرنا أبو بکر بن أبی الحسن الحافظ،أنّ عمر بن الحسن بن علی بن مالک أخبرهم،قال:حدّثنا أحمد بن الحسن الخرّاز،قال:حدّثنا أبی،قال:

حدّثنا حصین بن مخارق،عن حمزه الزیّات،عن عمر بن عبد اللّه بن یعلی بن مرّه،عن أبیه،عن جدّه،قال:قرأ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ فقال:أنا المنذر،و علیّ الهاد(ی).لفظاً واحداً.

أخبرنا أبو الحسن النجّار،قال:أخبرنا الطبرانی،قال:حدّثنا الفضل بن هارون،قال:حدّثنا عثمان.

و أخبرنا أبو الحسن الأهوازی،قال:أخبرنا أبو الحسن الشیرازی،قال:

حدّثنا عبد اللّه بن محمّد بن ناجيه،قال:حدّثنا عثمان بن أبی شیبه،قال:

حدّثنا مطّلب بن زیاد الأسدی،عن السدّی،عن عبد خیر،عن علیّ فی قوله:

إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ قال:رسول اللّه صلّی اللّه علیه المنذر، و الهادی رجل من بنی هاشم.

(ساقاه)لفظاً سواءً(و قالا:)قال:تفرّد به عثمان.

و أخبرنا أبو عبد اللّه،قال:أخبرنا أبو بکر القطیعی،قال:حدّثنا عبد اللّه ابن أحمد بن حنبل،قال:حدّثنا عثمان بن أبی شیبه به کلفظه.

أخبرنا أبو عبد اللّه الثقفی،قال:حدّثنا أحمد بن جعفر بن حمدان،قال:

حدّثنا محمّد بن إسحاق المسوحی،قال:حدّثنا إبراهیم بن عبد اللّه بن صالح، قال:حدّثنا المطّلب،قال:حدّثنا السدّی،عن عبد خیر،عن علیّ فی قوله:

إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ ،قال:المنذر النبیّ،و الهادی رجل من بنی هاشم.یعنی نفسه.

أخبرنا محمّد بن عبد اللّه بن أحمد،قال:حدّثنا محمّد بن أحمد بن محمّد بن علی،قال:حدّثنا عبد العزیز بن یحیی بن أحمد بن عیسی،قال:

حدّثنی المغیره بن محمّد،قال:حدّثنی إبراهیم بن محمّد بن عبد الرحمن الأزدی-سنه ستّ عشره و مائتین-،قال:حدّثنا قیس بن الربیع،و منصور بن أبی الأسود،عن الأعمش،عن المنهال بن عمرو،عن عبّاد بن عبد اللّه،قال:

قال علیٌّ:ما نزلت من القرآن آیه إلاّ و قد علمت فی مَن نزلت؛قیل:فما نزل فیک؟فقال:لو لا أنّکم سألتمونی ما أخبرتکم؛نزلت فیّ(هذه)الآیه: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ فرسول اللّه المنذر،و أنا الهادی إلی ما جاء به.

حدّثنی أبو الحسن الفارسی،قال:حدّثنا أبو محمّد عبد اللّه بن أحمد الشیبانی،قال:حدّثنا أحمد بن علیّ بن رزین الباشانی،قال:حدّثنا عبد اللّه

ابن الحرث،قال:حدّثنا إبراهيم بن الحكم بن ظهير،قال:حدّثنی أبی،عن حکیم بن جبیر،عن أبی برزه الأسلمی،قال:دعا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بالطهور و عنده علیّ بن أبی طالب،فأخذ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بید علیّ-بعد ما تطهّر-فألزقها بصدره،فقال: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ ثمّ ردّها إلی صدر علیّ ثمّ قال: وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،ثمّ قال:إنّک منار الأنام، و رایه الهدی،و أمین القرآن،أشهد علی ذلک أنّک کذلک.

أخبرنا أبو محمّد عبد اللّه بن عبد الرحمن الحرضی،قال:حدّثنا یحیی ابن منصور القاضی،قال:حدّثنا محمّد بن إبراهیم العبدی،قال:حدّثنا هشام ابن عمّار،قال:حدّثنا عراک بن خالد،قال:حدّثنا یحیی بن الحارث،قال:

حدّثنا عبد اللّه بن عامر،قال:أُزعجت الزرقاء الکوفیه إلی معاویه،فلمّا أُدخلت علیه قال لها معاویه:ما تقولین فی مولی المؤمنین علیّ،فأنشأت تقول:

صلّی الإله علی قبر تضمّنه نور فأصبح فیه العدل مدفونا

من حالف العدل و الإیمان مقترنا فصار بالعدل و الإیمان مقرونا

فقال لها معاویه:کیف غرّزت فیه الغریزه؟فقالت:سمعت اللّه یقول فی کتابه لنبیّه: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ المنذر رسول اللّه،و الهادی علیٌّ ولیّ اللّه.

أخبرنا السیّد أبو منصور(ظفر بن محمّد)الحسینی،قال:حدّثنا ابن مانی،قال:حدّثنا الحبری،قال:حدّثنا حسن بن(الحسین العُرنی)،قال:

حدّثنا علی بن القاسم،عن عبد الوهّاب بن مجاهد،عن أبیه،عن قول اللّه عزّ و جلّ: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،قال:محمّد المنذر،و علیٌّ الهاد(ی)» (۱).

۱- ۱) شواهد التنزیل إلی قواعد التفضیل ۳۸۱/۱-۳۹۵.

الفصل الثانی

اشاره

فی بیان صحّه الحدیث

قد تبیّن ممّا تقدّم کثره أسانید هذا الحدیث الشریف،ثمّ إنّ غیر واحدٍ من الأئمّه الحفّاظ قالوا بصحّته،منهم:

*الحاکم النیسابوری،الذی نصّ علی صحّه ما أخرجه،و حکی تصحیحه غیر واحدٍ من الأعلام کالحافظ السیوطی.

*و الضیاء المقدسی،إذ أخرجه فی کتابه المختاره کما فی الدرّ المنثور و غیره،و کتابه المذکور یعتبر من الکتب الصحاح،لالتزامه فیه بالصحّه کما نصّ علیه العلماء،کالحافظ السیوطی حیث قال فی ذِکر مَن صحّح الأحادیث:

«و منهم:الحافظ ضیاء الدین محمّد بن عبد الواحد المقدسی،جمع کتاباً سمّاه المختاره التزم فیه الصحّه،و ذکر فیه أحادیث لم یُسبق إلی تصحیحها» (۱).

و فی کشف الظنون:«المختاره فی الحدیث؛للحافظ ضیاء الدین محمّد ابن عبد الواحد المقدسی الحنبلی،المتوفّی سنه ۶۴۳،التزم فیه الصحّه، فصحّح فیه أحادیث لم یُسبق إلی تصحیحها.

قال ابن کثیر:و هذا الکتاب لم یتمّ،و کان بعض الحفّاظ من مشایخنا یرجّحه علی مستدرک الحاکم.کذا فی الشذا الفیّاح» (۲).

۱- ۱) تدریب الراوی ۱۱۵/۱.

۲- ۲) کشف الظنون ۱۶۲۴/۲.

قلت:

و هذه عباره ابن كثير فی حوادث سنه ۶۴۳،حيث ذكر وفاه الضياء و ترجم له،فقال:

«و ألّف كتباً مفيده حسنه كثيره الفوائد،من ذلك:كتاب الأحكام،و لم يتمّه،و كتاب المختاره و فيه علوم حسنه حديثيه،و هی أجود من مستدرك الحاكم لو كمل...» (۱).

*و أبو بكر الهيثمی،إذ روی الحديث عن بعض الأئمه،ثمّ نصّ علی أنّ «رجال المسند ثقات» (۲).

من أسانيده الصحيحه

و هذا بيان وثاقه رجال سنده فی(مسند أحمد):

فأمّا عبد اللّه بن أحمد:

فغنیّ عن التوثيق.

و أمّا عثمان بن أبی شيبه:

فهو:عثمان بن محمّد بن إبراهيم بن عثمان العبسی،أبو الحسن،ابن أبی شيبه،الكوفی،قال الحافظ ابن حجر بعد أن ذكره كذلك:«ثقه حافظ شهير، و له أوهام،و قيل:كان لا يحفظ القرآن،من العاشره،مات سنه تسع و ثلاثين و له ثلاث و ثمانون سنه»و قد وضع عليه علامه:«البخاری و مسلم و النسائی و ابن ماجه» (۳).

۱- ۱) تاريخ ابن كثير ۱۷۰/۱۳.
۲- ۲) مجمع الزوائد ۴۱/۷.
۳- ۳) تقريب التهذيب ۱۳/۲.

و أمّا مطلب بن زياد:

فذكره الحافظ ابن حجر بقوله:«المطّلب بن زياد بن أبى زهير،الثقفى، مولاهم،الكوفى،صدوق،ربما وهم،من الثامنه،مات سنه خمس و ثمانين» ثمّ وضع عليه من العلائم:بخ ص ق (١).

و أمّا السدّى:

فهو:إسماعيل بن عبد الرحمن،أخرج له مسلم و الأربعه،كذا علّم الحافظ،و قد وصفه بالصدق (٢).

و أمّا عبد خير:

فهو:عبد خير بن يزيد،و هو من رجال الصحاح الستّه كما علّم الحافظ، و قال:«مخضرمٌ،ثقه،من الثانيه،لم تصحّ له صحبه» (٣).

و قال أيضاً:«قال أبو جعفر محمّد بن الحسين البغدادى:سألت أحمد ابن حنبل عن الثبت فى علىّ،فذكر عبد خير فيهم» (۴).

و قال ابن عبد البرّ:«أدرك زمن النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم و لم يسمع منه، و هو من كبار أصحاب علىّ،ثقه مأمون» (۵).

هذا،و لا يخفى أنّ الهيثمى الذى حكم بأنّ«رجال أحمد ثقات»من أشهر و أعظم أئمّه الحديث و علماء الجرح و التعديل عندهم،و لا بأس بنقل الكلمات التاليه فى حقّه:

ابن حجر:«صار كثير الإستحضار للمتون جدّاً لكثره الممارسه،و كان

ص:٣١۶

١- ١) تقريب التهذيب ٢/٢۵۴.

٢- ٢) تقريب التهذيب ١/٧١.

٣- ٣) تقريب التهذيب ١/۴٧٠.

۴- ۴) تهذيب التهذيب ۶/١٢۴.

۵- ۵) الإستيعاب ٣/١٠٠۵.

هيّناً ليّناً خيراً...».

البرهان الحلبی:«إنّه کان من محاسن القاهره».

التقی الفاسی:«کان کثیر الحفظ للمتون و الآثار،صالحاً خیّراً...».

الأفقهسی:«کان إماماً عالماً،حافظاً،زاهداً،متواضعاً،متودّداً إلی الناس،ذا عباده و تقشّف و ورع».

السخاوی:«الثناء علی دینه و زهده و ورعه و نحو ذلک کثیر جدّاً،بل هو فی ذلک کلمه اتّفاق» (1).

السیوطی:«الهیثمی الحافظ...قال الحافظ ابن حجر:کان خیّراً ساکناً، صیّناً،سلیم الفطره،شدید الإنکار للمنکر...» (2).

قلت:

و للحدیث أسانید صحیحه غیر ما ذکر،و من ذلک:

*روایه الحبری، فإنّ سندها صحیح،کما ذکرنا فی بحثنا فی سوره الدهر فی بعض کتبنا.

*و قد رواه الحاکم الحسکانی، عن الجوهری،عن المرزبانی،عن علی بن محمّد الحافظ،عن الحبری...و قد ترجمنا لهم فی مبحث سوره الدهر فی بعض کتبنا (3).

*روایه الطبری، و هی عن الفضل بن هارون البغدادی-صاحب أبی ثور-عن عثمان بن أبی شیبه..بالإسناد المتقدّم عن مسند أحمد.

1- 1) تجد هذا الکلمات فی الضوء اللامع 200/5.

2- 2) طبقات الحفّاظ:541،حسن المحاضره فی محاسن مصر و القاهره 361/1.

3- 3) راجع الجزء الثانی من کتابنا:تشیید المراجعات و تفنید المکابرات.

*و رواه الحافظ الخطیب البغدادی، عن محمّد بن عبد اللّه بن شهریار، عن الطبرانی...بالإسناد المتقدّم،بترجمه الفضل بن هارون،و لم یتکلّم علیه بشیء أصلاً (۱).

*روایه ابن عساکر، فقد روی الحدیث بأسانید،بعضها صحیح بلا کلام،و من ذلک روایته:

عن«ابن الحُصَین»،و قد وصفه الذهبی بقوله:«الشیخ الجلیل،المسنِد الصدوق».

و حکی عن السمعانی قوله:«شیخ دیّن،صحیح السماع،واسع الروایه...و کانوا یصفونه بالسداد و الأمانه و الخیریه».

و عن ابن الجوزی:«کان ثقه» (۲).

عن«ابن المُذْهِب»و قد ترجم له الذهبی کذلک،و وصفه ب«الإمام العالم،مسنِد العراق» (۳).

و قال الخطیب:«کتبت عنه،و کان یروی عن القطیعی مسند أحمد بأسره،و کان سماعه صحیحاً إلاّ أجزاء منه،فإنّه ألحق اسمه» (۴)فقال ابن الجوزی:«و هذا لا یوجب القدح،لأنّه إذا تیقّن سماعه للکتاب جاز أن یکتب سماعه بخطّه» (۵).

عن«القطیعی»قال الذهبی:«الشیخ العالم المحدّث،مسنِد الوقت...

راوی مسند الإمام أحمد...حدّث عنه:«الدارقطنی و ابن شاهین،و الحاکم...»

۱- ۱) تاریخ بغداد ۳۷۲/۱۲.

۲- ۲) سیر أعلام النبلاء ۵۳۶/۱۹.

۳- ۳) سیر أعلام النبلاء ۶۴۰/۱۷.

۴- ۴) تاریخ بغداد ۳۹۰/۷.

۵- ۵) المنتظم ۱۵۵/۸.

و ذكر جماعه،ثمّ حكى قول الدارقطنى:«ثقه زاهد قديم،سمعت أنّه مجاب الدعوه»و البرقانى:«كان صالحاً...ثبت عندى أنّه صدوق»و الحاكم أنّه:

«حسّن حاله و قال:كان شيخى» (۱).

عن«عبد اللّه بن أحمد»بالإسناد المتقدّم عن المسند.

و بعد،فإنّه يكفى أن يكون للحديث سند واحد صحيح،و قد رأينا أنّ له عدّه أسانيد صحيحه،و هناك عشرات الأسانيد الأُخرى،و من جملتها ما فى تفسير الثعلبى،و لو كانت كلّ هذه ضعافاً فلا ريب فى صلاحيّتها لتأييد الصحاح المذكوره.

على أنّ للحديث شواهد لا تحصى،و ستقف على طرفٍ منها.

أقول:

فهلمّ معى لننظر كيف يضطرب المتعصّبون أمام هذا الحديث الصحيح فى إسناده،و الصريح فى مفاده!!..

ص:۳۱۹

۱- ۱) سير أعلام النبلاء ۲۱۰/۱۶-۲۱۳.

الفصل الثالث

اشاره

فی دفع شبهات المخالفین

و أنت إذا لاحظت کلماتهم و تـدبرتها،فسوف لن تجـد لواحـدٍ منهم کلاماً مقبولاً فی قـدح سـند حدیثنا،أو تأویلاً معقولاً یحمل علیه معناه فیخرج عن الدلاله علی مذهبنا و إلیک أوّلاً نصوص عبارات هؤلاء:

*ابن الجوزی

قـال أبو الفرج ابن الجوزی بتفسـیر الآیه المبارکه:«و قـد روی المفسّـِرون من طرقٍ،لیس فیها ما یثبت،عن سـعید بن جبیر،عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت هذه الآیه وضع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یده علی صدره فقال:أنا المنذر،و أومأ بیده إلی منکب علیٍّ فقال:أنت الهادی،یا علی!بک یُهتدی من بعدی.

قال المصنّف:و هذا من موضوعات الرافضه» (۱).

*الذهبی

و قال الذهبی معلّقاً علی روایه الحاکم و تصحیحه:«قلت:بل کذبٌ،قبّح اللّه واضعه» (۲).

ص:۳۲۰

۱- ۱) زاد المسیر ۳۰۷/۴.

۲- ۲) تلخیص المستدرک ۱۳۰/۳.

و قال أیضاً-بترجمه الحسن بن الحسین العرنی-:«و قال ابن الأعرابی:

حدّثنا الفضل بن یوسف الجعفی،حدّثنا الحسن بن الحسین الأنصاری،-فی مسجد حبّه العرنی-،حدّثنا معاذ بن مسلم،عن عطاء بن السائب،عن سعید، عن ابن عبّاس...

رواه ابن جریر فی تفسیره،عن أحمد بن یحیی،عن الحسن،عن معاذ.

و معاذ نکره،فلعلّ الآفه منه» (۱).

*ابن کثیر

و قال ابن کثیر-بعد روایه ابن جریر الطبری-:«و هذا الحدیث فیه نکاره».

ثمّ قال:«و قال ابن أبی حاتم:حدّثنا علی بن الحسین،حدّثنا عثمان بن أبی شیبه،حدّثنا المطلب بن زیاد،عن السدّی،عن عبد خیر،عن علیّ:

وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ قال:الهادی رجل من بنی هاشم.قال الجنید:هو علیّ بن أبی طالب رضی اللّه عنه.

قال ابن أبی حاتم:و روی عن ابن عبّاس فی إحدی الروایات.و عن أبی جعفر محمّد بن علیّ نحو ذلک»انتهی (۲).

*أبو حیّان

و قال أبو حیّان الأندلسی بتفسیرها:«عن ابن عبّاس:لمّا نزلت وضع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یده علی صدره و قال:أنا منذر...

۱- ۱) میزان الإعتدال ۴۸۴/۱.

۲- ۲) تفسیر ابن کثیر ۴۳۳/۲-۴۳۴.

قال القشیری:نزلت فی النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم و علیّ بن أبی طالب.

...و قالت فرقه:الهادی:علیّ بن أبی طالب.

و إنْ صحّ ما روی عن ابن عبّاس ممّا ذکرناه فی صدر هذه الآیه،فإنّما جعل الرسول صلّی اللّه علیه و سلّم علی بن أبی طالب مثالاً من علماء الأُمّه و هداتها،فکأنّه قال:أنت یا علیّ هذا وصفک؛لیدخل فی ذلک أبو بکر و عمر و عثمان و سائر علماء الصحابه رضی اللّه تعالی عنهم،ثمّ کذلک علماء کلّ مصر.

فیکون المعنی علی هذا:إنّما أنت یا محمّد منذر،و لکلّ قومٍ فی القدیم و الحدیث دعاه هداه إلی الخیر» (۱).

*ابن روزبهان

و قال ابن روزبهان-فی الردّ علی استدلال العلاّمه الحلّی بالحدیث-:

«لیس هذا فی تفاسیر السنّه،و لو صحّ دلّ علی أنّ علیّاً هاد،و هو مسلَّم،و کذا أصحاب رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم هداه؛لقوله صلّی اللّه علیه و سلّم:

أصحابی کالنجوم بأیّهم اقتدیتم اهتدیتم،و لا دلاله فیه علی النصّ» (۲).

*ابن تیمیّه

و قال ابن تیمیّه الحرّانی-فی الردّ علی استدلال العلاّمه الحلّی بالحدیث-:

«و الجواب من وجوه:أحدها:أنّ هذا لم یقم دلیل علی صحّته،فلا

۱- ۱) البحر المحیط ۳۶۷/۵-۳۶۸.

۲- ۲) إبطال نهج الباطل-فی الردّ علی نهج الحقّ-المطبوع مع إحقاق الحقّ ۹۳/۳.

يجوز الاحتجاج(به).و كتاب الفردوس للديلمى فيه موضوعات كثيره، أجمع أهل العلم على أنّ مجرّد كونه رواه لا يدلّ على صحّه الحديث،و كذلك روايه أبى نُعيم لا تدلّ على الصحّه.

الثانى:أنّ هذا كذب موضوع باتّفاق أهل العلم بالحديث،فيجب تكذيبه وردّه.

الثالث:أنّ هذا الكلام لا يجوز نسبته إلى النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم،فإنّ قوله:(أنا المنذر،و بك يا علىّ يهتدى المهتدون)ظاهره أنّهم بك يهتدون دونى، و هذا لا يقوله مسلم؛فإنّ ظاهره أنّ النذاره و الهدايه مقسومه بينهما،فهذا نذيرٌ لا يُهتدى به،و هذا هادٍ، (و هذا)لا يقوله مسلم.

الرابع:أنّ اللّه تعالى قد جعل محمّداً هادياً فقال: وَ إِنَّکَ لَتَهْدِی إِلی صِراطٍ مُسْتَقِیمٍ* صِراطِ اللّهِ فكيف يُجعل الهادى مَن لم يوصف بذلك دون مَنْ وُصف به؟!

الخامس:أنّ قوله:(بك يهتدى المهتدون)ظاهره أنّ كلّ من اهتدى من أُمّه محمّد فبه اهتدى،و هذا كذب بيّن،فإنّه قد آمن بالنبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم خلق كثير،و اهتدوا به،و دخلوا الجنّه،و لم يسمعوا من علىٍّ كلمه واحده، و أكثر الّذين آمنوا بالنبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم و اهتدوا به لم يهتدوا بعلىٍّ فى شىء.

و كذلك لمّا فتحت الأمصار و آمن و اهتدى الناس بمن سكنها من الصحابه و غيرهم،كان جماهير المؤمنين لم يسمعوا من علىٍّ شيئاً،فكيف يجوز أن يُقال:بك يهتدى المهتدون؟!

السادس:أنّه قد قيل معناه:إنّما أنت نذير و لكلّ قوم هاد،و هو اللّه تعالى،و هو قول ضعيف.و كذلك قول من قال:أنت نذير و هادٍ لكلّ قوم،قول

ضعیف.و الصحیح أنّ معناها:إنّما أنت نـذیر،کما أَرسل من قبلک نذیرٌ،و لکلّ أَمّه نذیر یهدیهم أی یدعوهم،کما فی قوله: وَ إِنْ مِنْ أُمَّهٍ إِلاّ خَلا فِیها نَذِیرٌ (۱)،و هذا قول جماعه من المفسّرین،مثل قتاده و عکرمه و أبی الضحی و عبد الرحمن بن زید.

قال ابن جریر الطبری:(حدّثنا بشر،حدّثنا یزید،حدّثنا سعید،عن قتاده.

و حدّثنا أبو کریب،حدّثنا(وکیع،حدّثنا)سفیان،عن السدّی،عن عکرمه و منصور،عن أبی الضحی: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ قالا:

محمّد هو المنذر و هو الهادی).

(حدّثنا یونس،حدّثنا ابن وهب،قال:قال ابن زید:لکلّ قوم نبیّ.

الهادی:النبیّ،و المنذر:النبیّ أیضاً.و قرأ: وَ إِنْ مِنْ أُمَّهٍ إِلاّ خَلا فِیها نَذِیرٌ (۲)،و قرأ: نَذِیرٌ مِنَ النُّذُرِ الْأُولی (۳)،قال:نبی من الأنبیاء).

(حدّثنا بشّار،حدّثنا أبو عاصم،حدّثنا سفیان،عن لیث،عن مجاهد، قال:المنذر:محمّد، وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ قال:نبیٌّ).

و قوله: یَوْمَ نَدْعُوا کُلَّ أُناسٍ بِإِمامِهِمْ (۴)إذ الإمام(هو)الـذی یؤتمّ به،أی یُقتدی به.و قد قیل:إنّ المراد به هو اللّه الذی یهدیهم،و الأوّل أصحّ.

و أمّا تفسیره بعلیٍّ فإنّه باطل،لأنّه قال: وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،و هذا یقتضی أن یکون هادی هؤلاء غیر هادی هؤلاء،فیتعدّد الهداه،فکیف یُجعل علیٌّ هادیاً لکلّ قوم من الأوّلین و الآخرین؟!

ص:۳۲۴

۱- ۱) سوره فاطر:۲۴.

۲- ۲) سوره فاطر:۲۴.

۳- ۳) سوره النجم:۵۶.

۴- ۴) سوره الاسراء:۷۱.

السابع:أنّ الإهتداء بالشخص قد يكون بغير تأميره عليهم،كما يهتدى بالعالِم،و كما جاء فى الحديث الذى فيه:(أصحابى كالنجوم فبأيّهم اقتديتم اهتديتم)فليس هذا صريحاً فى الإمامه كما زعمه هذا المفترى.

الثامن:أنّ قوله وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ نكره فى سياق الإثبات،و هذا لا يدلّ على معيّن،فدعوى دلاله القرآن على علىٍّ باطل،و الإحتجاج بالحديث ليس احتجاجاً بالقرآن،مع أنّه باطل.

التاسع:أنّ قوله: لِكُلِّ قَوْمٍ صيغه عموم،و لو أُريد أنّ هادياً واحداً للجميع لقيل:لجميع الناس هادٍ.لا يقال: لِكُلِّ قَوْمٍ ،فإنّ هؤلاء القوم(غير هؤلاء القوم)،هو لم يقل:لجميع القوم،و لا يقال ذلك،بل أضاف(كلّا)إلى نكره،لم يضفه إلى معرفه.

كما فى قولك:(كلّ الناس يعلم أنّ هنا قوماً و قوماً متعدّدين،و أنّ كلّ قوم لهم هادٍ ليس هو هادى الآخرين).و هذا يبطل قول من يقول:(إنّ)الهادى هو اللّه تعالى،و دلالته على بطلان قول من يقول:(هو علىٌّ)أظهر» (۱).

❊الدهلوى

و قال عبد العزيز الدهلوى-صاحب التحفه-ما هذا تعريبه:«و منها قوله تعالى: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،ورد فى الخبر المتّفق عليه،عن ابن عبّاس،عن النبيّ صلّى اللّه عليه و سلّم أنّه قال:أنا المنذر و علىٌّ الهادى.

و هذه روايه الثعلبى فى تفسيره،و ليس لمرويّاته ذاك الإعتبار التامّ.

و هذه الآيه أيضاً تُعدُّ من الآيات التى يذكرها أهل السنّه فى مقام الردّ على مذهب الخوارج و النواصب،و يتمسّكون بالروايه المذكوره بتفسيرها،

ص:۳۲۵

۱- ۱) منهاج السنّه ۱۳۹/۷-۱۴۳.

و هی لا دلاله فیها علی إمامه الأمیر و نفی الإمامه عن غیره أصلاً قطعاً،لأنّ کون الشخص هادیاً لا یلازمُ إمامته و لا ینفی الهدایه عن غیره،و لو دلّ مجرّد الهدایه علی الإمامه،لکان المراد منها الإمام بمصطلح أهل السنّه،و هی الإمامه فی الدین،و هو غیر محلّ النزاع».انتهی (۱).

*الآلوسی

و قال شهاب الدین الآلوسی بتفسیر الآیه:«و قالت الشیعه:إنّه علیٌّ کرّم اللّه تعالی وجهه،ورووا فی ذلک أخباراً،و ذکر ذلک القشیری منّا.

و أخرج ابن جریر،و ابن مردویه،و الدیلمی،و ابن عساکر،عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ الآیه،وضع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یده علی صدره فقال:أنا المنذر،و أومأ بیده إلی منکب علیّ کرّم اللّه تعالی وجهه فقال:أنت الهادی،یا علیّ!بک یهتدی المهتدون من بعدی.

و أخرج عبد اللّه بن أحمد فی زوائد المسند،و ابن أبی حاتم،و الطبرانی فی الأوسط،و الحاکم و صحّحه،و ابن عساکر أیضاً،عن علیٍّ کرّم اللّه تعالی وجهه،أنّه قال فی الآیه:رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم المنذر و أنا الهادی.

و فی لفظ:الهادی رجل من بنی هاشم-یعنی نفسه-و استدلّ بذلک الشیعه علی خلافه علیّ کرّم اللّه تعالی وجهه بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم بلا فصل.

و أُجیب:بأنّا لا نسلّم صحّه الخبر،و تصحیح الحاکم محکوم علیه بعدم الإعتبار عند أهل الأثر،و لیس فی الآیه دلاله علی ما تضمّنه بوجه من الوجوه،علی أنّ قصاری ما فیه کونه کرّم اللّه تعالی وجهه به یهتدی المهتدون بعد رسول اللّه صلّی اللّه تعالی علیه و سلّم،و ذلک لا یستدعی إلاّ إثبات مرتبه

۱- ۱) التحفه الإثنا عشریه:۲۰۷.

الإرشاد،و هو أمر،و الخلافه التی تقول بها أمر لا تلازم بینهما عندنا.

و قال بعضهم:إن صحّ الخبر یلزم القول بصحّه خلافه الثلاثه رضی اللّه تعالی عنهم،حیث دلّ علی أنّه کرّم اللّه تعالی وجهه علی الحقّ فی ما یأتی و یذر،و أنّه الذی یُهتدی به،و هو قد بایع أولئک الخلفاء طوعاً،و مدحهم و أثنی علیهم خیراً،و لم یطعن فی خلافتهم،فینبغی الإقتداء به و الجری علی سننه فی ذلک،و دون إثبات خلاف ما أظهر خرط القتاد.

و قال أبو حیّان:إنه صلّی اللّه علیه و سلّم علی فرض صحّه الروایه إنّما جعل علیّاً کرّم اللّه تعالی وجهه مثالاً من علماء الأُمّه و هداتها إلی الدین،فکأنّه علیه الصلاه و السلام قال:یا علیّ هذا وصفک؛فیدخل الخلفاء الثلاث،و سائر علماء الصحابه رضی اللّه تعالی عنهم،بل و سائر علماء الأُمّه.

و علیه:فیکون معنی الآیه:إنّما أنت منذر و لکلّ قوم فی القدیم و الحدیث إلی ما شاء اللّه تعالی هداه دعاه إلی الخیر.

و ظاهره أنّه لم یَحْمِل تقدیم المعمول فی خبر ابن عبّاس رضی اللّه تعالی عنهما علی الحصر الحقیقی،و حینئذٍ لا مانع من القول بکثره من یُهتدی به.

و یؤیّد عدم الحصر ما جاء عندنا من قوله صلّی اللّه علیه و سلّم:(اقتدوا باللّذین من بعدی:أبی بکر و عمر)و أخبار أُخر متضمّنه لإثبات من یُهتدی به غیر علیٍّ کرّم اللّه تعالی وجهه،و أنا أظنّک لا تلتفت إلی التأویل،و لا تعبأ بما قیل،و تکتفی بمنع صحّه الخبر و تقول:لیس فی الآیه ممّا یدلّ علیه عین و لا أثر» (۱).

۱- ۱) روح المعانی ۱۰۸/۱۳.

أقول:

اشاره

و کلامهم حول هـذا الحـدیث الشـریف یکون فی جهتین:جهه السـند، وجهه الـدلاله،و نحن نتکلّم علی کلتا الجهتین،بالنظر إلی الکلمات المذکوره، لتظهر الحقیقه لکلّ منصف حرّ...

۱-کلماتهم فی ما یتعلّق بالسند

اشاره

أمّا من جهه سـند الحـدیث،فکلماتهم مضـطربه جـدّاً،فهم بعـد ما لا یـذکرون إلاّ أحد أسانیده فقط،یختلفون فی الحکم علیه،بین مشـکّک فی الصـحّه،کـأبی حیّـان،یقول:«إنْ صـحّ»و الآلوسـی:«أُجیب:لاـ نسـلّم صـحّه هـذا الحـدیث»،و بین قائـل بوضـعه،کابن الجوزی،إذ یقول:«هذا من موضوعات الرافضه،و بین منکر لأصل وجوده فی تفاسیرهم کابن روزبهان.

*فأوّل ما فی هذه الکلمات:إنّها ناظره إلی حدیث ابن عبّاس،فلاحظ زاد المسـیر،و البحر المحیط،و میزان الإعتدال،و التحفه الإثنا عشریّه،حیث اقتصروا فیها علی روایه ابن عبّاس،محاولهً منهم-بعد فرض کونه ضعیفاً- للطعن فی أصل الحدیث...و هذا الأُسلوب من أبی الفرج ابن الجوزی-خـاصّهً -معروف..و لـذا لا یعبأ المحقّقون بحکمه علی الأحادیث بالوضع إلاّ أن یثبت عنـدهم ذلک بدلیلٍ قطعی..و من هنا نری أنّ أبا حیّان-مثلاً-یکتفی بالتشکیک فی الصحّه و لا یجرأ علی الحکم بالضعف،فضلاً عن الوضع.

*ثمّ إنّهم ما ذکروا أیّ دلیلٍ علی ضـعف سـند الحدیث عن سعید بن جبیر عن ابن عبّاس،فضلاً عن کونه موضوعاً،و من الواضح أنّ مجرّد الدعوی لا یکفی لردّ أیّ حدیثٍ من الأحادیث مطلقاً.

ص:۳۲۸

أمّا كونه من روايات الثعلبى فى تفسيره،أو الديلمى فى الفردوس، لوجود الموضوعات الكثيره فيهما،فلا يكفى دليلًا على سقوط الحديث، كما لا يكفى دليلًا على ثبوته.

و الذى يظهر من الذهبى فى ميزان الإعتدال حيث أورد الحديث بترجمه «الحسن بن الحسين العرنى»أنّ سبب الضعف كون هذا الرجل فى طريقه،لكنّه لمّا رأى أنّ الطبرى يرويه بسنده عنه عن معاذ بن مسلم،عدل من ذلك قائلًا «معاذ نكره،فلعلّ الآفه منه»!!

لكنّ«الحسن بن الحسين العرنى»قد وثّقه الذهبى تبعاً للحاكم (۱)فصحّ الحديث و بطل ما صنعه فى(الميزان)،و أمّا«معاذ»فليس بنكرهٍ كما عبّر هنا، و لا بمجهول كما عبّر بترجمته،بل هو معرفه حتّى عنده كما ستعرف.

و بعد،فإنّ الإقتصار على سند واحدٍ للحديث،أو نقله عن كتاب واحدٍ من الكتب،ثمّ ردّ أصل الحديث و تكذيبه من الأساس،خيانه للدين،و تلبيس للحقيقه،و تضييع للحقّ،و تخديع للقارىء...!!

*و سواء صحّ الحديث عن سعيد بن جبير عن ابن عبّاس،أو لم يصحّ، بل حتّى لو لم يصحّ عن ابن عبّاس شىء فى الباب،ففى روايه الصحابه الآخرين كفايه لذوى الألباب.

بل تكفى الروايه فيه عن أمير المؤمنين عليه السلام.

فأمّا روايه عبّاد بن عبد اللّه الأسدى عنه عليه السلام،فأخرجها الحاكم فى المستدرك و صحّحها،و هى:

عن«أبى عمرو ابن السمّاك»المتوفّى سنه ۳۴۴،وصفه الذهبى ب

۱- ۱) المستدرك و تلخيصه ۲۱۱/۳.

«الشيخ الإمام المحدّث،المكثر الصادق،مسند العراق...» (۱).

عن«عبد الرحمن بن محمّد الحارثی»الملقّب ب«کُرْبُزان»،المتوفّی سنه ۲۳۱،وصفه الذهبی ب«المحدِّث المعمّر البقیّه»ثمّ نقل عن ابن أبی حاتم قوله:«کتبت عنه مع أبی،تکلّموا فیه،و سألت أبی عنه فقال:شیخ».قال:

«و قال الدارقطنی:لیس بالقوی» (۲)؛و من هنا أورده فی میزان الإعتدال.

لکنْ تعقّبه الحافظ ابن حجر بقوله:«و ذکره ابن حبّان فی(الثقات)و قال:

حدّثنا عنه ابنه محمّد بن عبد الرحمن بالبصره؛و قال إبراهیم بن محمّد:کان موسی بن هارون حسن الرأی فیه.و حدّث أیضاً عن:معاذ بن هشام،و قریش ابن أنس،و وهب بن جریر.

و عنه:ابن صاعد،و ابن مخلد،و الصفّار،و أبو بکر الشافعی،و آخرون.

و قال ابن الأعرابی:مات فی ذی الحجّه سنه ۲۷۱.

و قال مسلمه بن قاسم:ثقه مشهور» (۳).

قلت:

فالرجل ثقه،لا سیّما و أنّه شیخ أبی حاتم الرازی،و قد سأله عنه ابنه فلم یقدح فیه،بل قال:«شیخ»و قد نصّ الذهبی نفسه علی أنّ أبا حاتم متعنّت فی الرجال (۴)مضافاً إلی توثیق ابن هارون و الحاکم و مسلمه و ابن حبّان و غیرهم، و روایه جماعهٍ من الأئمّه عنه،و رضاهم إیّاه،فلا أثر لقول الدارقطنی:«لیس بقوی».

ص:۳۳۰

۱- ۱) سیر أعلام النبلاء ۴۴۴/۱۵.

۲- ۲) سیر أعلام النبلاء ۱۳۸/۱۳.

۳- ۳) لسان المیزان ۴۳۱/۳.

۴- ۴) سیر أعلام النبلاء ۲۴۷/۳.

عن«حسین بن حسن الأشقر»و هذا الرجل قد ترجمنا له فی مباحث آیه المودّه و غیرها،و أثبتنا وثاقته و صدقه عن:أحمد بن حنبل،و النسائی، و یحیی بن معین،و ابن حبّان،و إنّما ذنبه الوحید عند الذهبی و مَن علی مذهبه کونه من الشیعه،و قد تقرّر أنّ التشیّع غیر مضرٍّ بالوثاقه،کما فی مقدّمه فتح الباری فی شرح البخاری و غیره.

عن«منصور بن أبی الأسود»قال الحافظ:«صدوق،رمی بالتشیّع» واضعاً علیه علامه:أبی داود،و الترمذی،و النسائی (۱).

عن«الأعمش»سلیمان بن مهران،المتوفّی سنه ۱۴۷ أو ۱۴۸؛قال الحافظ:«ثقه حافظ»و هو من رجال الصحاح الستّه (۲).

عن«المنهال بن عمرو»و هو من رجال البخاری و الأربعه.قال الحافظ:

«صدوق،ربّما وهم» (۳).

عن«عبّاد بن عبد اللّه الأسدی»و هو من أعلام التابعین،و قد روی القوم عن النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قوله:«خیر الناس قرنی،ثمّ الذین یلونهم» (۴)و علی هذا الأساس قالوا بعداله التابعین کالصحابه.

و قد أخرج النسائی عن عبّاد فی خصائص علیّ علیه السلام من سننه، و قد قالوا بأنّ للنسائی شرطاً فی الصحیح أشدّ من شرط البخاری و مسلم (۵)، إلاّ أنّ غیر واحدٍ من القوم تکلّموا فی الرجل لروایته عن علیٍّ علیه السلام

۱- ۱) تقریب التهذیب ۲۷۵/۲.

۲- ۲) تقریب التهذیب ۳۳۱/۱.

۳- ۳) تقریب التهذیب ۲۷۸/۲.

۴- ۴) جامع الاصول ۵۴۷/۸ فی فضائل الصحابه.

۵- ۵) تذکره الحفّاظ ۷۰۰/۲.

بعض فضائله كقوله:«أنا الصدّيق الأكبر» (۱).

فالحقّ:صحّه هذا الحديث كما قال الحاكم،و قول الذهبی فی تلخیصه بکذبه باطل.

*و أمّا روایه عبد خیر،عنه علیه السلام،فهی عن مسند أحمد،و قد حکم الحافظ الهیثمی بأنّ رجالها ثقات...و قد عرفتَ-من ترجمه رجالها- کونهم ثقات عند الکلّ،فکان علی القوم نقل هذه الروایه-قبل غیرها من الروایات-فی ذیل الآیه المبارکه،و تفسیرها بها،لا بقول زید و عمرو من المفسّرین بآرائهم،لکنّهم لم یفعلوا هذا،لما فی قلوبهم من المرض،توصّلاً لِما أشرنا إلیه من الغرض!!

نعم،وجدنا ابن کثیر یذکره بتفسیر الآیه،فهو بعد أنْ ذکر الحدیث عن ابن عبّاس بروایه ابن جریر الطبری،قال:«فی هذا الحدیث نکاره شدیده»!! رواه عن ابن أبی حاتم بسنده عن عبد خیر عن علیٍّ،و هو السند الوارد فی مسند أحمد،و أضاف ابن کثیر:«قال ابن أبی حاتم:و روی عن ابن عبّاس- فی إحدی الروایات-و عن أبی جعفر محمّد بن علیٍّ نحو ذلک».

و قد کان علی ابن کثیر-الذی قال عن حدیث الطبری ما قال بغیر حقّ- أنْ یعترف بصحّه هذا الحدیث و یجعله الأصل فی تفسیر الآیه،لکنّه لم یفعل هذا،لما بین جنبیه من الروح الأُمویّه!!

ثمّ جاء بعض المتقوّلین فی عصرنا فأورد کلام ابن کثیر بعد روایه الطبری و اعتمده،موهماً اقتصار ابن کثیر علی تلک الروایه،مع أنّه عقّبها بروایه ابن أبی حاتم بسنده الصحیح عن عبد خیر،و لم یتکلّم علیها بشیء،و سکوته دلیلٌ علی قبوله،و إلاّ لتکلّم علیها کما صنع بالنسبه إلی روایه ابن جریر.

۱- ۱) لاحظ:هامش تهذیب الکمال ۱۳۹/۱۴.

فهكذا يريد المتقوّلون أن يردّوا على كتب أصحابنا و يبطلوا أدلّتنا!!

و تلخّص:أنّ للحديث أسانيد صحيحه متعدّده من طرق أهل السنّه، و فيها ما اعترف الأئمّه بصحّته.

إذاً لا مجال لأيّه مناقشه فيه من هـذه الناحيه،و الحديث-مع وروده من طرق أصحابنا عن أئمّه أهل البيت عليهم السلام-مقطوع بصدوره عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

تنبيهات

الأوّل: إنّه قد ظهر ممّا حقّقناه صحّه هذا الحديث بطرق عديده،فقول ابن تيميّه:«إنّ هذا كذب موضوع باتّفاق أهل العلم بالحديث،فيجب تكذيبه وردّه»هو الكذب و الباطل،و لكنّ ابن تيميّه معروف-لدى أهل العلم بالحديث -بتعمّده للكذب فى أمثال هذا الموضع،اللّهمّ إلاّ أن يكون مقصوده من«أهل العلم بالحديث»نفسه و بعض من حوله!!

الثانى: لا يخفى أنّ حديثنا هذا غير مدرج أصلاً فى(كتاب الموضوعات)لابن الجوزى،و لا فى غيره ممّا بأيدينا من الكتب المؤلّفه فى الأحاديث الموضوعه،كما أنّا لم نجده فى كتابه(العلل المتناهيه فى الأحاديث الواهيه).

و من هنا أيضاً يمكن القول ببطلان حكمه على الحديث بالوضع فى (تفسيره)،اللّهمّ إلاّ أن يكون مقصوده خصوص حديث ابن عبّاس الذى ذكره، فَيَرِدُ عليه ما تقدّم من أنّ الإقتصار على طريق غير معتبر-بزعمه-مع وجود طرق أُخرى له صحيحه،غير جائز،لا سيّما فى تفسير الآيات القرآنيّه،فكيف لو ذُكر الطريق غير المعتبر ثمّ رُمى أصل الحديث بالوضع؟!!

الثالث: إنّ قول البعض-فی ردّ روایه الثعلبی-بأنّ«الثعلبی حاطب لیل»جاء تقلیداً لابن تیمیّه،فإنّه الذی رماه بذلک فی کتاب منهاج السنه،و قد قدّمنا سابقاً مصادر ترجمه الثعلبی و الثناء علیه،من أوثق کتب القوم.

و إنّ کلامه حول سند روایه الطبری یشتمل علی تعصّب وجهلٍ کثیر، و فیما یلی توضیح ذلک:

١-لقد اقتصر فی«عطاء بن السائب»علی کلام أبی حاتم،و مع ذلک ففیه التصریح بکونه صدوقاً،و کذلک نصّ غیر واحدٍ من الأئمّه علی صدقه و ثقته،حتّی قال أحمد:«ثقه ثقه،رجل صالح»نعم ذکروا أنّه اختلط فی آخر عمره،و یکفی أنّه قد أخرج له البخاری و الباقون سوی مسلم (١).

٢-جاء فی تفسیر الطبری:«حدّثنا معاذ بن مسلم،حدّثنا الهروی،عن عطاء بن السائب»و هذا غلط من النسخه،بل الصحیح هو:حدّثنا معاذ بن مسلم الهرّاء،و هو یروی عن عطاء بلا واسطه،کما لا یخفی علی من راجع أسانید الحدیث فی الفصل الأوّل.

٣-و معاذ بن مسلم،قال الذهبی فی(المیزان):«معاذ بن مسلم،عن شرحبیل بن السمط.مجهول.و له عن عطاء بن السائب خبر باطل سقناه فی الحسن بن الحسین» (٢).

قلت:

قد ذکرناه فی الفصل الثالث،و لا یخفی أنّ کلام الذهبی فی الموضعین ممّا یشهد بروایته عن عطاء بلا واسطه.

١- ١) لاحظ الکلمات فی حقّه فی:تهذیب الکمال ٨۶/٢٠.

٢- ٢) میزان الإعتدال ١٣٢/۶.

فالذهبی یقول فی(المیزان):«مجهول»و«نکره»لکنّه فی(سیر أعلام النبلاء)یترجم لمعاذ قائلاً:«معاذ بن مسلم شیخ النحو،أبو مسلم الکوفی الهرّاء،مولی محمّد بن کعب القرظی،روی عن عطاء بن السائب و غیره،و ما هو بمعتمد فی الحدیث،و قد نقلت عنه حروف فی القراءات،أخذ عنه الکسائی،و یقال إنّه صنّف فی العربیه،و لم یظهر ذلک،و کان شیعیّاً،معمّراً...

و کان معاذ صدیقاً للکمیت الشاعر،یقال عاش تسعین عاماً،و توفّی سنه ۱۸۷،و له شعر قلیل.و الهرّاء هو الذی یبیع الثیاب الهرویه،و لو لا هذه الکلمه السائره لما عرفنا هذا الرجل،و قلّ ما روی» (۱).

قلت:

فالرجل ما هو بمجهول،إلاّ أنّهم یحاولون ردّ فضائل أهل البیت علیهم السلام،و هذا من طرائقهم،و إذ عرفه الذهبی قال هذه المرّه:«و ما هو بمعتمد فی الحدیث»لغیر سبب إلاّ أنّه«کان شیعیّاً».نعم هو من رواه الشیعه وثقاتهم کما فی کتبهم،و التشیّع غیر قادح کما تقرّر غیر مرّه.

۴-و کما ناقض الذهبی نفسه فی«معاذ»فقد ناقض نفسه فی«الحسن ابن الحسین العرنی»،فقد و ثّقه فی(تلخیص المستدرک)،کما تقدّم فی الفصل الثالث.

۵-و«أحمد بن یحیی الصوفی»شیخ الطبری و ابن عقده،لا ذکر له فی (المیزان)و لیس«الکوفی الأحول»بل جاء بنفس العنوان عند ابن أبی حاتم مع التوثیق الصریح (۲).

ص:۳۳۵

۱- ۱) سیر أعلام النبلاء ۴۸۲/۸.

۲- ۲) الجرح و التعدیل ۸۱/۱.

فتلخّص: صحه حديث الطبری فی تفسیره،فتبصّر و اغتنم هذا التحقیق، و باللّه التوفیق.

فَإِذا جاءَ أَمْرُ اللّهِ قُضِیَ بِالْحَقِّ وَ خَسِرَ هُنالِکَ الْمُبْطِلُونَ (۱).

هذا تمام الکلام فی الجهه الأُولی.

فلننقل إلی الجهه الثانیه...

۲-مناقشاتهم فی الدلاله

اشاره

و لنا هنا مواقف مع ابن تیمیّه،و أبی حیّان،و ابن روزبهان،و الدهلوی، و الآلوسی.

*أمّا أبو حیّان فقال:

«و إنْ صحّ ما روی عن ابن عبّاس ممّا ذکرناه فی صدر هذا الآیه،فإنّما جعل الرسول صلّی اللّه علیه و سلّم علیّ بن أبی طالب مثالاً من علماء الأُمّه و هداتها،فکأنّه قال:أنت یا علیّ هذا وصفک؛لیدخل فی ذلک أبو بکر و عمر...».

قلت:

و هذا تأویل باردٌ جدّاً،علی أنّه لماذا جعل صلّی اللّه علیه و آله و سلّم علیّاً مثالاً من علماء الأُمّه و هداتها و لم یجعل غیره؟!و لو أراد رسول اللّه

۱- ۱) سوره غافر ۴۰:۷۸.

كالنجوم بأيّهم اقتديتم اهتديتم،كما سيأتى.

و على الجمله:فقد كان أبو حيّان أجلّ من أن يقول هذا الكلام،لكنّ كلّ السعى هو إنكار الخصوصيّه الثابته لأمير المؤمنين عليه السلام من هذا الحديث«ليدخل أبو بكر و عمر...»كما قال!!

و لذا قال الآلوسى بعد نقله:«و ظاهره:أنّه لم يَحمل تقديم المعمول فى خبر ابن عبّاس رضى اللّه تعالى عنهما على الحصر الحقيقى،و حينئذٍ لا مانع من القول بكثره من يُهتدى به»ثمّ أضاف:«و يؤيّد عدم الحصر ما جاء عندنا من قوله صلّى اللّه عليه و سلّم:اقتدوا باللذين من بعدى...».

و لكن أنّى يمكن صرف الحديث عن ظاهره بارتكاب التأويل بلا أىّ دليلٍ؟!و أمّا الحديث الذى ذكره فسيأتى الكلام عليه.

***و أمّا ابن روزبهان فقال:**

«لو صحّ دلّ على أنّ عليّاً هادٍ،و هو مسلَّم،و كذا أصحاب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم هداه؛لقوله صلّى اللّه عليه و سلّم:أصحابى كالنجوم...».

قلت:

سيأتى الكلام على حديث النجوم ببعض التفصيل.

***و أمّا الدهلوى فقال:**

«لا دلاله فيها على إمامه الأمير و نفى الإمامه عن غيره أصلاً قطعاً،لأنّ كون الشخص هادياً لا يلازم إمامته...».

ص:۳۳۷

قلت:

يتلخّص كلامه فى نفى الدلاله على الإمامه بنفى الملازمه بينها و بين الهدايه،و سيتّضح الجواب عن ذلك.

***و أمّا الآلوسى فقال:**

«و ليس فى الآيه دلاله على ما تضمّنه بوجهٍ من الوجوه،على أنّ قصارى ما فيه كونه كرّم اللّه تعالى وجهه به يهتدى المهتدون بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم،و ذلك لا يستدعى إلاّ إثبات مرتبه الإرشاد،و هو أمر، و الخلافه التى نقول بها أمر،و لا تلازم بينهما عندنا».

قلت:

هذا هو الوجه الذى قدّمه على غيره فى الجواب،ممّا يظهر منه اعتماده عليه،و حاصله:نفى الملازمه،و هو ما أجاب به الدهلوى.

ثمّ نقل عن بعضهم وجهاً آخر فقال:«و قال بعضهم:إنْ صحّ الخبر يلزم القول بصحّه خلافه الثلاثه،حيث دلّ على أنّه كرّم اللّه تعالى وجهه على الحقّ فى ما يأتى و يذر،و أنّه الذى يُهتدى به،و هو قد بايع أُولئك الخلفاء طوعاً...».

لكنّه لم يؤيّد هذا الوجه بوجه،لعلمه بابتناء ذلك على دعوى أنّه بايع القوم طوعاً،و أنّه مدحهم و أثنى عليهم خيراً،و لم يطعن فى خلافتهم،و هذا كلّه أوّل الكلام،و أصل النزاع و الخصام...

ثمّ أورد تأويل أبى حيّان،و أيّده بحديث الإقتداء بالشيخين!

ثمّ أبطله بقوله:«و أنا أظنّك لا تلتفت إلى التأويل،و لا تعبأ بما قيل، و تكتفى بمنع صحّه الخبر،و تقول:ليس فى الآيه ممّا يدلّ عليه عين و لا أثر».

ص:٣٣٨

قلت:

أمّا تأويل أبى حيّان،فقد تكلّمنا عليه.

و أمّا تأييده بحديث الإقتداء،فسيّتضح بطلانه،بالبحث عن سند الحديث المذكور،ببعض التفصيل.

و بعد:

فإنّ الحديث الشريف صحيح ثابت بأسانيد عديده..فلا مجال للمناقشه فى سنده؛و أمّا المناقشات المذكوره فتتلخّص فى نقاط:

١-التأويل؛و هذا باطل،«و أنا أظنّك لا تلتفت إلى التأويل،و لا تعبأ بما قيل»كما قال الآلوسى.

٢-الإعتراف بظاهر الحديث و وجوب الأخذ به،و أنّه ينبغى الإقتداء بمو لانا أمير المؤمنين و الجرى على سننه،و ذلك يستلزم القول بصحّه خلافه الثلاثه،لأنّه بايعهم طوعاً.

و لكن كونه بايع طوعاً أوّل الكلام كما هو معلوم،و لو كان ذلك ثابتاً لم يبق أىّ خلاف و نزاع،و لَما ارتكب القوم أنواع التمحّلات و التأويلات و غير ذلك،لصرف الحديث عن ظاهره.

٣-إنّه لا ملازمه بين«الهدايه»و«الإمامه»،فتلك أمر و هذه أمر آخر،و هذا ما سيتبيّن الجواب عنه لدى التحقيق فى كلام ابن تيميّه.

۴-المعارضه بحديث:«أصحابى كالنجوم...»و حديث:«اقتدوا باللذين مِن بعدى...»و فى الفصل الرابع الجواب عن ذلك.

ص:٣٣٩

***و أمّا ابن تيميّه:**

فهو أكثر القوم إطناباً فى الكلام فى هذا المقام،فقد ذكر وجوهاً...

و الجواب عن الوجهين الأوّل و الثانى منهما:إنّ هذا الحديث صحيح كما عرفت،و أنّ رواته من كبار أئمّه الحديث كثيرون،و فيهم من ينصُّ على صحّته،فما ذكره هو الكذب.

و عن الثالث و الرابع:إنّه سوء فهم،فإنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم هو الهادى لعليّ عليه السلام و للأُمّه كلّها،لكنّ عليّاً عليه السلام هو الهادى للأمّه من بعده،و هذا صريح قول النبيّ:«بك يهتدى المهتدون من بعدى».

و عن الثامن: إنّ الآيه الكريمه تدلّ على إمامه أمير المؤمنين عليه السلام بالنظر إلى الحديث الوارد فى تفسيرها،فإذا فَسّر الحديث الصحيح الآيَهَ،كانت الآيه من جمله الأدلّه من الكتاب على الإمامه.

و عن السابع: بما سيجىء من أنّ حديث النجوم باطل حتّى عند ابن تيميّه،فقد ناقض نفسه باستدلاله به هنا!

و أمّا نفى الملازمه بين«الهدايه»و«الإمامه»فى هذا الوجه-السابع- و فى كلام الدهلوى و غيره،فلا يجدى،لما سنذكره فى معنى الحديث و المراد من كون أمير المؤمنين عليه السلام هادياً..

و ذلك هو الجواب عن سؤاله-فى الوجه السادس-:«كيف يُجعل عليٌّ هادياً لكلّ قومٍ من الأوّلين و الآخرين؟!».

و عن تكذيبه-فى الوجه الخامس-«أنّ كلّ من اهتدى من أُمّه محمّد فبه اهتدى»..

و عمّا ذكره-فى الوجه التاسع-من«أنّ قوله كلّ قومٍ،صيغه عموم...».

معنى الآيه المباركه

و قبل الورود فى البحث نتأمّل فى معنى الآيه الكريمه بالنظر إلى مداليل مفرداتها:

يقول تعالى: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ .

أمّا كلمه«إنّما»فتدلُّ على الحصر،و لا كلام فى هذا،و«الإنذار»إخبارٌ فيه تخويف كما أنّ التبشير إخبار فيه سرور (1).

و قال القاضى البيضاوى بتفسيرها: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ مرسَل للإنذار كغيرك من الرسل،و ما عليك إلّا الإتيان بما تتّضح به نبوّتك» (2).

و الآيات الوارده فى هذا المعنى كثيره،ففى بعضها الحصر بالألفاظ المختلفه الدالّه عليه،كقوله تعالى: إِنَّما أَنْتَ نَذِيرٌ وَ اللّهُ عَلى كُلِّ شَيْءٍ وَكِيلٌ (3).

و قُلْ يا أَيُّهَا النّاسُ إِنَّما أَنَا لَكُمْ نَذِيرٌ مُبِينٌ (4).

و قُلْ إِنَّما أَنَا مُنْذِرٌ وَ ما مِنْ إِلهٍ إِلاَّ اللّهُ الْواحِدُ الْقَهّارُ (5).

و إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرُ مَنْ يَخْشاها (6).

1- 1) المفردات فى غريب القرآن:508«نذر».

2- 2) تفسير البيضاوى:428.

3- 3) سوره هود 11:12.

4- 4) سوره الحج 22:49.

5- 5) سوره ص 38:65.

6- 6) سوره النازعات 79:45.

و كقوله تعالى: إِنْ أَنَا إِلاّ نَذِيرٌ وَ بَشِيرٌ لِقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ (۱).

و إِنْ أَنْتَ إِلاّ نَذِيرٌ (۲).

و إِنْ هُوَ إِلاّ نَذِيرٌ لَكُمْ بَيْنَ يَدَىْ عَذابٍ شَدِيدٍ (۳).

و فى بعضها كون«الإنذار»العلّه الغائيّه من إرساله بالكتاب و نزول الوحى عليه،كقوله تعالى: وَ أُوحِيَ إِلَيَّ هذَا الْقُرْآنُ لِأُنْذِرَكُمْ بِهِ (۴).

و كِتابٌ أُنْزِلَ إِلَيْكَ... لِتُنْذِرَ بِهِ...» (۵).

و ما أَرْسَلْناكَ إِلاّ مُبَشِّراً وَ نَذِيراً (۶).

و يا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنّا أَرْسَلْناكَ شاهِداً وَ مُبَشِّراً وَ نَذِيراً (۷).

و حتّى فى أوّل البعثه خاطبه تعالى بقوله: يا أَيُّهَا الْمُدَّثِّرُ* قُمْ فَأَنْذِرْ (۸)... وَ أَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ (۹).

لقد دلّت الآيات الكثيره على أنّ وظيفه الرسول صلّى اللّه عليه و آله و سلّم ليس إلّا«الإنذار»و«التبشير»،و كلاهما«إخبارٌ»غير أنّ الأوّل«فيه تخويف»و الثانى«فيه سرور»،و كانت وظيفته«الإخبار»فقط،أى:

«الإبلاغ»،و هذا اللفظ جاءت به الآيات الكثيره أيضاً،مع الدلاله على الحصر

۱- ۱) سوره الأعراف ۷:۱۸۸.

۲- ۲) سوره فاطر ۳۵:۲۳.

۳- ۳) سوره سبأ ۳۴:۴۶.

۴- ۴) سوره الأنعام ۶:۱۹.

۵- ۵) سوره الأعراف ۷:۲.

۶- ۶) سوره الفرقان ۲۵:۵۶.

۷- ۷) سوره الأحزاب ۳۳:۴۵.

۸- ۸) سوره المدّثّر ۷۴:۱ و ۲.

۹- ۹) سوره الشعراء ۲۶:۲۱۴.

كذلك،كقوله تعالى: وَ ما عَلَى الرَّسُولِ إِلاَّ الْبَلاغُ (١).

و فَهَلْ عَلَى الرُّسُلِ إِلاَّ الْبَلاغُ الْمُبِينُ (٢).

و فَإِنْ تَوَلَّيْتُمْ فَاعْلَمُوا أَنَّما عَلى رَسُولِنَا الْبَلاغُ الْمُبِينُ (٣).

و هكذا غيرها من الآيات.

و أمّا قوله تعالى: وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،فمن جَعَلَ«الهادى»هو«رسول اللّه»صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،فقد جعل«الواو»عاطفةً،فيكون هادٍ عطفاً على مُنْذِرٌ و لِكُلِّ قَوْمٍ متعلّق ب هادٍ .

أو يكون هادٍ خبراً لمبتدأ مقدَّر،أى:و أنتَ هاد.

لكنْ يردّ الأوّل:بأنّه يستلزم الفصل بين المعطوف و المعطوف عليه بالجار و المجرور،و هو غير جائز عند المحقّقين من النحويّين.

و يردّ الثانى:بأنّه مستلزم للتقدير،و من الواضح أنّه خلاف الأصل.

على أنّ القول بأنّ«الهادى»فى الآيه هو«رسول اللّه»نفسه،إغفالٌ للحديث الصحيح الوارد بتفسيرها،الصريح فى أنّه علىٌّ عليه السلام،و به يجاب عن قول مَن فسّر الآيه برأيه،فجعل«الهادى»هو«اللّه»أو«العمل»أو غير ذلك،و هى تفاسير باطله لم يوافق عليها حتّى ابن تيميّه و الآلوسى.

و على ما ذكرنا تكون«الواو»استئنافيّةً.

فيكون معنى الآيه:كون النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم منذراً،و لكلّ قوم هادٍ إلى ما جاء به النبىّ،و هو«علىٌّ»عليه السلام،الذى حفظ و نشر ما جاء به النبىّ،و دعا إلى الأخذ و العمل به،فكان عليه السلام الهادى بقوله

١- ١) سوره المائده ۵:۹۹.

٢- ٢) سوره النحل ١۶:٣۵.

٣- ٣) سوره المائده:۵.۹٢.

و فعله إلى اللّه و الإسلام بعد الرسول علیه و آله الصلاه و السلام.

و«الهدایه»هی:«إراءه الطریق»و«الدلاله»علیه (۱)،و قال ابن فارس:

«هدی-الهاء و الدال و الحرف المعتلّ-:أصلاًن:أحدهما التقدّم للإرشاد، و الآخر:بعثه لطف،فالأوّل قولهم:هدیتهُ الطریق هدایهً،أی:تقدّمته لأُرشده، و کلّ متقدّم لذلک هاد،قال:

إذا کان هادی الفتی فی البلا د صدر القناه أطاع الأمیرا

و ینشعب هذا فیقال:الهُدی،خلاف الضلاله...

و الأصل الآخر:الهَدِیّه...» (۲).

أقول:

فإذا کان هذا معنی الآیه المبارکه،و رجعنا إلی الأحادیث الوارده فی تفسیرها و وجدنا فیها.

۱-المقابله بین النبیّ و بین أمیر المؤمنین،بأنّه منذرٌ و علیٌّ الهادی.

۲-و الحصر المستفاد من کلمه«أنت الهادی»و«الهادی علیّ».

۳-و الحصر المستفاد من تقدیم الظرف فی«بک یهتدی المهتدون».

۴-و الحصر المستفاد من الإیماء إلی صدره أو الضرب علی منکبه.

۵-و کلمه«بعدی»الظاهره فی المباشره.

کانت الآیه-بمعونه الأحادیث المشتمله علی ما ذکرنا-دالّهً علی أنّ اللّه سبحانه جعل وظیفه النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم«الإنذار»،و کان وظیفه علیٍّ علیه السلام من بعده:إرشاد الأُمّه و دلالتها علی الطریق الصحیح المؤدّی

۱- ۱) المفردات فی غریب القرآن:۵۳۸.

۲- ۲) معجم مقاییس اللغه ۴۲/۶.

إلی ما جاء به النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،فیکون علیه السلام الإمام المرشد للأمّه،القائم مقام النبیّ،و المقتدی من بعده.

و هذه هی حقیقه الإمامه و الخلافه.

هذا،و قد فهم غیر واحدٍ من علماء القوم کابن تیمیّه و ابن روزبهان و الآلوسی،دلاله الحدیث علی وجوب الإقتداء بأمیر المؤمنین علیه السلام بعد الرسول،و ذلک قول اللّه عزّ و جلّ: أَ فَمَنْ یَهْدِی إِلَی الْحَقِّ أَحَقُّ أَنْ یُتَّبَعَ أَمَّنْ لا یَهِدِّی إِلاّ أَنْ یُهْدی فَما لَکُمْ کَیْفَ تَحْکُمُونَ (۱).

نعم،فهموا ذلک،و إلاّ لَما عارضوه بحدیث:«أصحابی کالنجوم فبأیّهم اقتدیتم اهتدیتم»و حدیث:«اقتدوا باللذین من بعدی أبی بکر و عمر»لکنّهما باطلان،فلو کانا صحیحین سنداً و دلالهً لکان لذلک وجه،کما تمسّک بعض المتقوّلین بما فی منهاج السنّه عن علیّ علیه السلام أنّه قال:«لا أُوتینّ بأحد یفضّلنی علی أبی بکر إلاّ جلدته حدّ المفتری»!!

المؤکّدات فی ألفاظ الحدیث

ثمّ إنّ فی ألفاظ الحدیث الوارد بتفسیر الآیه المبارکه مؤکّدات عدیده لدلالتها علی وجوب اتّباع أمیر المؤمنین والإقتداء به و إمامته بعد الرسول:

۱-کقوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم أنّه سمع لیله أسری به:«یا محمّد! إنّما أنت منذر و لکلّ قوم هاد.قلت:أنا المنذر،فمن الهادی؟قال:علیّ الهادی المهتدی،القائد أُمّتک إلی جنّتی غرّاً محجّلین برحمتی».

ففیه:وصف الإمام علیه السلام بعد«الهادی المهتدی»ب«القائد أمتک...»مع مجیء اللام فی«القائد»الدالّه علی الحصر.

۱- ۱) سوره یونس ۱۰.۳۵.

۲-و قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم له فيه:«إنّک منار الأنام،و رايه الهدى،و أمين القرآن،أشهد على ذلک أنّک كذلک».

فجعله عليه السلام:«منار الأنام،و رايه الهدى،و أمين القرآن»ثمّ شهد له بذلک!!

۳-و قول الزرقاء الكوفيه لمعاويه حين استشهدت بالآيه المباركه، قالت:«المنذر رسول اللّه،و الهادى علىٌّ ولىّ اللّه».

أحاديث أخرى

و لقد أشار صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى قوله:«بک يا علىّ يهتدى المهتدون من بعدى»إلى أنّ فى أمّته من بعده«مهتدين»و«ضالّين»...فأناط «الهدايه»و«الضلاله»به إلى يوم القيامه،فكان كالرايه التى تنصب على الطريق،من اهتدى بها وصل،و من خالفها أو أعرض عنها ضلّ،فالمهتدون هم المحبّون المطيعون المتّبعون له،و الضالّون هم المخالفون المبغضون له...

و من هنا وصفه عليه السلام ب«رايه الهدى».

علىٌّ رايه الهدى

ففى روايه الحاكم الحسكانى والحاكم أبى عبدوالحافظ أبى نعيم،عن أبى برزه.«إنّک منار الأنام،و رايه الهدى،و أمين القرآن».

و روى الحافظ أبو نعيم بسنده،عن أبى برزه أيضاً:«إنّ عليّاً رايه الهدى، و إمام أوليائى،و نور من أطاعنى،و هو الكلمه التى ألزمتها المتّقين،من أحبّه أحبّنى،و من أبغضه أبغضنى» (۱).

۱- ۱) حليه الأولياء ۶۶/۱،و انظر:تاريخ بغداد ۹۸/۱۴،تاريخ دمشق ۳۳۰/۴۲ح ۸۸۹۲-الطبعه الحديثه-،نظم درر السمطين:۱۴۴،و غيرها.

و لقوّه هذا الحديث فی الدلاله علی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام، تکلّم بعض القوم فی سنده بتحکّم؛ففی لسان المیزان بترجمه«عبّاد بن سعید الجعفی»بعد ذِکره:«فهذا باطل،و السند إلیه ظلمات» (1)و بترجمه«لاهز أبو عمرو التیمی»حکی عن ابن عدیّ أنّه یحدّث عن الثقات بالمناکیر،فذکر الحدیث قائلاً:«و هذا باطل.قاله ابن عدیّ»ثمّ قال:«قلت:إی و اللّه من أکبر الموضوعات،و علیٌّ فلعن اللّه من لا یحبّه» (2).

و أنت تری أنّه ردٌّ لمناقب أمیر المؤمنین بلا دلیل!

نعم،فی الموضع الثانی دلیله هو الیمین الفاجره!!و ما أقواه من دلیل!!

و ممّا یدلّ علی تحکّم القوم فی المقام:أنّ ابن عدیّ یقول عن«لاهز»:

«یحدّث عن الثقات بالمناکیر»و الحال أنّ الخطیب البغدادی یقول:«لم أرَ للاهز ابن عبد اللّه غیر هذا الحدیث،فأین«یحدّث عن الثقات بالمناکیر»؟!

و لمّا کان الخطیب یرید الطعن فی الحدیث،و لا دلیل عنده،یقول:

«حدّثنی أحمد بن محمّد المستملی،أخبرنا محمّد بن جعفر الورّاق،قال:

أخبرنا أبو الفتح محمّد بن الحسین الأزدی الحافظ،قال:لاهز بن عبد اللّه التیمی البغدادی غیر ثقه،و لا مأمون،و هو أیضاً مجهول» (3).

أقول:

إنْ کان الدلیل قول الأزدی فالأمر سهل،فقد نصّوا علی أنّ الأزدی نفسه ضعیف،و لا یُلتفت إلی قوله فی الرجال:

1- 1) لسان المیزان 229/3.

2- 2) لسان المیزان 237/6.

3- 3) تاریخ بغداد 99/14.

قال الذهبی:«لا یُلتفت إلی قول الأزدی،فإنّ فی لسانه فی الجرح رهقاً» (۱).

و قال الحافظ ابن حجر:«قدّمتُ غیر مرّه:أنّ الأزدی لا یُعتبر تجریحه، لضعفه هو» (۲).

هذا،و تؤیّد هذا الحدیث و تشهد بصحّته أحادیث:

کقوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم-فی حدیث-:«إن تؤمّروا علیّاً-و لا أراکم فاعلین-تجدوه هادیا مهدیّا،یأخذ بکم الطریق المستقیم» (۳).

و قوله:«من أراد أن یحیا حیاتی،و یموت مماتی،و یسکن جنّه الخلد التی وعدنی ربّی،فلیتولّ علی بن أبی طالب،فإنّه لن یخرجکم من هدی،و لن یدخلکم فی ضلاله»قال الحاکم:«هذا حدیث صحیح الإسناد» (۴).

و قوله:«إنّ علیّاً مدینه هدی،فمن دخلها نجا،و من تخلّف عنها هلک» (۵).

علیٌّ العَلَم

و کما وصفه ب«رایه الهدی»فقد وصفه ب«العَلَم»:

أخرج الحافظ ابن عساکر بترجمته علیه السلام:«أخبرنا أبو القاسم علی ابن إبراهیم النسیب،أنبأنا أبو بکر أحمد بن علی الخطیب،أخبرنی أبو الفرج الطناجیری،أنبأنا عمر بن أحمد الواعظ،أنبأنا محمّد بن محمود

۱- ۱) میزان الإعتدال ۶۱/۱.

۲- ۲) مقدمه فتح الباری:۴۳۰.

۳- ۳) مسند أحمد ۱۰۸/۱.

۴- ۴) المستدرک علی الصحیحین ۱۲۸/۳.

۵- ۵) ینابیع المودّه ۲۲۰/۱ ح ۳۹-الطبعه الحدیثه المحقّقه-.

الأنباری بالبصره،أنبأنا محمّد بن القاسم بن هاشم،أنبأنا أبی،أنبأنا عبد الصمد بن سعید أبو عبد الرحمن،أنبأنا الفضل بن موسی،عن وکیع،عن الأعمش،عن أبی وائل،عن حذیفه،قال:قال النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم لعلیّ:جعلتک عَلَمَاً فیما بینی و بین أُمّتی،فمن لم یتّبعک فقد کفر».

ثمّ قال ابن عساکر:«من بین الفضل و الواعظ مجاهیل لا یعرفون» (۱).

قلت:

و هذا منه سهوٌ،إنْ لم یکن تجاهلًا،کما هی عادتهم فی قبال مناقب أمیر المؤمنین!!و ذلک لأنّ محمّد بن محمود الأنباری-و هو شیخ أبی حفص عمر ابن أحمد بن شاهین الواعظ الحافظ-مترجم فی تاریخ الخطیب،قال:

«محمّد بن محمود الأنباری،حدّث عن علی بن أحمد النضر الأزدی،و محمّد ابن الحسن ابن الفرج الهمذانی،و محمّد بن حنیفه بن ماهان الواسطی،و محمّد ابن القاسم بن هاشم السمسار،روی عنه أبو حفص ابن شاهین،ذکر أنّه سمع منه بالبصره» (۲).

و محمّد بن القاسم بن هشام،هو:أبو بکر السمسار،ترجم له الخطیب، قال:«حدث عن أبیه...و کان ثقه» (۳).

و أبوه:القاسم بن هاشم،ترجم له الخطیب أیضاً قال:«...روی عنه ابنه و أبو بکر ابن أبی الدنیا،و وکیع القاضی،و یحیی بن صاعد،و أبو عبید ابن المؤمّل الناقد،و القاضی المحاملی،و محمّد بن مخلد،و کان صدوقاً» (۴).

ص:۳۴۹

۱- ۱) تاریخ دمشق-ترجمه أمیر المؤمنین علیه السلام-۴۸۹/۲.

۲- ۲) تاریخ بغداد ۲۶۱/۳.

۳- ۳) تاریخ بغداد ۱۸۰/۳.

۴- ۴) تاریخ بغداد ۴۲۱/۱۲.

و أمّا عبد الصمد بن سعيد،الراوی عن الفضل بن موسی البصری،مولی بنی هاشم،المتوفّی سنه ۲۶۴،فأظنّه:عبد الصمد بن سعید الکندی الحمصی، المتوفّی سنه ۳۲۴،ترجم له الذهبی و وصفه ب«المحدّث الحافظ» (۱).

هذا،و روی الفقیه المحدّث ابن المغازلی الواسطی الشافعی عن أبی محمّد الغندجانی بسنده«عن شعبه بن الحجّاج،عن أبی التیّاح،عن ابن عبّاس،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:أتانی جبریل بدرنوک من درانیک الجنّه فجلست علیه،فلمّا صرت بین یدی ربّی کلّمنی و ناجانی،فما علّمنی شیئاً إلاّ عَلِمه علیٌّ،فهو باب مدینه علمی.

ثمّ دعاه النبیّ إلیه فقال له:یا علیّ!سلمک سلمی،و حربک حربی، و أنت العلم ما بینی و بین أُمّتی من بعدی» (۲).

یأخذ بکم الطریق المستقیم

و من هنا أوصی الأُمّه و أرشدهم إلیه بقوله فی حدیثٍ:«و إنْ تؤمّروا علیّاً -و لا أراکم فاعلین-تجدوه هادیاً مهدیّاً،یأخذ بکم الطریق المستقیم» (۳).

و قال-فی ما رواه السیّد الهمدانی عن ابن عبّاس-:«و إذا خالفتموه فقد ضلّت بکم الطرق و الأهواء فی الغیّ» (۴).

بل وصفه ب«الطریق»فی ما روی مسنداً عن سعید بن جبیر عن ابن عبّاس (۵).

ص:۳۵۰

۱- ۱) سیر أعلام النبلاء ۲۶۶/۱۵.

۲- ۲) مناقب أمیر المؤمنین:۵۰.

۳- ۳) مسند أحمد ۱۰۸/۱.

۴- ۴) مودّه القربی،عنه ینابیع المودّه:۲۵۰ ط ترکیا.

۵- ۵) شواهد التنزیل ۵۷/۱،المناقب-للخوارزمی المکّی-،عنه ینابیع المودّه:۱۳۳.

طاعته طاعه رسول اللّه

و لذا كانت طاعته طاعه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،و أنّه لئن أطاعوه ليدخلنّ الجنّه،كما في الحديث:

أخرج الحاكم بسنده عن أبي ذرّ،قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«من أطاعني فقد أطاع اللّه،و من عصاني فقد عصى اللّه،و من أطاع عليّاً فقد أطاعني،و من عصى عليّاً فقد عصاني»قال الحاكم:«هذا حديث صحيح الإسناد»و وافقه الذهبي (۱).

من فارقه فارق رسول اللّه

و لذا كان الفاروق بين الحقّ و الباطل،كما في الحديث المشهور،و أنّ من فارقه فقد فارق رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،كما في الحديث:

أخرج الطبراني في الأوسط-و عنه الهيثمي-بإسناده عن بريده،في قضيه بعث عليّ عليه السلام أميراً على اليمن عن النبيّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،أنّه قال:«ما بال أقوام ينتقصون عليّاً؟!!من تنقّص عليّاً فقد تنقّصني، و من فارق عليّاً فقد فارقني،إنّ عليّاً منّي و أنا منه...» (۲).

و أخرج الحاكم بإسناده عن أبي ذرّ،قال:قال النبيّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«يا عليّ!من فارقني فقد فارق اللّه،و من فارقك يا عليّ فقد فارقني» قال الحاكم:«صحيح الإسناد» (۳)و أخرجه البزّار،و عنه الهيثمي،و قال:

۱- ۱) المستدرك على الصحيحين ۱۲۱/۳.

۲- ۲) مجمع الزوائد ۱۲۸/۹.

۳- ۳) المستدرك على الصحيحين ۱۲۳/۳.

ص:

ثقه،و«مطر»نفسه لم يُرْمَ بشیء غير أنّ الحديث«باطل»! !

أمّا ابن حجر،فلم يورد الرجل فی لسان الميزان لكونه من رجال بعض الصحاح الستّه.

وعلى الجمله،فقد كان رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله و سلّم يُعرّف أمير المؤمنين بالإمامه من بعده بشتّى الأساليب،فتارةً يصرح فی حقّه بالإمامه والوصايه ونحوهما،وأُخرى يصفه بالأوصاف المستلزمه لذلک، وثالثةً يشبّهه بما يفيده بكلّ وضوح...وهكذا.

وبهذا ظهر معنی الآيه الكريمه،ومدلول الحديث الشريف،وكيفيّه استدلال أصحابنا بذلک فی إثبات الإمامه...

وتبين الجواب عن التساؤلات المثاره حول الاستدلال،واندفاع الشبهات المذكوره.

ويبقى الكلام على المعارضات....

الفصل الرابع

اشاره

فی الجواب عن المعارضه

و قد عقدنا هذا الفصل للتحقیق حول أحادیث یروونها فی فضل أبی بکر،أو الشیخین،أو الصحابه قاطبهً،فحاول بعضهم أن یعارض بها الأحادیث الوارده فی الآیه المبارکه المتقدم بعضها،و نظائرها.

۱-حدیثُ الإقتداء بالشیخین

اشاره

ذکر هذا الحدیث فی هذا المقام:الآلوسی فی تفسیره روح المعانی.

و قد سبقه فی الإستدلال به فی مباحث الإمامه عدّه من أعلام القوم:

کالقاضی عضد الدین الإیجی فی المواقف،و شارحه الشریف الجرجانی فی شرح المواقف،و السعد التفتازانی فی شرح المقاصد،و ابن تیمیّه فی منهاج السنّه،و ابن حجر المکّی فی الصواعق المحرقه،و ولی اللّه الدهلوی فی قرّه العینین فی تفضیل الشیخین،و ابنه عبد العزیز صاحب التحفه الإثنا عشریه، و غیرهم.

کما تجد الإستدلال به فی مسأله انعقاد الإجماع بأبی بکر و عمر،فی کثیر من کتب علم أصول الفقه،نذکر منها:المختصر لابن الحاجب و شرحه، و المنهاج للبیضاوی و شروحه،و مسلّم الثبوت للقاضی البهاری و شرحه...

هذا،و قد ظهر لنا-لدی التحقیق-أنّ الشهاب الآلوسی إنّما ینتحل فی

هذه المباحث مطالب عبد العزيز الدهلوی فی کتاب التحفه الإثنا عشریّه (۱)، الذی اختصر ترجمته محمود شکری الآلوسی،و نشره بعنوان مختصر التحفه الإثنی عشریه.

التحقیق فی أسانیده

و علی کلّ حالٍ،فقد اقتضی استدلال بعضهم بهذا الحدیث فی هذا المقام لغرض المعارضه،أن نتکلّم حوله ببعض التفصیل،لیتبیّن حاله فلا یعارَض به شیء من أدلّه أصحابنا فی مختلف المجالات،فنقول:

هذا الحدیث ممّا أعرض عنه البخاری و مسلم،و لم یخرجه من أرباب السنن سوی الترمذی و ابن ماجه،و أخرجه أحمد فی مسنده و الحاکم فی المستدرک،و ما رووه إلّا عن حذیفه و ابن مسعود.

*فرووه عن حذیفه بن الیمان،لکنْ بأسانید ینتهی جلّها إلی:

«عبد الملک بن عمیر،عن ربعی بن حراش،عن حذیفه» (۲).

*و«عبد الملک بن عمیر»رجل مدلّس،ضعیف جدّاً،کثیر الغلط، مضطرب الحدیث جدّاً،کما فی کتب الرجال:

فقد قال أحمد:«مضطرب الحدیث جدّاً مع قلّه روایته،ما أری له خمسمائه حدیث و قد غلط فی کثیر منها».

و قال إسحاق بن منصور:«ضعّفه أحمد جدّاً»و عن أحمد أیضاً:

«ضعیف یغلط».

۱- ۱) کما ظهر لدی التحقیق أنّ کتاب«التحفه»منتحل من کتاب«الصواقع الموبقه»لنصر اللّه الکابلی.
۲ - ۲) مسند أحمد بن حنبل ۳۸۲/۵ و ۳۸۵،صحیح الترمذی،باب مناقب أبی بکر و عمر،سنن ابن ماجه،باب مناقب أبی بکر،المستدرک علی الصحیحین ۷۵/۳.

و قال ابن معين:«مخلّط».

و قال أبو حاتم:«ليس بحافظ،تغيّر حفظه»و قال:«لم يوصف بالحفظ».

و قال ابن خراش:«كان شعبه لا يرضاه».

و قال الذهبى:«و أمّا ابن الجوزى،فذكره فحكى الجرح و ما ذكر التوثيق».

و قال السمعانى و ابن حجر:«كان مدلّساً» (۱).

و من مساوىء هذا الرجل:أنّه ذبح رسول الإمام الحسين السبط الشهيد عليه السلام إلى أهل الكوفه،فإنّه لمّا رمى بأمر من ابن زياد من فوق القصر و بقى به رمق،أتاه عبد الملك بن عمير فذبحه،فلمّا عيب عليه ذلك قال:إنّما أردت أن أريحه (۲).

*ثمّ إنّ«عبد الملك بن عمير»لم يسمع الحديث من«ربعى بن حراش» و«ربعى»لم يسمع من«حذيفه بن اليمان».ذكر ذلك المناوى حيث قال:«قال ابن حجر:اختلف فيه على عبدالملك،و أعلّه أبو حاتم،و قال البزّار كابن حزم:لا يصحّ،لأنّ عبد الملك لم يسمعه من ربعى،و ربعى لم يسمع من حذيفه» (۳).

قلت:

مداره على«سالم بن العلاء المرادى»و قد ضعّفه ابن معين و النسائى

۱- ۱) الأنساب«القبطى»،تهذيب التهذيب ۴۱۱/۶،ميزان الإعتدال ۶۶۰/۲،تقريب التهذيب ۵۲۱/۶،المغنى فى الضعفاء ۴۰۷/۲.

۲- ۲) تلخيص الشافى ۵۳/۳،روضه الواعظين:۱۷۷،مقتل الحسين:۱۸۵.

۳- ۳) فيض القدير فى شرح الجامع الصغير ۵۶/۲.

و ابن الجارود و ابن حزم و الذهبی و ابن حجر و غيرهم (۱).

*و عن عبد اللّه بن مسعود عند الترمذی و الحاکم،و هو بسندٍ واحدٍ:عن إبراهيم بن إسماعيل بن يحيى بن سلمه بن کهيل،عن أبيه،عن جدّه،عن أبی الزعراء،عن عبد اللّه بن مسعود (۲).

و إبراهيم،و أبوه،وجدّه،مقدوحون مجروحون جدّاً:

*أمّا«إبراهيم»:

فقد قال الذهبی:«ليّنه أبو زرعه،و ترکه أبو حاتم» (۳).

و حکی ابن حجر ذلک عن ابن أبی حاتم و أقرّه (۴).

و قال العقيلی:«عن مطيّن:کان ابن نمير لا يرضاه و يضعّفه،و قال:روی أحاديث مناکير»،قال العقيلی:«و لم يکن إبراهيم هذا بقيّم الحديث» (۵).

*و أمّا«إسماعيل».

فقد قال الدارقطنی و الأزدی و غيرهما:«متروک» (۶).

*و أمّا«يحيى بن سلمه»فقد کان أسوأ حالاً منهما:

فقد قال الترمذی:«يضعّف فی الحديث» (۷).

و قال المقدسی:«ضعّفه ابن معين.و قال أبو حاتم:ليس بالقوی،و قال البخاری:فی حديثه مناکير،و قال النسائی:ليس بثقه،و قال الترمذی:

۱- ۱) ميزان الإعتدال ۱۱۲/۲،الکاشف ۳۴۴/۱،تهذيب التهذيب ۴۴۰/۳،لسان الميزان ۷/۳.

۲- ۲) صحيح الترمذی ۶۳۰/۵،المستدرک على الصحيحين ۷۵/۳.

۳- ۳) ميزان الإعتدال ۲۰/۱،المغنی فی الضعفاء ۱۰/۱.

۴- ۴) تهذيب التهذيب ۱۰۶/۱.

۵- ۵) تهذيب التهذيب ۱۰۶/۱.

۶- ۶) ميزان الإعتدال ۲۵۴/۱،المغنی فی الضعفاء ۸۹/۱،تهذيب التهذيب ۳۳۶/۱.

۷- ۷) صحيح الترمذی ۶۳۰/۵.

ضعيف» (۱).

و قال الذهبى:«ضعيف» (۲).

و قال ابن حجر:«ذكره ابن حبّان أيضاً فى الضعفاء فقال:منكر الحديث جدّاً،لا يحتجّ به،و قال النسائى فى الكنى:متروك الحديث،و قال ابن نمير:

ليس ممّن يكتب حديثه،و قال الدارقطنى:متروك،و قال مرّةً:ضعيف،و قال العجلى:ضعيف» (۳).

أقول:

هذه عمده أسانيد هذا الحديث.

و قد روى فى بعض الكتب عن غير حذيفه و ابن مسعود،مع التنصيص على ضعفه و سقوطه،فرواه الهيثمى عن الطبرانى،عن أبى الدرداء،فقال:

«و فيه من لم أعرفهم» (۴).

و رواه الذهبى عن عبد اللّه بن عمر و نصّ على سقوطه بما لا حاجه إلى نقله،فراجع (۵).

كلمات الأئمّه فى بطلانه

و لهذا...فقد نصّ كبار الأئمّه الأعلام على سقوط هذا الحديث:

۱- ۱) الكمال فى أسماء الرجال-مخطوط.

۲- ۲) الكاشف ۲۵۱/۳.

۳- ۳) تهذيب التهذيب ۲۲۵/۱۱.

۴- ۴) مجمع الزوائد ۵۳/۹.

۵- ۵) ميزان الإعتدال ۱۰۵/۱،و ص ۶۱۰/۳،۱۴۲.

فقد أعلّه أبو حاتم الرازى،المتوفّى سنه ۲۷۷،كما ذكر المناوى (۱)، و أبو حاتم إمام عصره و المرجوع إليه فى مشكلات الحديث،و هو من أقران البخارى و مسلم..كما ذكروا بترجمته.

و قال الترمذى-بعد أنْ أخرجه من حديث ابن مسعود-:«هذا حديث غريب من هذا الوجه من حديث ابن مسعود،لا نعرفه إلّا من حديث يحيى بن سلمه بن كهيل،و يحيى بن سلمه يضعَّف فى الحديث» (۲).

و قال الإمام الحافظ الكبير أبو بكر البزّار،المتوفّى سنه ۲۷۹:«لا يصحّ»،كما ذكر المناوى (۳).

و قال أبو جعفر العقيلى،المتوفّى سنه ۳۲۲،و هو الإمام الكبير فى الجرح و التعديل:«حديث منكَر لا أصل له من حديث مالك» (۴).

و قال الحافظ الشهير ابن حزم الأندلسى،المتوفّى سنه ۴۷۵:«أمّا الروايه:اقتدوا باللذين من بعدى...فحديث لا يصحّ..» (۵).

و قال أيضاً:«و لو أنّنا نستجيز التدليس...لا حتججنا بما روى:اقتدوا باللذين من بعدى أبى بكر و عمر.و لكنّه لم يصحّ،و يعيذنا اللّه من الإحتجاج بما لا يصحّ» (۶).

و قال الإمام العلّامه قاضى القضاه برهان الدين العبرى الفرغانى،

۱- ۱) فيض القدير ۵۶/۲.

۲- ۲) صحيح الترمذى ۶۳۰/۵.

۳- ۳) فيض القدير ۵۶/۲.

۴- ۴) الضعفاء الكبير ۹۵/۴.

۵- ۵) الإحكام فى أصول الأحكام-المجلّد ۲۴۲۶/۲-۲۴۳.

۶- ۶) الفصل فى الملل و النحل ۸۸/۴.

ص:

۲-حدیث الإقتداء بالصحابه

اشاره

و هو المعروف بحدیث:«أصحابی کالنجوم...».

و قد ذکره فی هذا المقام للمعارضه:ابن تیمیّه،و ابن روزبهان،کلاهما فی الردّ علی استدلال العلاّمه الحلّی بحدیثنا،فی کتابیه(منهاج الکرامه) و(نهج الحقّ)،و قد تقدّم کلامهما.

کما أنّ الشیخ عبد العزیز الدهلوی صاحب کتاب التحفه الإثنا عشریه عارض به حدیث«إنّی تارک فیکم الثقلین:کتاب اللّه و عترتی أهل بیتی»فی مباحث الإمامه فی تعلیقته علی کتابه المذکور (۱).

و قد ذکر الأُصولیّون حدیث النجوم فی مباحث سنّه الصحابی،و مباحث الإجماع،من کتبهم فی أصول الفقه،فی مقابله حدیث:«اقتدوا باللذین من بعدی أبی بکر و عمر»و حدیث:«علیکم بسنّتی و سنّه الخلفاء الراشدین من بعدی» (۲).

التحقیق فی أسانیده

و الحقیقه:إنّ کلّ تلک الأحادیث ساقطه سنداً.

أمّا الحدیث:اقتدوا باللذین...فقد عرفت حاله.

و أمّا الحدیث:علیکم بسنّتی و سنّه الخلفاء الراشدین...فقد بیّنا حاله

ص:۳۶۲

۱- ۱) کما فی عبقات الأنوار ۵۱۹/۴ طبعه ایران.

۲- ۲) شرح المختصر-لابن الحاجب-۳۶/۲،الإبهاج فی شرح المنهاج ۳۶۷/۲،التقریر و التحبیر فی شرح التحریر ۲۴۳/۳،فواتح الرحموت فی شرح مسلّم الثبوت ۲۴۱/۲،و غیرها.

فی موضعه من الکتاب (۱).

و الکلام الآن فی حدیث:أصحابی کالنجوم...

و هو حدیث غیر مخرّج فی شیء من الصحاح و السنن و المسانید المشهوره...و إنّما رواه ابن عدیّ فی الکامل فی الضعفاء،و الدارقطنی فی غرائب مالک،و القضاعی فی مسند الشهاب،و ابن عبد البرّ فی جامع بیان العلم،و البیهقی فی المدخل...

و إلیک کلام الحافظ ابن حجر فی هذا الحدیث:

«حدیث:أصحابی کالنجوم فبأیّهم اقتدیتم اهتدیتم.

الدارقطنی فی المؤتلف من روایه سلام بن سلیم،عن الحارث بن غصین،عن الأعمش،عن أبی سفیان،عن جابر،مرفوعاً.

و سلام ضعیف.

و أخرجه فی غرائب مالک من طریق حمید بن زید،عن مالک،عن جعفر ابن محمّد،عن أبیه،عن جابر-فی أثناء حدیث-و فیه:فبأیّ قول أصحابی أخذتم اهتدیتم،إنّما مثل أصحابی مثل النجوم،من أخذ بنجم منها اهتدی.

قال:لا یثبت عن مالک،رواته دون مالک مجهولون.

و رواه عبد بن حمید،و الدارقطنی فی الفضائل من حدیث حمزه الجزری،عن نافع،عن ابن عمر.

و حمزه اتّهموه بالوضع.

و رواه القضاعی فی مسند الشهاب من حدیث أبی هریره.

۱- ۱) راجع الجزء الثالث،و هو موضوع الرساله الثالثه من کتابنا:الرسائل العشر فی الأحادیث الموضوعه فی کتب السنّه.

و فیه جعفر بن عبد الواحد الهاشمی،و قد کذّبوه.

و رواه ابن طاهر من روایه بشر بن الحسن،عن الزبیر،عن أنس.و بشر کان متّهماً أیضاً.

و أخرجه البیهقی فی المدخل من روایه جویبر،عن الضحّاک،عن ابن عبّاس.

و جویبر متروک.

و من روایه جویبر عن جوّاب بن عبید اللّه،مرفوعاً.

و هو مرسَل.

قال البیهقی:هذا المتن مشهور،و أسانیده کلّها ضعیفه.

و رواه فی المدخل أیضاً عن ابن عمر...

و فی إسناده:عبد الرحیم بن زید العمی،و هو متروک» (۱).

و قال المناوی فی فیض القدیر بشرحه:

«السجزی فی الإبانه عن أُصول الدیانه،و ابن عساکر فی التاریخ عن عمر بن الخطّاب.

قال ابن الجوزی فی العلل:هذا لا یصحّ.

و فی المیزان:هذا الحدیث باطل.

و قال ابن حجر فی تخریج المختصر:حدیث غریب،سئل عنه البزّار فقال:لا یصحّ هذا الکلام عن النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم.

و قال الکمال ابن أبی شریف:کلام شیخنا-یعنی ابن حجر-یقتضی أنّه مضطرب.

و أقول:ظاهر صنیع المصنّف أنّ ابن عساکر خرّجه ساکتاً علیه،و الأمر

۱- ۱) الکاف الشاف فی تخریج الکشّاف-المطبوع مع الکشّاف-۶۲۸/۲.

بخلافه،فإنّه تعقّبه بقوله:قال ابن سعد:زيد العمی أبو الحواری،کان ضعیفاً فی الحدیث،و قال ابن عدیّ:عامّه ما یرویه و من یروی عنه ضعفاء.

و رواه عن عمر أیضاً البیهقی،قال الذهبی:و إسناده واه» (۱).

کلمات الأئمّه فی بطلانه

و لمّا کانت طرق هذا الحدیث کلّها ساقطه،فقد اتّفق الأئمّه علی بطلانه، و منهم من نصّ علی کونه موضوعا،فبالإضافه إلی الأئمّه الأعلام المنقوله آراؤهم فیه:

فقد نصّ أحمد بن حنبل علی أنّه حدیث غیر صحیح (۲).

و قال ابن حزم الأندلسی:«هذا خبر مکذوب موضوع باطل لم یصحّ قط» (۳).

و قال ابن عبد البرّ بعد أن رواه ببعض الطرق:«هذا إسناد لا یصحّ» (۴).

و قال أبو حیّان:«حدیث موضوع،لا یصحّ بوجهٍ عن رسول اللّه» (۵).

و قال ابن قیّم الجوزیّه-بعد أن رواه بطرق-:«لا یثبت شیء منها» (۶).

و قال ابن الهمّام الحنفی:«حدیث لم یعرف» (۷).

و نصّ الشهاب الخفاجی و القاضی البهاری علی ضعفه (۸).

۱- ۱) فیض القدیر فی شرح الجامع الصغیر ۷۶/۴.

۲- ۲) التقریر و التحبیر فی شرح التحریر،و کذلک التیسیر فی شرح التحریر ۲۴۳/۳.

۳- ۳) ذکره أبو حیّان فی البحر المحیط ۵۲۸/۵ عن رساله ابن حزم فی إبطال القیاس.

۴- ۴) جامع بیان العلم ۹۰/۲.

۵- ۵) البحر المحیط ۵۲۷/۵-۵۲۸.

۶- ۶) إعلام الموقّعین ۲۲۳/۲.

۷- ۷) التحریر فی أُصول الفقه-لابن الهمام-بشرح أمیر بادشاه-۲۴۳/۳.

۸- ۸) نسیم الریاض ۴۲۳/۴-۴۲۴،مسلّم الثبوت-بشرح الأنصاری-۲۴۱/۲.

و قال الشوكاني:«فيه مقال معروف» (۱).

و أورده الألباني المعاصر في سلسله الأحاديث الضعيفه و الموضوعه (۲).

و من أراد المزيد فليرجع إلى موضعه من كتابنا (۳).

۳-لا أُوتينَّ بأحد يفضّلني على أبي بكر و عمر إلاَّ جلدته حدّ المفتري

اشاره

و كما وضعوا على رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم حديث:«اقتدوا باللذين من بعدي...»و حديث:«عليكم بسنّتي و سنّه الخلفاء الراشدين من بعدي»و حديث:«أصحابي كالنجوم...»و أمثالها،فقد وضعوا على الإمام أمير المؤمنين عليه السلام أشياء في حقّ الأصحاب و في خصوص الشيخين،منها هذا الكلام الذي استند إليه ابن تيميّه في غير موضع من(منهاج السنّه)من غير سندٍ و لا نقلٍ عن كتاب معتبرٍ عندهم،و إنّما قال:«فُروي عنه أنّه قال:لا أُوتى بأحدٍ يفضّلني على أبي بكر و عمر إلاّ ضربته حدّ المفتري» (۴).

«و عنه أنّه كان يقول:لا أُوتى بأحدٍ يفضّلني على أبي بكر و عمر إلاّ جلدته حدّ المفتري» (۵).

و قد أضاف هذه المرّه:«كان يقول»الظاهر في تكرّر هذا القول من الإمام عليه السلام و استمراره عليه.

۱- ۱) إرشاد الفحول إلى تحقيق الحقّ من علم الأُصول:۸۳.

۲- ۲) سلسله الأحاديث الضعيفه و الموضوعه ۷۸/۱.

۳- ۳) راجع الجزء الثالث من الكتاب.و الرسائل العشر في الأحاديث الموضوعه في كتب السنّه،الرساله الأُولى.

۴- ۴) منهاج السنّه ۳۰۸/۱.

۵- ۵) منهاج السنّه ۱۳۸/۶.

التحقيق فی سنده و مدلوله

و لکنّنا لم نسمع أنّه جلد أحداً لتفضیله علیهما،بالرغم من وجود کثیرٍ من الصحابه و التابعین کانوا یجاهرون بذلک،حتّی اعترف به غیر واحدٍ من أئمّه القوم،ففی الإستیعاب:

«و روی عن سلمان،و أبی ذرّ،و المقداد،و خبّاب،و جابر،و أبی سعید الخدری،و زید بن أرقم:أنّ علیّ بن أبی طالب-رضی اللّه عنه-أوّل من أسلم، و فضّله هؤلاء علی غیره» (۱).

و فی الفصل:

«اختلف المسلمون فی من هو أفضل الناس بعد الأنبیاء،فذهب بعض أهل السنّه و بعض المعتزله و بعض المرجئه و جمیع الشیعه:إلی أنّ أفضل الاُمّه بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:علیّ بن أبی طالب-رضی اللّه عنه-.

و قد روینا هذا القول نصّاً عن بعض الصحابه-رضی اللّه عنهم-و عن جماعه من التابعین و الفقهاء».

قال:«و روینا عن نحو عشرین من الصحابه:أنّ أکرم الناس علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم علیّ بن أبی طالب و الزبیر بن العوّام» (۲).

و قال الذهبی:

«لیس تفضیل علیٍّ برفض و لا هو ببدعه،بل ذهب إلیه خلق من الصحابه و التابعین» (۳).

۱- ۱) الإستیعاب فی معرفه الأصحاب ۱۰۹۰/۳.

۲- ۲) الفصل فی الملل و النحل ۱۸۱/۴.

۳- ۳) سیر أعلام النبلاء ۴۵۷/۱۶.

هذا،و قد جاء فی هامش منهاج السنّه ما نصّه:«و جاء الأثر-مع اختلافٍ فی اللفظ-فی فضائل الصحابه ۸۳/۱ رقم ۴۹،وضعَّف المحقّق إسناده» (۱).

أقول:

و هذا نصّ ما جاء فی الکتاب المذکور:

«حدّثنا عبد اللّه،قال:حدّثنی هدیّه بن عبد الوهّاب،قال:ثنا أحمد بن إدریس،قال:ثنا محمّد بن طلحه،عن أبی عبیده بن الحکم،عن الحکم بن جحل،قال:سمعت علیّاً یقول:لا یفضّلنی أحد علی أبی بکر و عمر إلاّ جلدته حدّ المفتری» (۲).

و هو من زیادات عبد اللّه بن أحمد.

قال محقّقه فی الهامش«إسناده ضعیف لأجل أبی عبیده بن الحکم».

قال:«و محمّد بن طلحه لم یتبیّن لی من هو؟...».

قلت:

و ما ذکرناه حول سنده و معناه کافٍ فی سقوطه،و أنّه موضوع قطعاً.

و بهذا یتمّ الکلام علی آیه الإنذار،و الحمد للّه ربّ العالمین،و صلّی اللّه علی محمّد و آله الطیّبین الطاهرین.

۱- ۱) منهاج السنّه ۱۳۸/۶.

۲- ۲) فضائل الصحابه ۸۳/۱ ح ۴۹.

قوله تعالی: وقفوهم إنّهم مسؤولون

اشاره

(۱)

۱- ۱) سوره الصافّات ۳۷:۲۴.

و هذه الآیه المبارکه من الآیات الکریمه التی استدلّ بها أصحابنا علی إمامه أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام،بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بلا فصل،علی أساس الأحادیث المعتبره الوارده عنه،فی کتب السنّه المعتبره،و المقبوله عند عموم المسلمین.

و سیکون بیان ذلک فی فصول:

ص:۳۷۱

الفصل الأوّل

اشاره

نصوص الحديث و رواته فی کتب السُنّه

إنّ رواه خبر تفسیر الآیه المبارکه بو لایه أمیر المؤمنین علیه السلام من أعلام المحدّثین و کبار الحفّاظ کثیرون،و نحن نذکر هنا أسماء جمعٍ منهم،بین من رواه فی کتابه أو وقع فی طریق إسناده،وهم:

۱-إبن إسحاق،کما فی المناقب لابن شهرآشوب.

۲-الأعمش،کما فی المناقب لابن شهرآشوب.

۳-الشعبی؛و ستأتی الروایه عنه.

۴-أبو إسحاق السبیعی،کما فی شواهد التنزیل و المناقب للخوارزمی.

۵-ابن جریر الطبری،کما فی کفایه الطالب.

۶-الحسین بن الحکم الحبری،و ستأتی روایته.

۷-أبو نعیم الأصفهانی،کما فی کتابه ما نزل فی علیّ؛و ستأتی.

۸-الحاکم الحسکانی،و ستأتی روایته.

۹-ابن شاهین البغدادی،کما فی أسانید الحسکانی.

۱۰-ابن مردویه الأصفهانی،کما فی کشف الغمّه فی معرفه الأئمّه و غیره.

۱۱-الخطیب الخوارزمی المکّی،کما فی کتابه مناقب أمیر المؤمنین.

۱۲-سبط ابن الجوزی،کما فی کتابه تذکره خواصّ الأُمّه.

۱۳-أبو عبد اللّه الکنجی،کما فی کتابه کفایه الطالب فی مناقب علیّ بن أبی طالب.

۱۴–جمال الدین الزرندی،کما فی کتابه نظم درر السمطین.

۱۵–الجوینی الحموئی،کما فی کتابه فرائد السمطین.

۱۶–نور الدین السمهودی؛کما سنذکر کلامه.

۱۷–شهاب الدین الخفاجی؛کما سنذکر کلامه.

۱۸–شهاب الدین الآلوسی؛کما سنذکر کلامه،مع التنبیه علی ما فیه.

من أسانید الخبر

اشاره

لقد ورد خبر تفسیر الآیه بولایه أمیر المؤمنین فی مختلف کتب القوم، فمنهم من رواه بسندٍ أو أسانید عدیده،و منهم من أرسله إرسال المسلّم،و منهم من أضاف إلیه بعض الشواهد من الأحادیث الأُخری:

۱–روایه الحبری

قال الحسین بن الحکم الحبری،المتوفّی سنه ۲۸۶:«حدّثنی حسین بن نصر،قال:أخبرنا القاسم بن عبد الغفّار العجلی،عن أبی الأحوص،عن مغیره،عن الشعبی،عن ابن عبّاس،عن قوله: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ ، قال:عن ولایه علیّ بن أبی طالب علیه السلام» (۱).

۲–روایه أبی نعیم الأصبهانی

و روی الحافظ أبو نعیم الأصفهانی فی کتابه ما نزل فی علیّ،خبر نزول الآیه المبارکه بشأن مولانا أمیر المؤمنین علیه السلام عن طریق الحبری،

۱- ۱) تفسیر الحبری:۳۱۳.

حیث رواه عنه بسندین:

*أحدهما:قوله:«حدّثنا محمّد بن المظفر،قال:حدّثنا أبو الطیّب محمّد بن القاسم البزّار،قال:حدّثنا الحسین بن الحکم...».

*و الثانی:قوله:«حدّثنا محمّد بن عبد اللّه بن سعید،قال:حدّثنا الحسین ابن أبی صالح،قال:حدّثنا أحمد بن هارون البردعی،قال:حدّثنا الحسین بن الحکم...».

۳-روایه الحاکم الحسکانی

و رواه الحافظ الحاکم الحسکانی بأسانید عدیده (۱)،منها:

*قوله:«حدّثنا الحاکم الوالد أبو محمّد رحمه اللّه،قال:أخبرنا عمر بن أحمد بن عثمان-ببغداد-،حدّثنا الحسین بن محمّد بن عفیر،حدّثنا أحمد بن الفرات،حدّثنا عبد الحمید الحِمّانی،عن قیس،عن أبی هارون،عن أبی سعید الخدری،عن النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم فی قوله تعالی: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ ،قال:عن ولایه علیّ بن أبی طالب».

*و قوله:«حدّثنا أبو عبد الرحمن السلمی إملاءً،أخبرنا محمّد بن محمّد ابن یعقوب الحافظ،حدّثنا أبو عبد اللّه الحسین بن محمّد بن عفیر، حدّثنا أحمد،حدّثنا عبد الحمید،حدّثنا قیس،عن عطیّه،عن أبی سعید،عن النبیّ،فی قوله تعالی: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ ،قال:عن ولایه علیّ بن أبی طالب».

*و قوله:«حدّثنی أبو الحسن الفارسی،حدّثنا أبو الفوارس الفضل بن محمّد الکاتب،حدّثنا محمّد بن بحر الرهنی-بکرمان-،حدّثنا أبو کعب

۱- ۱) شواهد التنزیل لقواعد التفضیل ۱۶۰/۲-۱۶۴.

الأنصاری،حدّثنا عبد اللّه بن عبد الرحمن،حدّثنا إسماعیل بن موسی،حدّثنا محمّد بن فضیل،حدّثنا عطاء بن السائب،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس، قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:إذا کان یوم القیامه أوقَف أنا و علیٌّ علی الصراط،فما یمرّ بنا أحد إلاّ سألناه عن ولایه علیّ،فمن کانت معه و إلاّ ألقیناه فی النار،و ذلک قوله: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُولُونَ .

*و قوله:«أخبرنا أبو الحسن الأهوازی،أخبرنا أبو بکر البیضاوی، حدّثنا علی بن العبّاس،حدّثنا إسماعیل بن إسحاق،حدّثنا محمّد بن أبی مرّه، عن عبد اللّه بن الزبیر،عن سلیمان بن داود بن حسن بن حسن،عن أبیه،عن أبی جعفر فی قوله: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُولُونَ قال:عن ولایه علی».

(قال):«و مثله عن أبی إسحاق السبیعی،و عن جابر الجعفی فی الشواذ».

و إلیک بعض النصوص من العلماء الأعلام،ممّن أرسل هذا الخبر إرسال المسلّم،و أیّده بشواهد من سائر الأحادیث المعتبره:

*قال شهاب الدین الخفاجی (۱):

«قال الحافظ جمال الدین الزرندی (۲)-عقب حدیث:مَن کنت مولاه فعلیٌّ مولاه-:

قال الإمام الواحدی-رحمه اللّه تعالی-:هذه الولایه التی أثبتها النبیّ

۱- ۱) و هو:شهاب الدین أحمد بن محمّد الخفاجی،المتوفّی سنه ۱۰۶۹،ترجم له المحبّی فی خلاصه الأثر فی أعلام القرن الحادی عشر و وصفه بأوصاف جلیله،له مؤلّفات منها:حاشیه تفسیر البیضاوی،شرح الشفاء للقاضی عیاض،تفسیر آیه المودّه،و غیر ذلک.

۲- ۲) توجد ترجمته فی الدرر الکامنه فی أعیان المائه الثامنه ۲۹۵/۴،و شذرات الذهب ۲۸۱/۶ و غیرها من المصادر..و کان حافظاً،فقیهاً،ولی قضاء المدینه المنوّره،و درّس بالحرم النبوی الشریف،و توفّی سنه ۷۵۰.

صلّى اللّه عليه و سلّم لعلی مسؤول عنها يوم القيامه.

و روی فی قوله تعالی: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ أی:عن ولايه علیّ و أهل البيت؛لأنّ اللّه تعالی أمر نبيّه صلّى اللّه عليه و سلّم أن يعرّف الخلق أنّه لا يألهم علی تبليغ الرساله أجراً إلاّ الموده فی القربی.و المعنی:إنّهم يُسألون هل و الوهم حقّ الموالاه كما أوصاهم النبیّ،أُم أضاعوها و أهملوها،فيكون عليهم المطالبه و التبعه؟!انتهی.

و أخرج أبو الحسن ابن المغازلی،عن ثمامه بن عبد اللّه بن أنس،عن أبيه،قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:إذا كان يوم القيامه و نصب علی شفير جهنّم لم يجز عليه إلاّ من كان معه كتاب ولايه علیّ بن أبی طالب.

و فی حديثٍ:و الذی نفسی بيده،لا يزول قدم عن قدم يوم القيامه حتّی يسأل اللّه تعالی الرجل عن أربع:عمره فيمَ أفناه،و عن جسده فيمَ أبلاه،و عن ماله ممّن كسبه و فيهم أنفقه،و عن حبّنا أهل البيت.فقال له عمر:يا نبیّ اللّه! و ما آيه حبّكم؟فوضع يده علی رأس علیّ و هو جالس إلی جانبه و قال:آيه حبّی حبّ هذا من بعدی» (۱).

*و قال شيخ الإسلام الحموينی (۲):

«أخبرنی الشيخ الإمام العلاّمه نجم الدين عثمان بن الموفّق الأذكانی -فی ما أجاز لی أن أرويه-،عن أبی الحسن المؤيّد بن محمّد الطوسی -إجازه-،أنبأنا عبد الحميد بن محمّد الخواری-إجازه-،عن أبی الحسن

۱- ۱) تفسير آيه الموده-للحافظ شهاب الدين الخفاجی-:۸۲،و انظر:نظم درر السمطين-للحافظ الزرندی-:۱۰۹.

۲- ۲) المتوفّی سنه ۷۳۰،توجد ترجمته فی المعجم المختص للذهبی،و فی الوافی بالوفيات للصفدی، و فی غيرهما من كتب التراجم.

على بن أحمد الواحدى،قال-بعد روايته حديث:من كنت مولاه فعليٌّ مولاه-:

هذه الولايه التى أثبتها النبىّ لعلىّ مسؤول عنها يوم القيامه.

أخبرنا أبو إبراهيم (۱)ابن أبى القاسم الصوفى،أنبأنا محمّد بن محمّد بن يعقوب الحافظ،أنبأنا أبو عبد اللّه الحسين بن عبد اللّه بن محمّد بن عفير،أنبأنا أحمد بن الفرات،حدّثنا عبد الحميد الحمّانى،حدّثنا قيس،عن أبى هارون، عن أبى سعيد،عن النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى قوله عزّ و جلّ:

وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ ،قال:عن ولايه علىّ بن أبى طالب.

قال الواحدى:و المعنى:إنّهم يُسألون هل والوه حقّ الموالاه كما أوصاهم به رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم؟!» (۲).

*و قال السمهودى (۳):

«قال الحافظ جمال الدين الزرندى،عقب حديث:من كنت مولاه فعليٌّ مولاه:

قال الإمام الواحدى:هذه الولايه التى أثبتها النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم مسؤول عنها يوم القيامه.و روى فى قوله تعالى: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ أى:عن ولايه علىّ و أهل البيت...

قلت:و قوله:(روى فى قوله تعالى...)يشير إلى ما أخرجه الديلمى، عن أبى سعيد الخدرى-رضى اللّه عنه-مرفوعاً وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ

۱- ۱) كذا.

۲- ۲) فرائد السمطين ۷۸/۱-۷۹ ح ۴۶ و ۴۷.

۳- ۳) و هو:الحافظ السيّد على بن عبد اللّه الحسنى المدنى،المتوفّى سنه ۹۱۱،توجد ترجمته فى الضوء اللامع ۲۴۵/۵،النور السافر:۵۸ و غيرهما من المصادر.

عن ولایه علیّ بن أبی طالب..

و یشهد لذلک قوله-فی بعض الطرق المتقدّمه-:و اللّه سائلکم:کیف خلفتمونی فی کتابه و أهل بیته؟!

و أخرج أبو الحسن ابن المغازلی...

و سیأتی فی الذِکر العاشر حدیث:و الذی نفسی بیده،لا یزول قدم عن قدمٍ یوم القیامه حتّی یسأل اللّه تعالی الرجل عن أربع...» (۱).

ص:۳۷۸

۱- ۱) جواهر العقدین ۱۰۸/۲ ط بغداد.

الفصل الثانی

اشاره

فی الشواهد

هـذا،و إنّ لحـدیث تفسـیر الآیه المبارکه بولایه أمیر المؤمنین علیه السـلام شواهـد کثیره فی الروایات المعتبره عند الفریقین،و قد أشار إلی بعضها العلماء فی کلماتهم المذکوره،و نحن نذکر الأحادیث التی أشاروا إلیها ثمّ نضیف إلیها شاهداً أو شاهدین فقط.

*حدیث السؤال عن الکتاب و العتره

جاء هـذا فی ألفاظ حـدیث الثقلین المتواتر بین الفریقین،و إنّی أذکر هنا أحـد ألفاظ الحدیث بصورهٍ کامله،ثمّ طائفهً من مصادر وجود هذه الفقره:

أخرج الحکیم الترمـذی:«حـدّثنا نصـر بن علی،قـال:حـدّثنا زیـد بن الحسن،قال:حـدّثنا معروف بن خرّبوذ المکّی،عن أبی الطفیل عامر بن واثله،عن حذیفه بن أسید الغفاری،قال:لمّا صدر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم من حجّه الوداع خطب فقال:

أیّها النـاس!إنه قـد نبّأنی اللطیف الخبیر أنّه لن یعمّر نبیّ إلاّ مثل نصف عمر الـذی یلیه من قبل،و إنّی أظنّ أن یوشک أن أُدعی فأُجیب،و إنّی فرطکم علی الحوض،و إنّی سائلکم حین تردون علَیّ عن الثقلین،فانظروا کیف تخلفونی فیهما:الثقل الأکبر کتاب اللّه،سبب طرفه بید اللّه تعالی و طرفه بأیدیکم، فاستمسکوا و لا تضلّوا و لا تبدّلوا،و عترتی أهل بیتی،فإنّی قد نبّأنی اللطیف

الخبیر أنّهما لن یفترقا حتّی یردا عَلیّ الحوض» (1).

و یوجد هذا اللفظ-فی«حدیث الثقلین»-فی کثیر من المصادر،منها:

المعجم الکبیر ۱۸۰/۳.

حلیه الأولیاء ۶۴/۹،۳۵۵/۱.

تاریخ دمشق-ترجمه أمیر المؤمنین-۴۵/۱.

مجمع الزوائد ۱۶۵/۹.

تاریخ ابن کثیر ۳۴۸/۷.

السیره الحلبیه ۳۰۱/۳.

الصواعق المحرقه:۲۵.

فرائد السمطین ۲۷۴/۲.

نظم درر السمطین:۲۳۱.

الفصول المهمّه:۲۳.

*حدیث السؤال عن أربع

و هذا الحدیث من أهمّ الأحادیث و أصحّها؛قال الحافظ الهیثمی:

«و عن ابن عبّاس،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:لا تزول قدم عبدٍ یوم القیامه حتّی یُسأل عن أربع:عن عمره فیم أفناه،و عن جسده فیم أبلاه،و عن ماله فیم أنفقه و من أین اکتسبه،و عن حبّنا أهل البیت.

رواه الطبرانی فی الکبیر و الأوسط،و فیه:حسین بن الحسن الأشقر، و هو ضعیف جدّاً،و قد وثّقه ابن حبّان مع أنّه یشتم السلف.

و عن أبی برزه،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:لا تزول قدما

۱- ۱) نوادر الأصول:۶۸-۶۹،لمحمّد بن علی الحکیم الترمذی،المتوفّی سنه ۲۸۵.

عبدٍ حتّى يسأل عن أربعه:عن جسده فيم أبلاه،و عمره فيم أفناه،و ماله من أين اكتسبه و فيم أنفقه،و عن حبّنا أهل البيت.قيل:يا رسول اللّه!فما علامه حبّكم؟فضرب بيده على منكب عليّ رضى اللّه عنه.

رواه الطبرانى فى الأوسط» (۱).

أقول:

أوّلاً: لم يتكلّم فى سند الحديث الثانى،مع أنّه تكلّم فى الأوّل.

و ثانياً: السائل:«يا رسول اللّه!فما علامه حبّكم؟»هو:«عمر بن الخطّاب»،و قد جاء هنا:«قيل».

و ثالثاً: فى ذيله:«و آيه حبّى حبّ هذا من بعدى»؛و لم يذكره.

و رابعاً: كلامه فى«حسين الأشقر»مردود،و قد أوضحنا وثاقه هذا الرجل فى بحث آيه المودّه و سيأتى أيضاً فى الآيه: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ .

و«عن أبى الطفيل،عن أبى ذرّ،قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:لا تزول قدما ابن آدم يوم القيامه حتّى يسأل عن أربع:عن علمه ما عمل به،و عن ماله ممّا اكتسبه،و فيم أنفقه،و عن حب أهل البيت.فقيل:يا رسول اللّه!و من هم؟فأومأ بيده إلى عليّ بن أبى طالب».

أقول:

أخرجه ابن عساكر؛«عن مشايخه،عن الباغندى،عن يعقوب بن

۱- ۱) مجمع الزوائد ۳۴۶/۱۰،و انظر:المعجم الكبير ۸۳/۱۱ رقم ۱۱۱۷۷،و المعجم الأوسط ۲۶۴/۹ -۲۶۵ رقم ۹۴۰۶،و ۹/۳ رقم ۲۲۱۲.

إسحاق الطوسی،عن الحارث بن محمّد المکفوف،عن أبی بکر بن عیّاش، عن معروف بن خرّبوذ،عن أبی الطفیل،عن أبی ذرّ» (۱).

و لا مساغ للطعن فی هذا الحدیث سنداً.

نعم،هو من حیث المتن و الدلاله ممّا لا تحتمله نفوس القوم،و لذا تراهم یصفونه بالبطلان،من غیر جرح لأحدٍ من رواته!!

فقد عنون الذهبی فی میزانه«الحارث بن محمّد المعکوف (۲)»و لم یجرحه بشیء،إلاّ أنّه قال ما نصّه:«أتی بخبر باطل،حدّثنا أبو بکر بن عیّاش، عن معروف بن خرّبوذ،عن أبی الطفیل،عن أبی ذرّ مرفوعاً:لا تزول قدما عبدٍ حتّی یسأل عن حبّنا أهل البیت،و أومأ إلی علیّ.رواه أبو بکر ابن الباغندی، عن یعقوب بن إسحاق الطوسی،عنه».إنتهی (۳).

أکتفی بهذا لئلاّ یطول بنا البحث،کما أکتفی بالإشاره إلی أنّ للقوم فی هذا الحدیث تصرّفاتٍ،لا بُدّ من التحقیق عنه ممّن کان أهلاً لذلک.

*حدیث:لا یجوز الصراط إلاّ من معه کتابُ ولایه علیٍّ

اشاره

و نذکر بعض ما ورد فی هذا الباب:

۱-حدیث أمیر المؤمنین.. رواه الحافظ أبو الخیر الحاکمی الطالقانی، قال:«و به قال الحاکم...و عن علیّ،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:

إذا جمع اللّه الأوّلین و الآخرین یوم القیامه،و نصب الصراط علی جسر جهنّم، ما جازها أحد حتّی کانت معه براءه بولایه علیّ بن أبی طالب» (۴).

۱- ۱) تاریخ دمشق-ترجمه أمیر المؤمنین علیه السلام-۱۶۱/۲.

۲- ۲) کذا؛لکن فی لسان المیزان ۱۵۹/۲،و تاریخ دمشق:«المکفوف».

۳- ۳) میزان الإعتدال ۴۴۳/۱.

۴- ۴) کتاب الأربعین المنتقی من مناقب علی المرتضی:الباب الثالث و الثلاثون الحدیث رقم ۴۰.

۲-حدیث الإمام جعفر بن محمّد الصادق.. رواه مالک بن أنس،عنه، عن آبائه،عن علیّ،عن رسول اللّه صلی علیه و آله و سلّم،قال:«إذا جمع اللّه الأوّلین و الآخرین یوم القیامه،و نصب الصراط علی جسر جهنّم،لم یجز أحد إلاّ من کانت معه براءه بولایه علیّ بن أبی طالب».

روی هذا الحدیث:شیخ الإسلام الحموینی بسنده،عن الحافظ البیهقی،عن الحاکم النیسابوری بسنده،عن إبراهیم بن عبد اللّه الصاعدی،عن ذی النون المصری،عن مالک بن أنس،عن جعفر بن محمّد... (۱).

أقول:

و هذا الحدیث أیضاً لا مجال للطعن فی سنده،و لذا ذکره بعض المتعصّبین و وصفه بکونه«خبراً باطلاً متنه» (۲)،و ادّعی بعضهم أنّ راویه «إبراهیم بن عبد اللّه الصاعدی»،«متروک الحدیث» (۳)،لکنّه جرحٌ بلا ذِکر سبب،و ما هو إلاّ روایه مثل هذا الحدیث...

هذا،و قد تابعه«الهیثم بن أحمد الزیدانی»،قال الحافظ أبو نعیم:

«حدّثنی سوار بن أحمد،ثنا علی بن أحمد بن بشر الکسائی،ثنا أبو العبّاس الهیثم بن أحمد الزیدانی،ثنا ذو النون بن إبراهیم المصری،ثنا مالک بن أنس، عن جعفر بن محمّد،عن أبیه،عن جدّه،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:إذا کان یوم القیامه و نصب الصراط علی ظهرانی جهنّم،لا یجوزها و لا یقطعها إلاّ من کان معه جواز بولایه علی بن أبی طالب» (۴).

۱- ۱) فرائد السمطین ۲۸۹/۱.

۲- ۲) میزان الإعتدال ۴۴۳/۱.

۳- ۳) الموضوعات-لابن الجوزی-۳۹۹/۱.

۴- ۴) أخبار أصبهان ۳۴۱/۱.

۳-حديث أنس بن مالک.. قال الفقيه ابن المغازلی:«أخبرنا أحمد بن محمّد بن عبدالوهّاب-إذناً-،عن القاضی أبی الفرج أحمد بن علی،قال:

حدّثنا أبو غانم سهل بن إسماعيل بن بلبل،حدّثنا أبو القاسم الطائی،حدّثنا محمّد بن زكريّا الغلابی،حدّثنی العبّاس بن بكّار،عن عبد اللّه بن المثنّی،عن عمّه ثمامه بن عبد اللّه بن أنس،عن أبيه،عن جدّه،قال:قال رسول اللّه:إذا كان يوم القيامه و نصب الصراط علی شفير جهنّم،لم يجز إلاّ من معه كتاب ولايه علیّ بن أبی طالب» (۱).

۴-حديث عبد اللّه بن مسعود.. رواه عنه الحسن البصری؛فروی الموفّق بن أحمد المكّی الخوارزمی بإسناده،عن الحسن البصری،عن عبد اللّه،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم:«إذا كان يوم القيامه،يقعد علیّ بن أبی طالب علی الفردوس-و هو جبل قد علا علی الجنّه،وفوقه عرش ربّ العالمين،و من سفحه تتفجّر أنهار الجنّه و تتفرّق فی الجنان-و هو جالس علی كرسی من نور،يجری من بين يديه التسنيم،لا يجوز أحد الصراط إلاّ و معه براءه بولايته و ولايه أهل بيته،يشرف علی الجنه،فيدخل محبّيه الجنّه و مبغضيه النار» (۲).

۵-حديث عبد اللّه بن عبّاس.. رواه عنه سعيد بن جبير؛رواه الحافظ الحاكم الحسكانی،و قد تقدّم نصّه قريباً..

و رواه عنه مجاهد؛رواه ابن المغازلی،عن الغندجانی بسنده،عن طريق السدّی إلی يزيد بن أبی زياد،عن مجاهد،عن ابن عبّاس،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم:«علیّ يوم القيامه علی الحوض،لا يدخل الجنّه إلاّ من

۱- ۱) مناقب علیّ بن أبی طالب:۲۴۳.
۲- ۲) مناقب علیّ بن أبی طالب:۳۱.

جاء بجواز من عليّ بن أبى طالب» (۱).

و رواه عنه طاووس؛قال ابن عساكر:«قال الخطيب:و أنبأنا أبو نعيم الحافظ:أنبأنا أبو بكر محمّد بن فارس المعبدی ببغداد،حدّثنی أبی فارس بن حمدان بن عبد الرحمن،حدّثنی جدّی،عن شريك،عن ليث،عن مجاهد، عن طاووس،عن ابن عبّاس،قال:قلت للنبیّ:يا رسول اللّه!هل للنار جواز؟!قال:نعم.قلت:و ما هو؟!قال:حبّ علی بن أبی طالب»..

قال ابن عساكر:«قال الخطيب:سألت أبا نعيم عنه فقال:كان رافضياً غالياً فی الرفض،و كان أيضاً ضعيفاً فی الحديث.قال الخطيب:محمّد بن فارس بن حمدان...أبو بكر العطشی،و يعرف بالمعبدی...» (۲).

۶-حديث أبی بكر بن أبی قحافه.. قال الحافظ محبّ الدين الطبری:

«ذِكر اختصاصه بأنّه لا يجوز أحد الصراط إلاّ من كتب له علیّ الجواز؛عن قيس بن أبی حازم،قال:التقی أبو بكر و علیّ بن أبی طالب.فتبسّم أبو بكر فی وجه علیّ.فقال له:مالک تبسّمت؟قال:سمعت رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم يقول:لا يجوز أحد الصراط إلاّ من كتب له علیّ الجواز.أخرجه ابن السمّان فی كتاب الموافقه» (۳).

أقول:

ذكر الحافظ ابن حجر«قيس بن أبی حازم»و وثّقه،و جعل عليه علامه الكتب الستّه؛قال:«و يقال:له رؤيه» (۴).

۱- ۱) مناقب علی بن أبی طالب:۱۱۹.

۲- ۲) تاريخ دمشق-ترجمه أمير المؤمنين عليه السلام-۱۰۴/۲.

۳- ۳) ذخائر العقبی فی مناقب ذوی القربی:۷۱.

۴- ۴) تقريب التهذيب ۱۲۷/۲.

الشاهد لحديث الجواز

ثمّ إنّه يشـهد لحديث:«لا يجوز أحد الصـراط إلاّ و معه كتاب بولايه علىّ»أحاديث كثيره؛من أشـهرها حديث:«على قسيم الجنّه و النار»،رواه الدارقطنى،و ابن عساكر،و ابن المغازلى،و ابن حجر المكّى،و المتّقى الهندى، و كثيرون من أعلام المحدّثين غيرهم.

*ما ورد بتفسير قوله تعالى: و اسأل من أرسلنا من قبلك..

اشاره

و ممّا يؤكّـد المطلب ما جاء فى جمله من كتب الفريقين بتفسير هـذه الآيه المباركه،و نحن نوضّـح ذلك على ضوء كتب العامّه فحسب فنقول:

ظاهر هذه الآيه أنّها أمر من اللّه تعالى لرسوله أن يسأل المرسَلين الّذين أُرسلوا إلى أُممهم من قبله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم...

فهذا أمرٌ من اللّه،و المأمور بالسؤال هو:النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و المسؤول منهم:المرسَلون السابقون،و السؤال ما هو؟

فها هنا أسئله:

كيف يسأل الرسلَ و قد ماتوا قبله؟!!

و هل سألهم أو لا؟!!

و على الأوّل،فما كان السؤال؟!و ما كان جوابهم؟!

و هذا الموضع من المواضع التى اضطربت فيها كلمات القوم بشدّه و اختلفت اختلافاً كبيراً:

يقول ابن الجوزى فى تفسيره:«إن قيل:كيف يسأل الرسل و قد ماتوا قبله؟فعنه ثلاثه أجوبه:

أحدها:إنّه لمّا أَسرى به،جُمع له الأنبياء فصلّى بهم،ثمّ قال له جبريل:

وَ اسْأَلْ مَنْ أَرْسَلْنا مِنْ قَبْلِكَ.. الآيه..فقال:لا أسأل،قد اكتفيت..

رواه عطاء عن ابن عبّاس،و هذا قول سعيد بن جبير،و الزهرى،و ابن زيد؛قالوا:جمع له الرسل ليله أُسرى به فلقيهم،و أُمر أن يسألهم،فما شكّ و لا سأل.

و الثانى:إنّ المراد:اسأل مؤمنى أهل الكتاب من الّذين أُرسلت إليهم الأنبياء..

روى عن ابن عبّاس،و الحسن،و مجاهد،و قتاده،و الضحّاك، و السدّى،فى آخرين.قال ابن الأنبارى:و المعنى:سل أتباع من أرسلنا قبلك، كما تقول:السخاء حاتم،أى:سخاء حاتم،و الشعر زهير.أى:شعر زهير.

و عند المفسّرين إنّه لم يسأل على القولين.و قال الزجّاج:هذا سؤال تقرير، فإذا سأل جميع الأُمم لم يأتوا بأنّ فى كتبهم:أن اعبدوا غيرى.

و الثالث:إنّ المراد بخطاب النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم:خطاب أُمّته، فيكون المعنى:سلوا.قاله الزجّاج».

هذا تمام ما ذكره ابن الجوزى (١).

أقول:

فهذه ثلاثه أجوبه-و تجدها فى التفاسير الأُخرى أيضاً-أُولاها حملٌ على ظاهر الآيه؛فهو جواب على الحقيقه،و التاليان حملٌ على خلاف الظاهر؛فهما جوابان على المجاز..و لعلّ المختار عند ابن الجوزى-بقرينه التقديم فى الذِكر-هو الأوّل.و اختار الآلوسى الجواب الثانى كما سيأتى،

١- ١) زاد المسير ١٣٨/٧-١٣٩.

و عندهم أجوبهٌ أَخرى على المجاز،و هى باختصار:

۱-إنّ الخطـاب للنبىّ،و السؤال مَجـاز عن النظر فى أديـانهم:هل جاءت عباده الأوثان قطّ فى مِلّهٍ من ملل الأنبياء؟! (۱)و هو الذى اختاره الزمخشـرى، و تبعه بعضهم كالنسفى،ثمّ قال الزمخشرى:«و كفاه نظراً و فحصاً نظره فى كتاب اللّه المعجز المصدّق لِما بين يديه،و إخبار اللّه فيه بأنّهم يعبدون من دون اللّه ما لم ينزّل به سلطاناً،و هذه الآيه فى نفسها كافيه لا حاجه إلى غيرها» (۲).

أقول: فلمَ أُمرَ بالسؤال؟!

۲-إنّ الخطاب ليس للنبىّ،بل هو للسامع الذى يريد أن يفحص عن الديانات،فقيل له:اسأل أيّها الناظر أتباع الرسل،أجاءت رسلهم بعباده غير اللّه؟!فإنّهم خبرونك أنّ ذلك لم يقع،و لا يمكن أن يأتوا به،و اختاره أبو حيّان الأندلسى (۳).

أقول كما قال الآلوسى فيه:و لعمرى إنّه خلاف الظاهر جدّاً.

۳-إنّ الخطاب للنبىّ،و السؤال على الحقيقه،لكنّ المسؤول هو اللّه تعالى،فالمعنى:و اسألنا عن من أرسلنا...

نقله أبو حيّان عن بعضهم و استبعده.

و قال الآلوسى:«و ممّا يقضى منه العجب ما قيل...»ثمّ قال:«و اسأل من قرأ أبا جاد،أيرضى بهذا الكلام و يستحسن تفسير كلام اللّه تعالى المجيد بذلك؟!».

أقول: لا يرضى به قطعاً.

۱- ۱) تفسير الرازى ۲۱۶/۲۷،البحر المحيط ۳۷۷/۹،روح المعانى ۸۶/۲۵.

۲- ۲) الكشّاف ۲۵۴/۴.و انظر:تفسير النسفى-مدارك التنزيل-هامش الخازن ۱۰۶/۴؛فقد قال بالعباره عينها دون ذِكر الزمخشرى!

۳- ۳) البحر المحيط ۳۷۷/۹.

هذه نماذج من كلمات أئمّه القوم.

و لا يخفى اضطراب القوم فى تفسير الآيه المباركه،إن أبقوها على ظاهرها،فبمَ يجيبون عن الأسئله؟!

و إن أرادوا التخلّص من الجواب عنهـا،حملوا الآيه على المجاز،و هو بابٌ واسع،و قـد رأيت كيف يردّ بعضـهم على الآخر فى ما اختار!

و ابن كثير الدمشقى لم يلتفت إلى شيءٍ من هذه الأسئله،فلم يبيّن المخاطب بالآيه،و لا السؤال،و لا المسؤول...و إنّما قال:

«و قوله سبحانه و تعالى: وَ اسْأَلْ مَنْ أَرْسَلْنا... أى:جميع الرسل دعوا إلى ما دعوت الناس إليه،من عباده اللّه وحده لا شريك له،و نهوا عن عباده الأصنام و الأنداد؛كقوله جلّت عظمته: وَ لَقَدْ بَعَثْنا فِي كُلِّ أُمَّهٍ رَسُولاً أَنِ اعْبُدُوا اللّهَ وَ اجْتَنِبُوا الطّاغُوتَ» (1).

فهكذا فسّر الآيه ليكون فى فسحهٍ من المشكله و طلباً للراحه منها،ثمّ ذكر القولين الآتيين.

و بعد...

فالمهمّ من هذه الأقوال كلّها قولان؛و لذا لم يذكر غير واحدٍ منهم-كابن كثير و الشوكانى-غيرهما:

أحدهما: إنّ المراد سؤاله الأنبياء،لمّا أُسرى به عند ملاقاته لهم..

قـالوا:و هـذا قـول المتقـدّمين منهـم،كسـعيد بـن جـبير،و الزهرى، و عبـد الرحمـن بـن زيـد بـن أسـلم؛و رووا عـن عطـاء،عن ابن عبّاس:«فقال:لا أسأل،قد اكتفيت».

و الآخر: إنّ المراد سؤاله الأُمم،و المؤمنين من أهل الكتاب،من الّذين

۱- ۱) تفسير ابن كثير ۱۱۵/۴.

أرسلت إليهم الأنبياء..

و هذا القول حكوه عن ابن عبّاس كذلك،و عن مجاهد و قتاده و الضحّاك و السدّى فى آخرين،كما قال ابن الجوزى،و اختاره ابن جرير الطبرى،و كثير من المتأخّرين-كالآلوسى-،بل فى الوسيط للواحدى (۱)و تفسير البغوى نسبته إلى أكثر المفسّرين؛قال البغوى:«يدلّ عليه قراءه عبد اللّه و أُبيّ:و اسأل الّذين أرسلنا إليهم قبلك رسلنا» (۲)..لكنّ ابن كثير قال:«و هذا كأنّه تفسير لا تلاوه.و اللّه أعلم» (۳).

و هذان القو لان هما الأوّل و الثانى من الأقوال الثلاثه التى ذكرها ابن الجوزى بتفسيره...فهل سأل صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أو لا؟!و على تقدير السؤال،فما كان الجواب؟!

قال ابن الجوزى:«و عند المفسّرين أنّه لم يسأل،على القولين» (۴).

أقول:

فلا جواب عندهم عن السؤال،أو أنّ هناك جواباً صحيحاً مطابقاً لظاهر الآيه-و لا خروج فيه عن الحقيقه إلى المجاز-مشتملاً على جميع جوانب المسأله،و لكنّهم لا يريدون التصريح به و الإفصاح عنه؟!

إنّ هذا الموقف من ابن الجوزى و أمثاله لَيذكّرنا بموقفهم من حديث «الأئمّه بعدى اثنا عشر كلّهم من قريش»؛إذ يشرّقون و يغرّبون،و يختلفون و يضطربون...حتّى قال ابن الجوزى:«قد أطلت البحث عن معنى هذا

۱- ۱) الوسيط فى تفسير القرآن ۷۵/۴.

۲- ۲) معالم التنزيل ۱۰۲/۵.

۳- ۳) تفسير ابن كثير ۱۱۵/۴.

۴- ۴) زاد المسير ۱۳۹/۷.

الحديث و تطلّبت مظانّه و سألت عنه،فلم أقع على المقصود» (۱)..

و ما كلّ ذلک إلّا لأنّهم لا يريدون الإعتراف بالحقيقه.

و العجيب،أنّهم فی تفسير الآيه وَ اسْأَلْ مَنْ أَرْسَلْنا... يستدلّون بما يروون عن عبد اللّه بن مسعود من أنّه قرأها:«و اسأل الّذين أرسلنا إليهم قبلک رسلنا»ثمّ يتنازعون هل هو قراءه أو تفسير!و لا يعبأون بحديثٍ مسندٍ مرویّ عندهم عن عبد اللّه بن مسعود عن النبیّ صلّی اللّه عليه و آله و سلّم،فی معنی الآيه المبارکه!!

بل القائلون بالقول الأوّل-من هذين القولين-لا يستندون فی قولهم إلی هذا الحديث،مع أنّهم بأشدّ الحاجه إليه فی بيان معنی الآيه و إثبات قولهم فی تفسيرها!!

و ما كلّ ذلک إلّا لاشتماله علی ولايه أمير المؤمنين!!

الحديث كما رواه جماعه من أكابر المحدّثين الحفّاظ

*رواه الحاكم،قال:«حدّثنا أبو الحسين محمّد بن المظفّر الحافظ، قال:حدّثنا عبد اللّه بن محمّد بن غزوان،قال:ثنا علی بن جابر،قال:ثنا محمّد بن خالد بن عبد اللّه،قال:ثنا محمّد بن فضيل،قال:ثنا محمّد بن سوقه، عن إبراهيم،عن الأسود،عن عبد اللّه،قال:

قال رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم:يا عبد اللّه!أتانی ملک فقال:يا محمّد! وَ اسْأَلْ مَنْ أَرْسَلْنا مِنْ قَبْلِکَ مِنْ رُسُلِنا علی ما بعثوا؟قال:قلت:

علی ما بعثوا؟قال:علی ولايتک و ولايه علی بن أبی طالب.

قال الحاكم:تفرّد به علی بن جابر،عن محمّد بن خالد،عن محمّد بن

۱- ۱) فتح الباری فی شرح البخاری-للحافظ ابن حجر-۱۸۱/۱۳.

فضیل،و لم أکتبه إلاّ عن ابن المظفّر،و هو عندنا حافظ ثقه مأمون» (۱).

فالآیه باقیه علی ظاهرها،و النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قد سأل، و کان الجواب:بعث الأنبیاء علی ولایته و ولایه علیٍّ علیهما و علی آلهما الصلاه و السلام.

*و رواه الثعلبی، قال:«أخبرنا الحسین بن محمّد الدینوری،حدّثنا أبو الفتح محمّد بن الحسین بن محمّد بن الحسین الأزدی الموصلی،حدّثنا عبد اللّه بن محمّد بن غزوان البغدادی،حدّثنا علی بن جابر،حدّثنا محمّد بن خالد بن عبد اللّه و محمّد بن إسماعیل،قالا:حدّثنا محمّد بن فضیل،عن محمّد ابن سوقه،عن إبراهیم،عن علقمه،عن عبد اللّه بن مسعود،قال:

قال رسول اللّه صلی اللّه علیه و سلّم:أتانی ملک فقال:یا محمّد!...» (۲).

*و رواه ابن عساکر، قال:«أخبرنا أبو سعد بن أبی صالح الکرمانی و أبو الحسن مکّی بن أبی طالب الهمدانی،قالا:أنبأنا أبو بکر ابن خلف،أنبأنا الحاکم أبو عبد اللّه الحافظ،حدّثنی محمّد بن مظفّر الحافظ...»إلی آخر ما تقدّم عن الحاکم (۳).

*و رواه الحافظ أبو نعیم الأصفهانی، کما فی تنزیه الشریعه عن الحافظ ابن حجر،و فی غیر واحد من کتب أصحابنا أنّه روی بإسناده فی هذه الآیه،أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لیله أُسری به جمع اللّه تعالی بینه و بین الأنبیاء،ثمّ قال:سلهم یا محمّد!علی ماذا بُعثتم؟فقالوا:بُعثنا علی شهاده أنْ لا إله إلاّ اللّه،و علی الإقرار بنبوّتک،و الولایه لعلیّ بن أبی طالب (۴).

ص:۳۹۲

۱- ۱) معرفه علوم الحدیث:۹۶.

۲- ۲) تفسیر الثعلبی-مخطوط.

۳- ۳) تاریخ دمشق-ترجمه أمیر المؤمنین-۹۷/۲.

۴- ۴) الطرائف فی معرفه الطوائف ۱۰۱/۱،البرهان فی تفسیر القرآن ۱۴۸/۴،غایه المرام:۲۴۹، خصائص الوحی المبین:۱۵۳.

*و رواه الحافظ ابن حجر العسقلانی من جهه الحاکم،قال:و رواه أبو نعیم؛و ستأتی عباره ابن حجر.

*و رواه الحافظ ابن عبد البرّ القرطبی، علی ما نقل عنه العلاّمه الحلّی (۱)،و الشیخ یحیی بن البطریق (۲).

*و رواه الحاکم الحسکانی، قال:«حدّثنا الحاکم أبو عبد اللّه الحافظ، قال:حدّثنی محمّد بن المظفّر...»إلی آخر ما تقدّم...

قال:«و أخبرنا أبو عثمان الحیری من أصله العتیق،قال:حدّثنا أبو الحسین محمّد بن المظفّر...سواءً لفظاً،و لم یذکر علقمه فی الإسناد».

«حدّثنی أبو الحسن الفارسی،حدّثنا عمر بن أحمد،حدّثنا علی بن الحسین بن سفیان الکوفی،حدّثنا جعفر بن محمّد أبو عبد اللّه الحسینی،حدّثنا علی بن إبراهیم العطّار،حدّثنا عبّاد،عن محمّد بن فضیل،عن محمّد بن سوقه».

قال:«و حدّثنا أبو سهل سعید بن محمّد،حدّثنا علی بن أحمد الکرمانی،حدّثنا أحمد بن عثمان الحافظ،حدّثنا عبید بن کثیر،حدّثنا محمّد ابن إسماعیل الأحمسی،حدّثنا ابن فضیل،عن محمّد بن سوقه،عن إبراهیم، عن علقمه و الأسود،عن ابن مسعود،قال:قال لی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:

لمّا أُسری بی إلی السماء إذا ملک قد أتانی فقال لی:یا محمّد!سل من أرسلنا من قبلک من رسلنا علی ما بعثوا.قلت:معاشر الرسل و النبیّین!علی ما بعثکم اللّه؟قالوا:علی ولایتک یا محمّد و ولایه علیّ بن أبی طالب.

۱- ۱) منهاج الکرامه فی معرفه الإمامه،آخر الطبعه القدیمه من منهاج السنّه:۷۹-۸۰.

۲- ۲) خصائص الوحی المبین:۹۸.

و رواه غير على،عن محمّد بن خالد الواسطى،و تابعه محمّد بن إسماعيل..

أخبرنيه الحاكم أبو عبد اللّه،حدّثنى أبو سعيد أحمد بن محمّد بن رحيم النسوى،حدّثنا أبو محمّد الحسن بن عثمان الأهوازى،حدّثنا محمّد بن خالد ابن عبد اللّه الواسطى،حدّثنا محمّد بن فضيل،حدّثنا محمّد بن سوقه،عن إبراهيم،عن الأسود،عن عبد اللّه،قال:قال لى النبىّ...به لفظاً سواءً» (1).

*و رواه الموفّق بن أحمد المكّى، قال:«و أخبرنى شهردار-إجازهً-، أخبرنى أحمد بن خلف-إجازهً-،حدّثنى محمّد بن المظفّر الحافظ،حدّثنا عبد اللّه بن محمّد بن غزوان،حدّثنا على بن جابر...»إلى آخر ما تقدّم سواء (2).

*و رواه الحموينى، عن شهردار بن شيرويه الحافظ،عن أحمد بن خلف،عن الحاكم،عن ابن المظفّر الحافظ...كما تقدّم سواء (3).

*و رواه أبو عبد اللّه الكنجى، قال:«قرأت على الحافظ أبى عبد اللّه ابن النجّار،قلت له:قرأت على المفتى أبى بكر بن عبد اللّه بن عمر الصفّار، قال:أخبرتنا الحرّه عائشه بنت أحمد الصفّار،أخبرنا أحمد بن على الشيرازى،أخبرنا الإمام الحافظ أبو عبد اللّه النيسابورى،حدّثنى محمّد بن المظفّر الحافظ...»إلى آخر ما تقدّم سواء (4).

أقول:

هذا فى الحديث عن ابن مسعود.

1- 1) شواهد التنزيل 222/2-225.

2- 2) مناقب علىّ بن أبى طالب:220.و الظاهر سقوط الحاكم بين أبى خلف و ابن المظفّر.

3- 3) فرائد السمطين 81/1.

4- 4) كفايه الطالب فى مناقب علىّ بن أبى طالب:75.

و هو أیضاً عن عبد اللّه بن عبّاس:

*قال القندوزی الحنفی: «أیضاً رواه الدیلمی،عن ابن عبّاس،رضی اللّه عنهما» (۱).

و هو أیضاً عن أبی هریره:

*قال شهاب الدین أحمد الخنجی: «عن أبی هریره،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:لمّا أُسری بی لیله المعراج،فاجتمع عَلَیّ الأنبیاء، فأوحی اللّه إلیّ:سلهم یا محمّد!بماذا بعثتم؟قالوا:بعثنا علی شهاده أن لا إله إلاّ اللّه،و علی الإقرار بنبوّتک،و الولایه لعلیّ بن أبی طالب.

أورده الشیخ المرتضی،العارف الربّانی،السیّد شرف الدین علی الهمدانی فی بعض تصانیفه،و قال:رواه الحافظ أبو نعیم» (۲).

أقول:

هذا،و هو مروی عند أصحابنا عن أمیر المؤمنین و أبنائه الطاهرین علیهم الصلاه و السلام (۳).

و تلخّص:

إنّ الصحیح فی الآیه المبارکه إبقاؤها علی ظاهرها،و تفسیرها بهذا الحدیث المروی فی کتب الفریقین عن أمیر المؤمنین و عدّه من الأصحاب،عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

۱- ۱) ینابیع المودّه ۲۴۴/۱.

۲- ۲) توضیح الدلائل علی تصحیح الفضائل-مخطوط.

۳- ۳) کنز الدقائق فی تفسیر القرآن ۵۴۷/۱۱.

و الأشهر من بين الأحاديث فى الباب هو حديث عبد اللّه بن مسعود؛فقد ورد فى كتبٍ كثيره من كتب أهل السنّه،و لهم به أسانيد عديده،و فى الرواه عدّه من أعلام الحفّاظ،و الأئمّه الثقات.

يقول ابن تيميّه:«إنّ مثل هذا ممّا اتّفق أهل العلم على أنّه كذب موضوع»..

وليت شعرى!فلماذا اتّفق هذا الجمع من الحفّاظ و المحدّثين على روايته؟!

ثمّ يقول ابن تيميّه:«إنّ هذا ممّا يعلم مَن له علم و دين أنّه من الكذب الباطل الذى لا يصدّق به مَن له عقل و دين،و إنّما يختلق مثل هذا أهل الوقاحه و الجرأه فى الكذب».

وليت شعرى!هل كان هؤلاء الأئمّه الرواه لهذا الحديث عالمين بحاله فمع ذلك رووه،أو كانوا جاهلين،و مع ذلك يعدّون فى كبار أئمّه الحديث و حفّاظه؟!

ثمّ إنّى لم أجد هذا الحديث فى الموضوعات لابن الجوزى،و لا فى كتاب العلل المتناهيه له.

نعم،أورد ابن عراق حديث ابن مسعود فى(تنزيه الشريعه الغرّاء) و محصّل كلامه ثبوت الحديث لا سقوطه،و هذا نصّ ما قال:

«حديث:ابن مسعود،قال لى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:يا عبد اللّه!أتانى ملك فقال:يا محمّد!سلْ من أرسلنا من قبلك من رسلنا على ماذا بعثوا؟قلت:على ما بعثوا؟قال:على ولايتك و ولايه علىّ بن أبى طالب.

حا (۱).

۱- ۱) هذا رمز للحاكم،كما ذكر فى أوّل الكتاب أيضاً.

قلت:و لم يبيّن علّته.

و قد أورده الحافظ ابن حجر فی زهر الفردوس (1)من جهه الحاكم،ثمّ قال:و رواه أبو نعيم و قال:تفرّد به علی بن جابر،عن محمّد بن فضيل.إنتهی.

و علی بن جابر ما عرفته.و اللّه أعلم» (2).

أقول:

ظهر من هذا الكلام روايه ثلاثه من أئمّه الحفّاظ هذا الحديث بإسنادهم عن عبد اللّه بن مسعود،من غير أن يبيّنوا علّةً له..

أمّا الحاكم، فقد تقدّم نصّ روايته للحديث،و هو فی مقام ذِكر شاهدٍ لنوع من أنواع الحديث،فهو غير معلولٍ عنده،بل هو حديث معتبرٌ يذكر لقاعدهٍ علميّهٍ فی كتابٍ علمی.

و أمّا أبو نعيم، فقد روی هذا الحديث و هو يناسب ذكره فی كتاب دلائل النبوّه لرسول اللّه صلّی اللّه عليه و آله و سلّم،و أنّها كانت ثابتةً له منذ القرون السابقه،و فی زمن الأنبياء الماضين،حتّی كان عليهم أن يدعوا الناس إلی نبوّته و يبشّروا أُممهم ببعثته،إلاّ أنّا لم نجده فی الكتاب المذكور.

و أمّا ابن حجر العسقلانی، فقد أورد هذا الحديث ضمن أحاديث منتخبه من كتاب الفردوس،و أضاف إليه روايه الحاكم،و أبی نعيم.

فظهر إلی هنا من كلام ابن عراق اعتبار هذا الحديث عند القوم.

لكن ابن عراق قال فی آخر الكلام:«و علی بن جابر ما عرفته».

۱- ۱) و هو مختصر كتاب فردوس الأخبار للديلمی،أورد فيه ما استجوده من أخباره،كما له كتاب تسديد القوس فی مختصر مسند الفردوس.

۲- ۲) تنزيه الشريعه الغرّاء ۳۹۷/۱.

أقول:

فانتهی القدح فی سند الحدیث عن ابن مسعود إلی أنّ ابن عرّاق لم یعرف «علی بن جابر» .و إذا کان الأمر هکذا فهو سهلٌ جدّاً،لأنّ أکابر الأئمّه الحفّاظ من المتقدّمین قد عرفوا هذا الرجل،و لم یذکروه بجرح..

و ممّا یؤکّد ذلک،قول غیر واحدٍ منهم-کالحاکم و أبی نعیم-بعد روایته:

«تفرّد به علی بن جابر،عن محمّد بن فضیل»فإنّه ظاهر فی توثیقهم للرجلین، و إلاّ لطعنوا فیه قبل أن یقولوا:«تفرّد به...».

علی أنّه یظهر من روایات الحاکم الحسکانی متابعه غیر علی بن جابر له فی روایه الحدیث عن محمّد بن فضیل.

و أمّا «محمّد بن فضیل» :فلم یتکلّم فیه أحدٌ؛فهو من رجال الکتب الستّه،قال الحافظ ابن حجر:«محمّد بن فضیل بن غزوان،-بفتح المعجمه و سکون الزای-الضبّی،مولاهم،أبو عبد الرحمن،الکوفی،صدوق عارف، رمی بالتشیّع،من التاسعه.مات سنه ۹۵.ع» (۱).

و تلخّص:

إنّ الحق هو القول الأوّل، و هو إبقاء الآیه المبارکه علی ظاهرها کما هو مقتضی أصاله الحقیقه،و الأخبار الوارده تفسّرها بکلّ وضوح،لا سیّما حدیث ابن مسعود.

و قد ظهر أنّ هذه الأخبار متّفق علیها بین الفریقین،و هی عن أمیر المؤمنین،و عبد اللّه بن مسعود،و عبد اللّه بن العبّاس،و أبی هریره.

۱- ۱) تقریب التهذیب ۲۰۰/۲،و«ع»:رمز للکتب الستّه؛أی مجمع علی وثاقته.

هـذا،و قد روی ابن مسـعود عن رسول اللّه صـلّی اللّه علیه و آله و سـلّم خبر الإسـراء به،و التقائه بالأنبیاء،و صـلاته بهم،و هو خبر طویل،أخرجه الطبرانی، و أبو یعلی،و البزّار،و الحاکم (۱)،و قال الهیثمی:«رجاله رجال الصحیح».

فأظنُّ أنّ ما رواه الحاکم فی کتابه علوم الحـدیث هو ذیل هـذا الحدیث الطویل،یتعلّق بالسؤال منهم علی ما بُعثوا،إلاّ أنّهم سـکتوا عن روایته، لاشتماله علی الولایه لأمیر المؤمنین علیه السلام.

فما قالوا من أنّه صـلّی اللّه علیه و آله و سـلّم:«لم یسأل،و قال:اکتفیت» کذبٌ منهم علیه؛إذ کیف یأمره اللّه عزّ و جلّ بالسؤال،فلم یسأل؟!

مضافاً،إلی أنّه قد ورد فی حدیثٍ:«فقدّمنی جبریل حتّی صلّیت بین أیدیهم و سألتهم فقالوا:بعثنا للتوحید» (۲)..

فکان هناک سؤال وجوابٌ!!و لکنّهم لا یریـدون التصـریح بـذلک،و لا یریـدون ذکر الجواب بصورهٍ کاملهٍ؛لیشـتمل علی الولایه لعلیٍّ!!

و کم له من نظیر!!

و هـذا أحـد أسالیبهم فی إخفاء مناقب أمیر المؤمنین و أهل البیت الکرام الطاهرین،الدالّه علی إمامتهم بعد الرسول الأمین علیه و آله أفضل الصلاه و السلام.

فانظر کیف یفترون علی اللّه و الرسول الکذب؟!!إنّکاراً لولایه أمیر المؤمنین علیه الصلاه والسلام، فَوَیْلٌ لَهُمْ مِمّا کَتَبَتْ أَیْدِیهِمْ وَ وَیْلٌ لَهُمْ مِمّا یَکْسِبُونَ (۳).

۱- ۱) کنز العمّال ۳۹۰/۱۱ رقم ۳۱۸۴۱،مجمع الزوائد ۷۵/۱.

۲- ۲) کنز العمّال ۳۹۷/۱۱ رقم ۳۱۸۵۲ عن ابن سعد،عن عدّه من الصحابه.

۳- ۳) سوره البقره ۲:۷۹.

الفصل الثالث

اشاره

فی دفع شبهات المخالفین

و بعد،فلنتأمّل فی کلمات بعض المناوئین لأمیر المؤمنین علیه السلام حول حدیث السؤال عن ولایته فی یوم القیامه الوارد بتفسیر قوله تعالی:

و قفوهم... .

*ابن تیمیّه

قال ابن تیمیّه،فی جواب إستدلال العلاّمه الحلّی بالآیه المبارکه:«قال الرافضی:البرهان الرابع عشر:قوله تعالی: وَقِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ ...

من طریق أبی نعیم،عن الشعبی،عن ابن عبّاس،قال فی قوله تعالی:

وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ عن ولایه علیّ.و کذا فی کتاب الفردوس عن أبی سعید الخدری،عن النبیّ.

و إذا سئلوا عن الولایه وجب أن تکون ثابته له،و لم یثبت لغیره من الصحابه ذلک؛فیکون هو الإمام.

و الجواب من وجوه:

أحدها:المطالبه بصحّه النقل،و العزو إلی الفردوس و إلی أبی نعیم لا تقوم به حجّه باتّفاق أهل العلم.

الثانی:إنّ هذا کذب موضوع بالإتّفاق.

الثالث:إنّ اللّه تعالی قال: بَلْ عَجِبْتَ وَ یَسْخَرُونَ... فهذا خطاب عن

المشركين المكذّبين بيوم الدين...و ما يفسّر القرآن بهذا و ما يقول:إنّ النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم فسّره بمثل هذا،إلاّ زنديق ملحد،متلاعب بالدين،قادح فى دين الإسلام،أو مفرط فى الجهل ما يدرى ما يقول.

و أىّ فرقٍ بين حبّ علىّ و طلحه و الزبير و سعد و أبى بكر و عمر و عثمان؟!

الرابع:إنّ قوله: مَسْؤُولُونَ لفظ مطلق لم يوصل به ضمير يخصّه بشىء،و ليس فى السياق ما يقتضى ذكر حبّ علىّ.فدعوى المدّعى دلاله اللفظ على سؤالهم عن حبّ علىّ،من أعظم الكذب و البهتان.

الخامس:إنّه لو ادّعى مدّع أنّهم مسؤولون عن حبّ أبى بكر و عمر،لم يكن إبطال ذلك بوجهٍ إلاّ و إبطال السؤال عن حبّ على أقوى و أظهر».

إنتهى (1).

أقول:

يكفى فى جوابه أن يقال:

أوّلاً: إنّ هذا الحديث رواه كبار الأئمّه و أعلام الحديث بطرقٍ متعدّده، و قد ذكرنا أسامى بعضهم و جملةً من أسانيدهم فى روايته،فإنْ كان هؤلاء كلّهم زنادقه،ملحدين،متلاعبين بالدين،قادحين فى الإسلام،أو مفرطين فى الجهل لا يدرون ما يقولون...فما ذنبنا؟!!

ثانياً: قد ظهر ممّا تقدّم صحّه بعض أسانيد هذا الحديث،و إنّ له شواهد عديده فى كتب القوم بأسانيد معتبره..

و حينئذٍ لا أثر للسياق،و لا مجال للسؤال عن الفرق بين حبّ علىّ

۱- ۱) منهاج السنّه ۱۴۳/۷-۱۴۷.الطبعه الحديثه.

و حبّ غيره من صحابه النبيّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،و به يظهر بطلان دعوى السؤال عن حبّ غيره فى يوم القيامه.

و بهذا الموجز يظهر أنْ ليس لهذا المفترى فى مقابل هذا الإستدلال برهان معقول و لا قولٌ مقبول...

*ابن روزبهان

و قال ابن روزبهان فى جواب الإستدلال ما نصّه:«ليس هذا من روايه أهل السنّه.و لو صحّ دلّ على أنّه من أولياء اللّه تعالى،فالولىّ هو المحبّ المطيع،وليس هو بنصٍّ فى الإمامه» (1).

أقول:

قد عرفت أنّه من روايه أهل السنّه...

و قد عرفت أنّه صحيح...

فما هو الجواب عن قول العلاّمه:«و إذا سُئلوا عن الولايه وجب أن تكون ثابتةً له،و لم يثبت لغيره من الصحابه ذلك،فيكون هو الإمام»؟!

إنّه لا جواب له عن هذا،كما لم يُجب عنه ابن تيميّه!!

*الآلوسى

و قال الآلوسى فى تفسير الآيه المباركه:«و روى بعض الإماميّه عن ابن جبير،عن ابن عبّاس:يُسألون عن ولايه علىّ كرّم اللّه تعالى وجهه،و رووه أيضاً عن أبى سعيد الخدرى»..

ص:۴۰۲

۱- ۱) كتاب إبطال الباطل،لاحظ:دلائل الصدق ۱۵۰/۲.

(قال):«و أَوْلى هـذه الأقوال:إنّ السؤال عن العقائـد و الأعمال،و رأس ذلک لا إله إلاّ اللّه،و من أجمله ولایه علیّ کرّم اللّه تعالی وجهه،و کذا ولایه إخوانه الخلفاء الراشدین» (۱).

أقول:

أوّلاًـ لقـد روی الإمـامیّه خبر یُسـألون عن ولاـیه أمیر المؤمنین علیه السـلام،لکنّ انحصـار و اختصاص تلک الروایه بهم-کما هو ظاهر عباره الآلوسی-دعوی کاذبه.

و ثانیاً: کون«أولی الأقوال...»؛لا دلیل علیه،بل الدلیل من السنّه النبویه علی خلافه،فما بال القوم یخالفون السنّه و یزعمون أنّهم من أهلها!!

و ثالثاً: ولایه أمیر المؤمنین علیه السلام قام الدلیل علیها عند الفریقین کتاباً و سنّهً،أمّا ولایه غیره فما الدلیل علیها؟!!

*الدهلوی

و جاء فی(مختصر التحفه الإثنی عشریه)فی ذِکر أدلّه الإمامیّه:«و منها:

قوله تعـالی: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ ،قال الشیعه فی الإسـتدلال بها:روی عن أبی سـعید الخـدری مرفوعاً أنّه قال: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ عن ولایه علی بن أبی طالب.

و لاـ یخفی أنْ نحو هـذا التمسّـک فی الحقیقه بالروایـات لا بالآیات،و هـذه الروایه واقعه فی فردوس الـدیلمی الجامع للأحادیث الضعیفه الواهیه،و مع هذا قد وقع فی سندها الضعفاء و المجاهیل الکثیرون،بحیث سقطت عن قابلیه

۱- ۱) روح المعانی ۸۰/۲۳.

الإحتجاج بها،لا سيّما فی هـذه المطالب الأصوليه.و مع هـذا فإنّ نظم الكتاب مكذّب لها؛لأنّ هذا الحكم فی حقّ المشـركين...و لئن سلّمنا صـحّه الروايه وفـكّ النظم القرآنی،يكون المراد بالولا ـيه المحبّه،و هی لا ـ تـدلّ علی الزعـامه الكـبری الـتی هی محلّ النزاع،و لو كـانت الزعـامه الكبری مرادهً أيضاً،لم تكن هـذه الروايه مفيـده للمـدّعی،لأنّ مفاد الآيه وجوب اعتقاد إمامه الأمير فی وقتٍ من الأوقات،و هو عين مذهب أهل السنه...» (۱).

أقول:

أوّلاً: لم يذكر هذا الرجل وجه استدلال أصحابنا بالآيه المباركه،و قد تقدّمت عباره العلّامه الحلّی فی وجهه،فما هو الجواب؟!

و ثانياً: لم يقل أحد من أصحابنا بأنّ الإستدلال لإمامه الأمير هو بالآيات وحدها،و كذا لم يدّع أحد من المخالفين دلاله شیء من القرآن الكريم وحده علی إمامه غيره،و إنّما يكون الإستدلال بالآيات بمعونه الروايات المفسّره لها.

و ثالثاً: لم تكن الروايه منحصرهً بما فی فردوس الأخبار،و بما عن أبی سعيد الخدری...

فكلّ ما ذكره إلی هنا ما هو إلّا تلبيس و تخديع.

و رابعاً: الإستدلال بالنظم القرآنی و سياق الآيات الكريمه لا يقاوم الإستدلال بالسنّه النبويه الشريفه الوارده عن طرق الفريقين فی تفسيرها، و بعباره أخری:فإنّه متی قام الـدليل علی معنی آيهٍ من الآيات،فإنّه بالـدليل تُرفع اليـد عن مقتضـی السياق،و لا يجوز العكس بالإجماع.

۱- ۱) مختصر التحفه الإثنی عشريه:۱۷۷-۱۷۸.

و خامساً: قد تقدّم وجه استدلال العلاّمه الحلّی بالآیه المبارکه،و ما ذکره هذا الرجل لا یصلح للجواب عنه کما هو واضح.

و سادساً: دعوی أنّ المفاد إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام فی وقتٍ من الأوقات،لیُقال بأنّ وقتها هو بعد عثمان،تخالف ظواهر الروایات،و تتوقّف کذلک علی ثبوت إمامه المشایخ قبله،و لا دلیل علیها ألبتّه.

هذا تمام الکلام علی استدلال أصحابنا الکرام بقوله تعالی: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ ،و نقد ما اعترض به المعترضون،فأیّهما أحری بالأخذ و أولی بالقبول یا منصفون!!

و الحمد للّه ربّ العالمین،و صلّی اللّه علی محمّد و آله الطاهرین.

ص:۴۰۵

قوله تعالی: و السابقون السابقون اولئک المقرّبون

اشاره

(۱)

ص:۴۰۷

۱- ۱) سوره الواقعه ۱۰:۵۶-۱۱.

هذه الآیه أیضاً من أدلّه أصحابنا علی إمامه أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام:

قال العلاّمه الحلّی،فی البراهین الدالّه علی إمامته من الکتاب العزیز:

«البرهان السادس عشر:قوله تعالی: وَ السّٰابِقُونَ السّٰابِقُونَ* أُولٰئِکَ الْمُقَرَّبُونَ .روی أبو نعیم الحافظ،عن ابن عبّاس فی هذه الآیه:سابق هذه الاُمّه علی بن أبی طالب.

و روی الفقیه ابن المغازلی الشافعی،عن مجاهد،عن ابن عبّاس،فی قوله تعالی: وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ قال:سبق یوشع بن نون إلی موسی علیه السلام،و سبق موسی إلی فرعون،و صاحب یس إلی عیسی علیه السلام،و سبق علی إلی محمّد صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

و هذه الفضیله لم تثبت لغیره من الصحابه.

فیکون أفضل.

فیکون هو الإمام» (۱).

و قال العلاّمه أیضاً:«الثالثه عشره:قوله تعالی: وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ* أُولٰئِکَ الْمُقَرَّبُونَ .روی الجمهور عن ابن عبّاس قال:سابق هذه الأمّه علی بن أبی طالب» (۲).

أقول:

و تفصیل الکلام فی فصلین:

۱- ۱) منهاج الکرامه فی إثبات الإمامه:۷۸.

۲- ۲) نهج الحق و کشف الصدق:۱۸۱.

الفصل الأوّل

اشاره

فی رواه خبر تفسیر الآیه و أسانیده

لقد أخرج الروایه بتفسیر الآیه المبارکه جمع غفیر من أکابر علماء أهل السّنه،فی التفسیر و الحدیث،نذکر منهم:

۱-أبو إسحاق السبیعی،المتوفّی سنه ۱۲۷.

۲-سفیان بن عیینه،المتوفّی سنه ۱۹۸.

۳-ابن أبی حاتم،المتوفّی سنه ۳۲۷.

۴-أبو جعفر مطیّن،المتوفّی سنه ۲۹۷.

۵-أبو القاسم الطبرانی،المتوفّی سنه ۳۶۰.

۶-أبو عبد اللّه الحاکم النیسابوری،المتوفّی سنه ۴۰۵.

۷-أبو بکر ابن مردویه الإصفهانی،المتوفّی سنه ۴۱۰.

۸-أبو نعیم الإصفهانی،المتوفّی سنه ۴۳۰.

۹-الحاکم الحسکانی،من أعلام القرن الخامس.

۱۰-ابن المغازلی الواسطی،المتوفّی سنه ۴۸۳.

۱۱-شیرویه بن شهردار الدیلمی،المتوفّی سنه ۵۰۹.

۱۲-الخطیب الخوارزمی،المتوفّی سنه ۵۶۸.

۱۳-الفخر الرازی،المتوفّی سنه ۶۰۶.

۱۴-سبط ابن الجوزی الحنفی،المتوفّی سنه ۶۵۴.

۱۵-محبّ الدین الطبری،المتوفّی سنه ۶۹۴.

۱۶-صدر الدين الحموينى،المتوفّى سنه ۷۲۲.

۱۷-ابن كثير الدمشقى،المتوفّى سنه ۷۷۴.

۱۸-نور الدين الهيثمى،المتوفّى سنه ۸۰۷.

۱۹-جلال الدين السيوطى،المتوفّى سنه ۹۱۱.

۲۰-ابن حجر المكّى،المتوفّى سنه ۹۷۳.

۲۱-على المتقى الهندى،المتوفّى سنه ۹۷۵.

۲۲-قاضى القضاه الشوكانى،المتوفّى سنه ۱۲۵۰.

۲۳-شهاب الدين الآلوسى،المتوفّى سنه ۱۲۷۰.

فهؤلاء من أشهر رواه هذا الحديث،من علماء الجمهور.

رووه عن ابن عبّاس و غيره من الصحابه.

من أسانيده فى الكتب المعتبره

و هذه نبذه من أسانيدهم فى روايه هذا الحديث:

*قال الحافظ ابن كثير:«و قال ابن أبى نجيح،عن مجاهد،عن ابن عبّاس وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ قال:يوشع بن نون سبق إلى موسى،و مؤمن آل يس سبق إلى عيسى،و على بن أبى طالب سبق إلى محمّد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم.

رواه ابن أبى حاتم،عن محمّد بن هارون الفلاس،عن عبد اللّه بن إسماعيل المدائنى البزاز،عن سفيان (۱)بن الضحاك المدائنى،عن سفيان بن عيينه،عن ابن أبى نجيح،به» (۲).

ص:۴۱۱

۱- ۱) كذا و الصحيح:شعيب.

۲- ۲) تفسير ابن كثير ۲۴۹/۴.

*و قال الحافظ الطبرانى:«حدّثنا الحسين بن إسحاق التسترى،حدّثنا الحسين بن أبى السرى العسقلانى،حدّثنا حسين الأشقر،حدّثنا سفيان بن عيينه،عن ابن أبى نجيح،عن مجاهد،عن ابن عبّاس قال:السبق ثلاثه...» (1).

*و قال الحافظ الحاكم الحسكانى:«أخبرنا أبو بكر التميمى،أخبرنا أبو بكر القباب،أخبرنا أبو بكر الشيبانى،حدّثنا محمّد بن عبد الرحيم،حدّثنا ابن عائشه.

و حدّثنى الحاكم أبو عبد اللّه الحافظ-من خط يده-حدّثنا أحمد بن حمدويه البيهقى أبو يحيى،حدّثنا عبيد اللّه بن محمّد بن حفص القرشى،حدّثنا الحسين بن الحسن الفزارى الأشقر،عن سفيان بن عيينه،عن ابن أبى نجيح، عن مجاهد،عن ابن عبّاس...

أخبرنا محمّد بن عبد اللّه بن أحمد الصوفى،حدّثنا محمّد بن أحمد بن محمّد الحافظ،حدّثنا عبد العزيز بن يحيى بن أحمد،حدّثنا إبراهيم بن فهد، حدّثنا عبد اللّه بن محمّد التسترى،حدّثنا سفيان بن عيينه،عن ابن أبى نجيح، عن مجاهد،عن ابن عبّاس...» (2).

*و قال الحافظ ابن حجر-بترجمه الفيض بن وثيق-:

«عن أبى عوانه و غيره.قال ابن معين:كذاب خبيث.قلت:قد روى عنه أبو زرعه،و أبو حاتم،و هو مقارب الحال إن شاء تعالى:انتهى (3).

و قد ذكره ابن أبى حاتم و لم يجرحه.

ص:412

1- 1) المعجم الكبير،مسند عبد اللّه بن العبّاس 93/11.

2- 2) شواهد التنزيل 291/2-294.

3- 3) أى كلام الحافظ الذهبى فى ميزان الإعتدال.

و أخرج له الحاكم فى المستدرك محتجّاً به.

و ذكره ابن حبّان فى الثقات.

و قال العقيلى فى ترجمه الحسين الأشقر:حدّثنا الحسين بن إسحاق التسترى،حدّثنا الحسين بن أبى السرى،حدّثنا فيض بن وثيق،حدّثنا سفيان ابن عيينه،عن ابن أبى نجيح،عن مجاهد عن ابن عبّاس...» (1).

*و قال الفقيه ابن المغازلى:«أخبرنا أحمد بن محمّد بن عبد الوهاب- إجازةً-أخبرنا عمر بن عبد اللّه بن شوذب،حدّثنا محمّد بن أحمد بن منصور، حدّثنا أحمد بن الحسين،حدّثنا زكريا،حدّثنا أبو صالح ابن الضحاك،حدّثنا سفيان بن عيينه،عن ابن أبى نجيح،عن مجاهد،عن ابن عبّاس...» (2).

من أسانيده المعتبره

ثمّ إنّ غير واحدٍ من أسانيد هذا الخبر معتبر بلا كلام:

*فطريق الحافظ ابن أبى حاتم الرازى صحيح:

«محمّد بن هارون»الفلاس،المتوفّى سنه ۲۶۵،وثّقه ابن أبى حاتم، و الحافظ الذهبى (3).

و«عبد اللّه بن إسماعيل»ذكره ابن أبى حاتم و لم يجرحه (4)،و تابعه الخطيب فى تاريخه (5).

و«شعيب بن الضحّاك»أبو صالح،حدّث عن سفيان بن عيينه،و عنه

۱- ۱) لسان الميزان ۵۴۲/۴ الطبعه الحديثه.

۲- ۲) مناقب على بن أبى طالب:۳۲۰.

۳- ۳) سير أعلام النبلاء ۳۲۷/۱۲.

۴- ۴) الجرح و التعديل ۴/۵.

۵- ۵) تاريخ بغداد ۴۱۰/۹.

عبد السلام بن صالح أبو الصلت الهروى،و عبد اللّه بن إسماعيل المدائنى البزّار، ذكره ابن أبى حاتم عن أبيه و لم يجرحه (1)،و كذا الخطيب (2).

و«سفيان بن عيينه»الإمام الكبير،من رجال الصحاح السّته،و فضائله كثيره عندهم جدّاً (3).

و«عبد اللّه بن أبى نجيح»من رجال الصحاح السّته (4).

و«مجاهد»من رجال الصحاح السّته أيضاً (5).

هذا،مضافا إلى أنّ مثل ابن تيميه يشهد بأنّ تفسير ابن أبى حاتم من التفاسير المعتبره،و أنّه خال عن الموضوعات (6).

*و طريق الحافظ ابن حجر صحيح كذلك.

فهو طريق الحافظ الطبرانى نفسه،الذى لم يتكلّم فيه إلاّ من جهه «الأشقر»و قد تابعه-فى الروايه عن«سفيان»-فى طريق الحافظ ابن حجر «الفيض بن وثيق»الذى وثّقه كبار الأئمّه،كالحاكم و ابن حبّان،و روى عنه مثل أبى حاتم و أبى زرعه،و ذكره ابن أبى حاتم و لم يجرحه،و قال الذهبى:

هو مقارب الحال.

*و طريق الحافظ الطبرانى صحيح على التحقيق،و كذا كلّ طريقٍ لم يتكلّم فيه إلاّ من جهه«حسين الأشقر»،قال الحافظ الهيثمى-بعد روايته عن الطبرانى-:«و فيه حسين بن حسن الأشقر،وثّقه ابن حبّان وضعّفه الجمهور،

1- 1) الجرح و التعديل 348/4.

2- 2) تاريخ بغداد 242/9.

3- 3) انظر مثلا:سير أعلام النبلاء 454/8.

4- 4) تقريب التهذيب 456/1.

5- 5) تقريب التهذيب 228/2.

6- 6) منهاج السنّه 13/7.الطبعه الحديثه.

و بقيّه رجاله حديثهم حسن أو صحيح» (۱).

و ذلک لأن«الأشـقر»من رجال صـحيح النسائى،و قد ذكروا أن للنسائى شرطاً فى صحيحه أشد من شرط الشيخين (۲).و قد روى عنه كبار الأئمّه الأعلام:كأحمد و ابن معين و الفلاّس و ابن سعد (۳).

و قـد حكى الحافظ بترجمته عن العقيلى عن أحمـد بن محمّـد بن هانئ قال:قلت لأبى عبداللّه-يعنى أحمد بن حنبل-تحدّث عن حسـين الأشـقر؟ قال:لم يكن عنـدى ممّن يكـذب.و ذكر عنـده التشـيع فقال له العبّاس بن عبـد العظيم:إنّه يحـدّث فى أبى بكر و عمر،و قلت أنا:يا أبا عبد اللّه إنه صنّف باباً فى معايبهما،فقال:ليس هذا بأهل أن يحدَّث عنه (۴).

فكان هذا هو السـبب فى تضعيفه،و عن الجوزجانى:غال من الشتّامين للخيره (۵)،و لذا قال ابن معين:كان من الشـيعه الغاليه،فقيل له:فكيف حديثه؟ قال:لا بأس به.قيل:صدوق؟قال:نعم كتبت عنه (۶)و من هنا قال الحافظ:

صدوق يهم و يغلو فى التشيع (۷).

و قد تقدّم ذلک فى مبحث آيه المودّه أيضاً.

۱- ۱) مجمع الزوائد ۱۰۲/۹.

۲- ۲) تذكره الحفاظ ۷۰۰/۲.

۳- ۳) تهذيب التهذيب ۲۹۱/۲.

۴- ۴) تهذيب التهذيب ۲۹۱/۲.

۵- ۵) المصدر نفسه.

۶- ۶) المصدر نفسه.

۷- ۷) تقريب التهذيب ۱۷۵/۱.

الفصل الثانی

فی دفع شبهات المخالفین

*ابن تیمیّه

وإذا عرفنا رواه هـذا الحـدیث،و صـحّه غیر واحـدٍ من طرقه فی کتب القوم المعروفه المشـهوره،فلا نعبأ بقول ابن تیمیّه فی جواب العلاّمه الحلّی:«إنّ هذا باطلٌ عن ابن عبّاس،و لو صحّ عنه لم یکن حجّه إذا خالفه من هو أقوی منه» (۱).

فقـد ظهر أنّ هـذا الحـدیث صـحیح،فهو حجّه،و به یتمّ الإسـتدلال؛لأنّ هذه الفضـیله لم تثبت لغیر أمیر المؤمنین علیه السـلام من الصـحابه،فیکـون هـو الإمـام،و من ادّعی خلاـف من هـو أقـوی منه،فعلیه البیـان!و علی فرض وجـود المخـالف،فهو ممّـا تفرّد به الخصم،و هذا حدیث صحیح متّفق علیه بین الطرفین،فکیف یکون الحدیث المخالف المزعوم أقوی؟

*ابن روزبهان

و ابن روزبهـان فی ردّه علی العلاّمه الحلّی،لم ینکر وجود الحـدیث فی الباب،و لم یناقش فی سـنده،قال:«هـذا الحـدیث جاء فی روایه أهل السنّه، و لکنْ بهذه العباره:سبّاق الأُمم ثلاثه،مؤمن آل فرعون،و حبیب النجّار، و علی ابن أبی طالب».

۱- ۱) منهاج السنّه ۱۵۴/۷.

قال:«و لا ـ شك أنّ عليّاً سابق فی الإسلام و صاحب السابقه و الفضائل التی لا تخفی،و لکنْ لا تدلّ الآیه علی نصٍّ فی إمامته،و ذلک المدّعی» (1).

أقول:

هذا الکلام-کما تری-اعتراف بما یذهب إلیه الإمامیّه،من دلاله الآیه المبارکه علی الإمامه،لأنّ طریق إثبات إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام غیر منحصر بالنصّ،بل الأفضلیّه أیضاً من أدلّه إثباتها،و قد ظهرت دلاله الآیه علی ذلک.

*مع شاه عبد العزیز الدهلوی

و هلمّ لننظر ما یقوله العالم الهندی،صاحب کتاب(التحفه الإثنا عشریه) فی الجواب عن الإستدلال بالآیه الشریف علی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام.

قال:«و منها: وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ* أُولئِکَ الْمُقَرَّبُونَ :

قالت:الشیعه:روی عن ابن عبّاس مرفوعاً أنّه قال:السابقون ثلاثه، فالسبق إلی موسی یوشع بن نون،و السابق إلی عیسی صاحب یاسین،و السابق إلی محمّد صلّی اللّه علیه و سلّم علی بن أبی طالب رضی اللّه تعالی عنه.

و لا یخفی أنّ هذا أیضاً تمسّک بالروایه لا بالآیه.

و مدار إسناد هذه الروایه علی أبی الحسن الأشقر و هو ضعیف بالإجماع،قال العقیلی:هو شیعی متروک الحدیث.

و لا یبعد أن یکون هذا الحدیث موضوعاً؛إذ فیه من أمارات الوضع أنّ صاحب یاسین لم یکن أوّل من آمن بعیسی بل إنّه قد آمن برسله،کما یدلّ علیه

1- 1) انظر:دلائل الصدق لنهج الحق 156/2.

نصّ الکتاب،و کلّ حدیث یناقض مدلول الکتاب فی الأخبار و القصص فهو موضوع،کما هو المقرّر عند المحدّثین.

و أیضاً،انحصار السباق فی ثلاثه رجال غیر معقول؛فإنّ لکلّ نبیّ سابقاً بالإیمان به لا محاله.

و بعد اللتیا و التی،فأیّه ضروره لأنْ یکون کلّ سابق صاحب الزعامه الکبری و کلّ مقرّب إماماً؟

و أیضاً،لو کانت هذه الروایه صحیحه لکانت مناقضه للآیه صراحه،لأنّ اللّه تعالی قال فی حقّ السابقین: ثُلَّهٌ مِنَ الْأَوَّلِینَ* وَ قَلِیلٌ مِنَ الْآخِرِینَ (۱)و الثلّه هو الجمع الکثیر،و لا یمکن أن یطلق علی الاثنین جمع کثیر و لا علی الواحد قلیل أیضاً،فعلم أنّ المراد بالسبق هو المراد من الآیه الأُخری:

وَ السّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهاجِرِینَ وَ الْأَنْصارِ (۲)،و القرآن یفسّر بعضه بعضاً.

و أیضاً،ثبت بإجماع أهل السنّه و الشیعه أنّ أوّل من آمن حقیقه خدیجه رضی اللّه تعالی عنها،فلو کان مجرّد السبق بالإیمان موجباً لصحّه الإمامه لزم أن تکون سیّدتنا المذکوره حَریّه بالإمامه،و هو باطل بالإجماع.و إن قیل:إنّ المانع کان متحقّقاً قبل وصول إمامته فی خدیجه و هو الأُنوثه،قلنا:کذلک فی الأمیر،فقد کان المانع متحقّقاً قبل وصول وقت إمامته،و لمّا ارتفع المانع صار إماماً بالفعل،و ذلک المانع هو إمّا وجود الخلفاء الثلاثه الّذین کانوا أصلح فی حقّ الریاسه بالنسبه إلی جنابه عند جمهور أهل السنّه،أو إبقاؤه بعد الخلفاء الثلاثه و موتهم قبله عند التفضیلیّه فإنّهم قالوا:لو کان إماماً عند وفاه النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم لم ینل أحد من الخلفاء الإمامه و ماتوا فی عهده،و قد سبق

ص:۴۱۸

۱- ۱) سوره الواقعه ۵۶:۱۳-۱۴.

۲- ۲) سوره التوبه ۹:۱۰۰.

فی علم اللّه تعالی أنّ الخلفاء أربعه فلزم الترتیب علی الموت» (۱).

أقول:

و لا یخفی ما فی هذا الکلام من أکاذیب و أباطیل:

أوّلاً: إنّ هذا تمسّک بالآیه بعد تفسیر الروایه لها،و إلاّ فلا ذکر صریح فی القرآن الکریم لا لاسم أمیر المؤمنین علیه السلام و لا لاسم غیره،و إذا کان الإستدلال فی مثل هذه المواضع بالروایه لا بالآیه،فکیف یستدلُّ القوم بمثل قوله تعالی: وَ سَیُجَنَّبُهَا الْأَتْقَی* اَلَّذِی یُؤْتِی مالَهُ یَتَزَکّی (۲)باعتباره من أدلّه الکتاب علی إمامه أبی بکر بن أبی قحافه،کما ذکرنا قریباً؟

فبطل قوله:«إنّ هذا تمسّک بالروایه لا بالآیه».

و ثانیاً: قوله:«مدار إسناد هذه الروایه علی أبی الحسن الأشقر...» یشتمل علی کِذبتین:

الأولی: أن مدار إسنادها علی الأشقر،فقد عرفت عدم تفرّد الأشقر بهذه الروایه.

و قد سبقه فی هذه الکذبه غیره،کابن کثیر الدمشقی،فإنّه قال:«حدیث لا یثبت،لأنّ حسیناً هذا متروک و شیعی من الغلاه،و تفرّده بهذا ممّا یدلّ علی ضعفه بالکلیّه» (۳).

و الثانیه: دعواه الإجماع علی ضعف الأشقر؛فإنّها دعویً کاذبه،لا تجدها عند أحد.

بل قد عرفت أنّ کبار الأئمّه یوثّقونه،و تکلّم من تکلّم فیه لیس إلاّ لتشیّعه،و إلاّ فلم یذکر له جرح أبداً.

۱- ۱) التحفه الإثنا عشریه:۲۰۷،و انظر مختصر التحفه الاثنی عشریه:۱۷۸-۱۷۹.

۲- ۲) سوره اللیل ۹۲:۱۷-۱۸.

۳- ۳) البدایه و النهایه ۲۳۱/۱.

وثالثاً: قوله:«و لا يبعد أنْ يكون هذا الحديث موضوعاً،إذ فيه من أمارات الوضع...».

و هذا ردّ للسنّه النبويه الثابته،و تكذيب للحديث الصحيح،تعصّباً للباطل و اتّباعاً للهوى:

أمّا أوّلاً: فلأنّ الإيمان برسل عيسى إيمانٌ بعيسى و سبق إليه،و هذا ما يفهمه أدنى الناس من أهل اللسان!و هل من فرقٍ بين الإيمان به و الإيمان برسله؟!و كلّ أهل الإيمان باللّه سبحانه و تعالى قد آمنوا برسله و صدّقوهم!

و أمّا ثانياً: فإنّ كلّ خبر خالف الكتاب بالتباين و التناقض،فإنّه مردود، سواء كان فى القصص أو فى الأحكام،و لكن لا اختلاف بين مدلول خبرنا و مدلول الكتاب،فضلاً عن أن يكون بينهما مناقضه.

و أمّا ثالثاً: فإنّ محلّ الإستدلال بالروايه هو الفقره الأخيره المتعلّقه بأمير المؤمنين عليه السلام،و لذا فقد جاءت الروايه فى بعض ألفاظها خاليةً عن الفقرتين السابقتين.

و رابعاً: قوله:«و أيضاً،انحصار السابق فى ثلاثه...».

ردّ للحديث الصحيح و النصّ الصريح بالإجتهاد،نظير تكذيب إمامه ابن تيميّه حديث المؤاخاه،حتّى ردّ عليه الحافظ ابن حجر العسقلانى بأنّه ردّ للنص بالقياس (1).

و خامساً: قوله:«و بعد اللتيا و التى،فأيّه ضروره لأنْ يكون كلّ سابق صاحب الزعامه الكبرى و كلّ مقرّبٍ إماماً؟».

جهل أو تجاهل،فقد تقدّم فى كلام العلاّمه الحلّى أنّ هذه فضيله لم تثبت لغير أمير المؤمنين عليه السلام،فهو الأفضل،فيكون هو الإمام.

۱- ۱) فتح البارى فى شرح صحيح البخارى ۲۱۷/۷.

و سادساً: قوله:«و أيضاً،لو كانت هذه الروايه صحيحه لكانت مناقضه للآيه صراحه...».

فقد سبقه فيه ابن تيميّه إذ قال في الوجوه التي ذكرها بعد دعوى بطلان الحديث عن ابن عبّاس:«الثالث:إنّ اللّه يقول: وَ السّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهاجِرِينَ وَ الْأَنْصارِ وَ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسانٍ رَضِيَ اللّهُ عَنْهُمْ وَ رَضُوا عَنْهُ وَ أَعَدَّ لَهُمْ جَنّاتٍ تَجْرِي تَحْتَهَا الْأَنْهارُ (۱)و قال تعالى: ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنا مِنْ عِبادِنا فَمِنْهُمْ ظالِمٌ لِنَفْسِهِ وَ مِنْهُمْ مُقْتَصِدٌ وَ مِنْهُمْ سابِقٌ بِالْخَيْراتِ بِإِذْنِ اللّهِ (۲)و السابقون الأوّلون هم الّذين أنفقوا من قبل الفتح و قاتلوا،الّذين هم أفضل ممن أنفق من بعد الفتح و قاتل،و دخل فيهم أهل بيعه الرضوان،و كانوا أكثر من ألف و أربعمائه،فكيف يقال:إنّ سابق هذه الأمّه واحد؟» (۳).

أقول:

مقتضى الحديث الصحيح المتّفق عليه أنّ سابق هذه الأمّه واحد،و هو أمير المؤمنين عليه السلام،و هذا لا ينافي سياق الآيه المباركه،و لا الآيات الأخرى،كالآيتين المذكورتين،و نحن أيضاً نقول-بمقتضى الجمع بين قوله تعالى: وَ السّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهاجِرِينَ... و قوله تعالى: وَ ما مُحَمَّدٌ إِلاّ رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَ فَإِنْ ماتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلى أَعْقابِكُمْ وَ مَنْ يَنْقَلِبْ عَلى عَقِبَيْهِ فَلَنْ يَضُرَّ اللّهَ شَيْئاً وَ سَيَجْزِي اللّهُ الشّاكِرِينَ (۴)-أنّ كلّ من سبق غيره إلى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،و بقي من بعده على

۱- ۱) سوره التوبه ۹:۱۰۰.

۲- ۲) سوره فاطر ۳۵:۳۲.

۳- ۳) منهاج السنّه ۱۵۴/۷-۱۵۵.

۴- ۴) سوره آل عمران ۳:۱۴۴.

ما عاهد اللّه علیه و رسوله،و لم ینقلب علی عقبیه،فله أجره عند اللّه و قربه منه، و نحن نحترمه و نقتدی به.

وسابعاً: قوله:«وأیضاً ثبت بإجماع أهل السنه والشیعه أن أول من آمن حقیقه خدیجه...».

أقول:

وهذا کذب،فلا إجماع من أهل السنه والشیعه علی أن أوّل من آمن خدیجه،بل عندنا أن أمیر المؤمنین علیه السلام سابق علیها والأحادیث المعتبره الدالّه علی ذلک فی کتب القوم کثیره،وکیف کان،فقد ثبت فی الصحیح أن أبا بکر إنّما أسلم بعد خمسین رجل،وهل آمن حقیقه ؟ وتفصیل الکلام فی محله:

وثامناً: قوله:«کذلک الأمیر،فقد کان المانع متحققاً قبل وصول وقت إمامته...».

أقول.

قد عرفت وجه الاستدلال بالآیه المبارکه علی ضوء الحدیث الصحیح المتفق علیه،وهذا الکلام لا علاقه له بالإستدلال أصلاً.

علی أنّ کون وجود الخلفاء الثلاثه مانعا عن خلافه أمیر المؤمنین علیه السلام دعوی عریضه لا دلیل علیها،لا من الکتاب ولا من السنه المقبوله ولا من العقل السلیم،ودعوی کونهم أصلح فی حق الرئاسه هی أوّل الکلام،فإنّ هذه الأصلحیه یجب أن تنتهی إلی الأدلّه المعتبره من النقل والعقل،ولیس،بل هی لدی التحقیق دالّه علی العکس.

والحمد للّه رب العالمین،والصلاه والسلام علی محمّد وآله الطاهرین.

ص:۴۲۲

تعريف مركز

بسم الله الرحمن الرحيم
هَلْ يَسْتَوِى الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ
الزمر: ۹

المقدمة:
تأسّس مركز القائمية للدراسات الكمبيوترية فى أصفهان بإشراف آية الله الحاج السيد حسن فقيه الإمامى عام ۱۴۲۶ الهجرى فى المجالات الدينية والثقافية والعلمية معتمداً على النشاطات الخالصة والدؤوبة لجمع من الإخصائيين والمثقفين فى الجامعات والحوزات العلمية.

إجراءات المؤسسة:
نظراً لقلة المراكز القائمة بتوفير المصادر فى العلوم الإسلامية وتبعثرها فى أنحاء البلاد وصعوبة الحصول على مصادرها أحياناً، تهدف مؤسسة القائمية للدراسات الكمبيوترية فى أصفهان إلى التوفير الأسهل والأسرع للمعلومات ووصولها إلى الباحثين فى العلوم الإسلامية وتقدم المؤسسة مجاناً مجموعة الكترونية من الكتب والمقالات العلمية والدراسات المفيدة وهى منظمة فى برامج إلكترونية وجاهزة فى مختلف اللغات عرضاً للباحثين والمثقفين والراغبين فيها.
وتحاول المؤسسة تقديم الخدمة معتمدة على النظرة العلمية البحتة البعيدة من التعصبات الشخصية والاجتماعية والسياسية والقومية وعلى أساس خطة تنوى تنظيم الأعمال والمنشورات الصادرة من جميع مراكز الشيعة.

الأهداف:
نشر الثقافة الإسلامية وتعاليم القرآن وآل بيت النبىّ عليهم السلام
تحفيز الناس خصوصا الشباب على دراسة أدقّ فى المسائل الدينية
تنزيل البرامج المفيدة فى الهواتف والحاسوبات واللابتوب
الخدمة للباحثين والمحققين فى الحوازت العلمية والجامعات
توسيع عام لفكرة المطالعة
تهميد الأرضية لتحريض المنشورات والكتّاب على تقديم آثارهم لتنظيمها فى ملفات الكترونية

السياسات:
مراعاة القوانين والعمل حسب المعايير القانونية
إنشاء العلاقات المترابطة مع المراكز المرتبطة
الاجتنباب عن الروتينية وتكرار المحاولات السابقة
العرض العلمى البحت للمصادر والمعلومات

الالتزام بذكر المصادر والمآخذ فی نشر المعلومات

من الواضح أن یتحمل المؤلف مسؤولیة العمل.

نشاطات المؤسسة:

طبع الکتب والملزمات والدوریات

إقامة المسابقات فی مطالعة الکتب

إقامة المعارض الالکترونیة: المعارض الثلاثیة الأبعاد، أفلام بانوراما فی الأمکنة الدینیة والسیاحیة

إنتاج الأفلام الکرتونیة والألعاب الکمبیوتریة

افتتاح موقع القائمیة الانترنتی بعنوان : www.ghaemiyeh.com

إنتاج الأفلام الثقافیة وأقراص المحاضرات و...

الإطلاق والدعم العلمی لنظام استلام الأسئلة والاستفسارات الدینیة والأخلاقیة والاعتقادیة والردّ علیها

تصمیم الأجهزة الخاصة بالمحاسبة، الجوال، بلوتوث Bluetooth، ویب کیوسک kiosk، الرسالة القصیرة ((sms

إقامة الدورات التعلیمیة الالکترونیة لعموم الناس

إقامة الدورات الالکترونیة لتدریب المعلمین

إنتاج آلاف برامج فی البحث والدراسة وتطبیقها فی أنواع من اللابتوب والحاسوب والهاتف ویمکن تحمیلها علی ۸ أنظمة؛

۱.JAVA

۲.ANDROID

۳.EPUB

۴.CHM

۵.PDF

۶.HTML

۷.CHM

۸.GHB

إعداد ۴ الأسواق الإلکترونیة للکتاب علی موقع القائمیة ویمکن تحمیلها علی الأنظمة التالیة

۱.ANDROID

۲.IOS

۳.WINDOWS PHONE

۴.WINDOWS

وتقدّم مجاناً فی الموقع بثلاث اللغات منها العربیة والانجلیزیة والفارسیة

الکلمة الأخیرة

نتقـدم بكلمـۀ الشـكر والتقـدير إلى مكاتب مراجع التقليـد منظمات والمراكز، المنشورات، المؤسـسات، الكتّاب وكل من قدّم لنا المساعدۀ فی تحقيق أهدافنا وعرض المعلومات علينا.

عنوان المكتب المركزی

أصفهان، شارع عبد الرزاق، سوق حاج محمد جعفر آباده ای، زقاق الشهيد محمد حسن التوكلی، الرقم ۱۲۹، الطبقۀ الأولی.

عنوان الموقع : : www.ghbook.ir

البريد الالكترونی : Info@ghbook.ir

هاتف المكتب المركزی ۰۳۱۳۴۴۹۰۱۲۵

هاتف المكتب فی طهران ۸۸۳۱۸۷۲۲ ـ ۰۲۱

قسم البيع ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹شؤون المستخدمين ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹.


مركز
القائمية
اصبهان
للبحوث والتحريات الكمبيوترية
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المـركز من فضلـكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاء من فضلكم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹